

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Китов А.В.**
ул. Леонова, д. 9, г. Калининград, 236022
Заявитель: старший прапорщик О..... М.Г.

.....
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Должностные лица:
Командующий войсками Западного военного округа
г. Санкт-Петербург -55, 191055
командир войсковой части 41603
ул. Горького, 180, г. Калининград, 236029

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года

13 августа 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением в удовлетворении заявления бывшего военнослужащего войсковой части 41603 старшего прапорщика запаса О.....а М.Г. на действия командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части, отказал.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Китов А.В.**, конечно уже забыл, что такое настоящая военная служба и система отношений командования к своим подчиненным, так как прервал связь с военной службой уже давно. И в ходе рассмотрения гражданских, где основой является на первом месте интересы командования, не может увидеть истинных обстоятельств сложившихся в ходе взаимодействия военнослужащих при исполнении обязанностей военной службы. При этом не исходит из всего спектра сложившихся обстоятельств по делу: взаимоотношений и состояния здоровья военнослужащего.

Так судья, **во-первых:** не придает значению учету поощрений и дисциплинарных взысканий. Данные учета поощрений и дисциплинарных взысканий являются наглядным отражением состояния воинской дисциплины, позволяют определить степень участия командиров в дисциплинарной практике; проанализировать баланс мер поощрения и взыскания; определить наличие гласности поощрений и взысканий. Также эта информация может служить отягчающим или смягчающим обстоятельством при привлечении военнослужащего к юридической ответственности (например, ст. 48 УК РФ обязывает суд при назначении наказания учитывать данные, характеризующие личность виновного, в том числе отношение военнослужащего к исполнению служебных обязанностей, наличие поощрений и взысканий и т.п.).

Кроме того, учет поощрений и дисциплинарных взысканий играет значительную роль в изучении командиром (начальником) личности подчиненного и выборе адекватных методов воздействия на него. В зависимости от соотношения поощрений и взысканий данные такого учета способны существенно повлиять на служебное положение военнослужащего. При том, что отдельные должностные лица, наделенные властными полномочиями, из-за сложившихся неприязненных отношений с подчиненными или в своих личных и корпоративных целях, мстят последним, злоупотребляя при этом своим служебным положением. Они принимают незаконные решения, ущемляющие права тех или иных военнослужащих, или представляют не соответствующие действительности материалы для последующего привлечения «виновных» военнослужащих к различным видам ответственности.

В связи, с чем суду надлежит тщательно проверять характеризующие документы, а в нашем случае они являются необъективными и не соответствуют действительности. И в той же части суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. Так, суд допустил неверную оценку таких обстоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку в части характеризующих документов.

Так судья **Китов А.В.** установил, что *«Как следует из копии служебной карточки О.....а, к моменту досрочного увольнения заявителя с военной службы он имел девять не снятых дисциплинарных взысканий, в том числе и предупреждение о неполном служебном соответствии, которое ему было объявлено 6 сентября 2012 года».*

В то же время судья отказался устанавливать, что в период службы О..... М.Г. **поощрялся только командиром части 6 раз.** Другие должностные лица, в том числе, непосредственный командир и начальник: командир роты и помощник командира части по МТО, не участвовали в поощрении О.....а М.Г.. А из шести поощрений, был поощрен за образцовое выполнение воинского долга и высоких результатов по итогам инспекции тыла МО РФ и за высокие результаты в боевой подготовке, примерную воинскую дисциплину, инициативу и старания при исполнении воинского долга по итогам полевого выхода.

Начиная с **декабря 2011 года** О..... М.Г., **по март 2012 года** привлекался **трижды** к дисциплинарной ответственности снова только командиром части. Два, из которых были сняты. По моему мнению, с указанного времени, отношение к военнослужащему командиром части 41603 радикально изменилось в крайне негативную сторону. И в последствии, реализацию такого негативного отношения к О.....у М.Г., исполнял его помощник по МТО, который **с апреля по май 2012 года** вынес **три взыскания**.

При том, О..... М.Г. **18 февраля 2012 года приказом Министра обороны РФ № 167 награжден за долголетнюю добросовестную службу медалью «За отличие в военной службе» 2-ой степени.** Следовательно, последний раз О..... М.Г. поощрялся в **феврале 2012 года**, что только подтверждает изменения в отношениях командования части к нему. Так как О..... М.Г. имеет свой взгляд и свое мнение на происходящие события, которое не боится высказывать своим командиром.

Это подтверждается тем, что О..... М.Г. посредством судебного разбирательства отстаивал свои права и **решением Калининградского гарнизонного военного суда от 15 мая 2008 года** заявление О.....а М.Г. признано обоснованным. И признан незаконным и недействующим с момента издания приказа начальника береговых войск Балтийского флота от 27 июня 2007 года о досрочном увольнении О.....а с военной службы по основанию, предусмотренному п.п. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службы», и приказ командира войсковой части 06414 от 23 июля 2007 года № 146 об исключении заявителя из списков личного состава части.

Суд обязал командира войсковой части 51280-А в порядке, предусмотренной действующим законодательством, восстановить О.....а на военной службе в прежней или равной должности. А также обязал командира войсковой части 06414 в порядке, предусмотренной действующим законодательством, восстановить О.....а в списках личного состава войсковой части и на всех видах обеспечения с 21 августа 2007 года.

В дальнейшем преследования О.....а М.Г. по службе осуществлял командир роты, который и выносил последующие четыре взыскания. Основа вынесенных им взысканий представляет собой в большей мере неисполнение обязанностей самого командира роты, который перекладывает свою ответственность на О.....а М.Г.. То есть такие взыскания конкретно указывают на преследования О.....а М.Г. по службе по причине его незаконной уголовной ответственности, где его сделали фактически «крайним» в ходе сбора металлолома, которое командование представило как уборку мусора.

Более того О.....у М.Г. по решению командира части начислялась и выплачивалась премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей:

- в мае 2012 года – 15%;
- в июне 2012 года – 0%;
- в июле 2012 года – 0%;
- в августе 2012 года – 0%;
- в сентябре 2012 года – 0%;
- в октябре 2012 года – 0%;
- в ноябре 2012 года – 20%;
- в декабре 2012 года – 20%;
- в январе 2013 года – 25%;
- в феврале 2013 года – 05%;
- в марте 2013 года – 25%;
- в апреле 2013 года – 25%;
- в мае 2013 года – 05%;
- в июне 2013 года – насчитывалась за май – 25% и июнь – 05% и высчитывалась;
- в июле 2013 года – насчитана в размере 25%, но высчитана за вещевое имущество.

В июне 2013 года насчитана премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за июнь 15.04-15.04.

Исходя из чего, существует необходимость учитывать премиальные выплаты, которые выплачиваются по решению непосредственного и прямым начальникам. То есть отношения командования к О.....у М.Г. было неоднозначным и он в тоже время когда ему выносились взыскания, он премировался дополнительными денежными выплатами. Что характеризует О.....а М.Г. как добросовестного военнослужащего, который заслужил своим примерным воинским трудом премирования денежными выплатами, которые не учтены судьей.

Таким образом, судом не учтены сложившиеся отношения командира части к служебной деятельности О.....а М.Г. и не в полной мере учтены его характеризующие документы, что неминуемо привело к неверной оценки обстоятельств имеющих значения для дела.

Как не учтены обстоятельства отсутствия, каких либо документов: актов, резолюций проверок и т.д. в части вывода суда, что работа О.....а М.Г. «... по ведению ротного хозяйства оценивается на неудовлетворительно». Указания в аттестационном листе врио командира роты обеспечения 244 артиллерийской бригады о неудовлетворительном ведении ротного хозяйства голословно и не подтверждено никакими значимыми документами. А аттестационная комиссия не потребовала в данной части какого либо разъяснений со стороны врио командира роты ни со стороны помощника командира МТО. К тому же должностное лицо не доказало в полной мере законность своих действий в ходе принятия решения аттестационной комиссии, так как не представили в суд каких либо документов подтверждающих неудовлетворительном ведении ротного хозяйства О.....ым М.Г.

При том, что О..... М.Г. имел поощрение за образцовое выполнение воинского долга и высоких результатов по итогам инспекции тыла МО РФ. Что указывает о невозможности ведения ротного хозяйства на неудовлетворительно, по причине того, что ротное хозяйство О.....а М.Г. было отмечено как инспекцией тыла МО РФ, так и командиром части в лучшую сторону.

А судья **Китов А.В.** в такой ситуации не исходил из требований согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

И согласно **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** не истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела, что привело к неправильной правовой оценки в части характеризующих документов.

В тоже время, имея установленные обстоятельства заболевания О.....а М.Г. судья **Китов А.В.**, не исходил из того, что заболевание им появилось не в один день и не одно время, а развивалось на протяжении длительного времени. Что в достаточной мере влияло на исполнение О.....ым

М.Г. своих служебных обязанностей, которые были обусловлены негативным отношением командира войсковой части 41603 и его явным преследованием должностными лицами, обладающими властными полномочиями.

Так О.....а М.Г. был признан не годным к военной службе в связи с заболеванием:

- вирусного гепатита «В» умеренной активности с исходом в активный субкомпенсированный цирроз печени класс А (по Чайлд – Пью);
- синдром портальной гипертензии локальной флебэктазии второй степени;
- гипертоническая болезнь первой стадии.

Такое развитие заболевания неминуемо влияло на работоспособность О.....а М.Г. и его исполнения должностных обязанностей по военной службе в должности старшины роты. Так О.....а в 2010 году перенес вирусный гепатит «В», лечился стационарно в инфекционном отделении ФГУ «1409 ВМКГ» МО РФ. В сентябре 2012 года обследовался в ФГУ «ГВКГ им. Бурденко». За 2012 год неоднократно обращался за медицинской помощью по причине слабости, утомляемости, плохого сна, ухудшения самочувствия и повышенного давления. Освобождался от исполнения служебных обязанностей.

В январе 2013 года находился на излечении в ФГУ «1409 ВМКГ» МО РФ, где **21 января 2013 года** у О.....а М.Г. уже было установлено заболевание и определена категория годности к военной службе – **«Б» годен к военной службе с незначительными ограничениями**. То есть на момент проведения аттестации в марте 2013 года члены аттестационной комиссии достоверно знали о том, что О.....а М.Г. по причине своего развивающегося заболевания не может должным образом и с полной отдачей сил исполнять обязанности по воинской должности. В таком случае выводы аттестационной комиссии и решения обязаны были приниматься не только исходя из вынесенных взысканий, но и из ситуации, когда О.....а М.Г. по причине болезни в полной мере не мог исполнять обязанности старшины роты.

В связи, с чем судьей **Китов А.В.** не правильно определена юридическая квалификация и не правильно дана оценка соответствующих фактов в части развивающегося заболевания у О.....а М.Г. с точки зрения их значения для правильного установления правоотношений, с точки зрения тех последствий, которые наступают в силу имеющихся правовых требований. Что еще раз указывает на неправильное применение судом норм процессуального права в ходе производства дела, возникающего из публичных правоотношений.

Тем более, что вывод суда *«Как следует из копии служебной карточки О.....а, к моменту досрочного увольнения заявителя с военной службы он имел девять не снятых дисциплинарных взысканий, в том числе и предупреждение о неполном служебном соответствии, которое ему было объявлено 6 сентября 2012 года»* не отвечает обстоятельствам, имеющимся в деле. По той причине того, что взыскание «За нарушение ст. 81, 154, 155, 320 УВС ВС РФ ...» наложенное командующим Балтийским флотом от 06.09.2012 года приказ № 1423 - предупреждение о неполном служебном соответствии, дублировало предыдущее взыскание командира войсковой части 41603 от 05.09.2012 года приказ № 565 «За нарушение ст. 154 и 155 УВС ВС РФ ...». Последнее, из которых было отменено в тот же день командиром войсковой части 41603.

Но тогда спрашивается, как указывает и сам судья, где воспитательная роль данного взыскания, которое отменяется в тот же день.

Согласно требованиям **ч. 2 ст. 28.3 ФЗ «О статусе военнослужащего»** не допускается привлечение военнослужащего повторно за один и тот же дисциплинарный проступок. В нашем же случае, командир войсковой части 41603 проявил инициативу и наказал О.....а М.Г. за событие, которое произошло **27 августа 2012 года** и послужило причиной возбуждения против него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ. А так как командующий Балтийским флотом также решил наказать О.....а М.Г. и создать предпосылки к его увольнению, то командир части пальму первенства отдал командующему. Так и оказалось взыскание, которое создало условие «спрятать концы в воду» и уволить О.....а М.Г., как самого виноватого в сборе металлолома.

В связи с произошедшим событием, при котором сержант Суслов Е.С. получил телесные повреждения, прочившие ему тяжкий вред здоровью, т.е. тяжкие последствия, 306 военным следственным отделом было возбуждено уголовное дело № **20/12/0055-12**. Где в ходе предварительного следствия обнаружилось нарушения вышестоящих должностных лиц и скорей всего вскрылись факты сбора военнослужащими части металлолома для его дальнейшей продажи в интересах вышестоящего командования. Но так как командиры не могли такого допустить то в декабре 2012 года вышестоящим руководством было принято решение найти виновного для окончания расследования, где «край-

ним» оказался опальный О..... М.Г.. Который к тому же имел основания увольнения по несоблюдению условий контракта. А то, что его уволили незаконно, это никого не интересовало.

Тем самым для создания условий обвинения О.....а М.Г. и его дальнейшего увольнения началось преследование уже больного на то время военнослужащего. Ему фактически фиктивно объявлены три взыскания без учета его состояния здоровья. И **31 декабря 2012 года** из уголовное дело № **20/12/0055-12** в отдельное производство были выделены материалы дела за № **20/12/0013-13**, якобы содержащие сведения уже нового преступления О.....ым М.Г.. А по предыдущему уголовному делу, где также якобы О..... М.Г. совершил преступление, он так и не был привлечен к уголовной ответственности скорей всего за отсутствием у всех участников состава преставления.

06 марта 2013 года аттестационная комиссия приняла решения об увольнении О.....а М.Г., то практически командование добилось своей цели. То есть создались все условия определения виновного и его увольнения. И когда **14 марта 2013 года**, после предварительного следствия возбуждено уголовное дело за № 20/12/0013-13 то оно **26 марта 2013 года** было прекращено в связи с примирением сторон. И командование, организовывавшее сбор металлолома, по моему мнению, для получения наживы, оказалось в стороне, то и суд и прокуратура в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела фактически закрыли глаза на обстоятельства имеющие значения для дела и не допустили увольнения О.....а М.Г. по основаниям п.п. «в» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Так как в случае увольнения О.....а М.Г. по болезни снова стал бы вопрос о виноватом лице в событиях произошедших 27 августа 2012 года.

Суд отказался от рассмотрения обстоятельств уголовных дел № **20/12/0055-12** и № **20/12/0013-13** где в первом случае О..... М.Г. якобы совершил преступления но не понес никакой ответственности, а во в тором деле все завершилось 26 марта 2013 года когда сержант Суслов Е.С. примирился с О.....ым М.Г.. Как будто им мешал кто-то примирится еще в сентябре 2012 года.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основными требованиями производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Вынесено с существенным неправильным применение норм процессуального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, что послужило, по моему мнению, других преступных деяний командованием части.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года отменить и вынести новое решение, по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 41603 старшего прапорщика запаса О.....а М.Г. на действия командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части - удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного решения выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Копии выписок из личного кабинета О.....а М.Г.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «10» сентября 2013 года

Представитель О.....а М.Г. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**