

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ

ПУТИНУ Владимиру Владимировичу

Кремль, г. Москва, 101000

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

**В Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа через
Арбитражный суд Калининградской области, судья Ефименко С.Г.,
дело № А21-452/2014**

Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

**Истец: Некоммерческое партнерство «Управление общим имуществом
собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре»**

Московский проспект, д. 40, г. Калининград, 236006

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ООО «Балтийский Бизнес-Центр»

Московский проспект, д. 40, г. Калининград, 236006

Третьи лица:

ООО «БЛЕСК ПРОФИ»

Днепропетровская ул., д. 2, г. Калининград, 236004

ООО «Балткоммерцстрой»

Больничная ул., д. 45, г. Калининград, 236006

ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»

Московский просп., 40, эт. 3, г. Калининград, 236006

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

*«Основы каждого государства и фундамент любой страны покоятся на справедливости и правосудии»
среднеазиатский математик и астроном Ас-Самарканди*

ЖАЛОБА

**на корпоративно-коррупционные отношения органов судебной и исполнительной власти в интересах
коммерсантов получающих сверхприбыль**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение арбитражного суда Калининградской области от 18 июля 2014 года
постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2014 года**

28 июля 2014 года судья арбитражного суда Калининградской области **Ефименко С.Г.** своим определением в возобновлении производства по делу № А21-452/2014 отказал.

15 октября 2014 года судьи тринадцатого арбитражного апелляционного суда **Семиглазова В.А., Слобожанина В.Б., Смирнова Я.Г.** своим постановлением определение Арбитражного суда Калининградской области от 28.07.2014 по делу № А21-452/2014 оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Президент РФ Владимир Путин **22.10.2014** года встретился с Председателем Верховного Суда России Вячеславом Лебедевым. Вот какой у них получился диалог:

«Вы уже приступили к работе в старом новом качестве», - начал разговор глава государства. «Как первые шаги?» - поинтересовался он. Лебедев заверил, что все нормально: Верховный суд работает с 6 августа, сформированы все коллегии, дела рассматриваются в разумные сроки.

Владимир Путин уточнил, как проходит объединение на практике. *«Нет ли каких-то сбоев, не чувствуете ли каких-то проблем?»* - спросил он.

«Сбоев никаких нет», - уверенно сказал собеседник. *«К нам пришел ряд судей - бывших судей Высшего Арбитражного суда. Хорошие специалисты, высокопрофессиональные. Сейчас суд работает спокойно, в хорошей атмосфере, в творческой, я бы сказал, конструктивной атмосфере»*, - добавил он.

«Все нормально, что касается объединения Верховного суда», - подчеркнул Лебедев.

Но на деле не так все нормально как того желает председатель Верховного Суда РФ господин Лебедев. По моему мнению, господин Лебедев предложил Президенту РФ надеть розовые очки и смотреть на все через призму только его слов, что ВСЕ ХОРОШО. По той причине, что обстоятельства настоящего арбитражного дела не позволяют сделать такие обнадеживающие выводы, как утверждает господин Лебедев.

Так судьи тринадцатого арбитражного апелляционного суда **Семиглазова В.А., Слобожанина В.Б., Смирнова Я.Г.** объявили резолютивную часть постановления **13 октября 2014 года**. А постановление изготовили в полном объёме **15 октября 2014 года**.

В тоже время в Калининградском областном суде **15 октября 2014 года** было рассмотрено **гражданское дело 33-4769/2014** по апелляционной жалобе по исковому заявлению Нариманидзе Е.С. к Т.....у Д.П., третьи лица: ООО «Блеск Профи» и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года на решение Центрального районного суда г. Калининграда от **30 июня 2014 года**. Результат рассмотрения – решение Центрального районного суда г. Калининграда от 30.06.2014 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика без удовлетворения.

Данная информация на сайте Калининградского областного суда была размещена задолго до **13 октября 2014 года** объявления судьями тринадцатого арбитражного апелляционного суда резолютивной части постановления по делу № А21-452/2014. И у судей тринадцатого арбитражного апелляционного суда и уже с **06 августа 2014 года** объединённого Верховного и Высшего Арбитражного Суда имелось достаточно возможности законно и справедливо рассмотреть настоящее арбитражное дело с учетом разбирательства **гражданского дела 33-4769/2014** в Калининградском областном суде. И **15 октября 2014 года** вынести законное решение, так как в этот же день решение Центрального районного суда г. Калининграда от **30 июня 2014 года** ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ.

Для чего тогда объединяли два суда? Для того чтобы рациональней и в разумные сроки рассматривались гражданские и арбитражные дела! Но как видно из материалов дела такое объединение судов ни к чему не привело, и судебные акты двух судов вынесен каждый в свою сторону и законного решения тринадцатый арбитражный апелляционный суд на деле так и не вынес.

А для возобновления производства по делу имелись все необходимые арбитражному суду факты подтверждающие отпадение обстоятельств, повлекших приостановление производства по делу с соответствующими доказательствами, размещенными в информационной системе ЕДИНОГО ВЕРХОВНОГО СУДА И ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА.

Согласно **ст. 164 АПК РФ** арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

Тем самым у тринадцатого арбитражного апелляционного суда на основании объединения судов с 06.08.2014 года и размещенной информации на объединенном сайте суда, а также в соответствии с требованиями ст. 164 АПК РФ имелись все основания для удовлетворения апелляционной жалобы. Но, по моему мнению, такое вердикт вынесен был не на основе конфликта интересов и коррупционно-корпоративной основе для господина Дудина. Дающий основания продолжать свою незаконную коммерческую деятельность в здании ББЦ и собирать с собственников нежилых помещений баснословные коммунальные платежи.

К тому же арбитражная судебная система, как Калининградской области, так и вышестоящей инстанции удовлетворяют коммерческие аппетиты господина Дудина и в других делах его бизнеса.

Деятельность управляющих компаний Дудина находится в зоне деятельности чиновников местной и региональной власти Ярошука, Агаева, Башина, что в конечном результате привело к лоббированию интересов компании со стороны судебной власти. Таким доказательством может служить информация о том, что Калининградский арбитражный суд принял решение о снижении кадастровой стоимости земельного участка в Черняховске на улице Тухачевского площадью 7,5 га с 478,5 млн руб. до 58,5 млн руб. На земельном участке расположен военный городок №6. Земля принадлежит компании «Сириус» калининградского предпринимателя Вадима Дудина, которая подала иск к региональному отделению Росреестра.

Кадастровая оценка земельного участка была оспорена довольно легко — компания заказала рыночную оценку в ООО «Региональный центр «Эксперт-Оценка», которая и показала рыночную стоимость 58,5 млн руб. Суд с данной оценкой согласился.

Снижение кадастровой стоимости земельного участка означает соответствующее снижение платежей по земельному налогу. <http://rugrad.eu/news/698760/>

По данному поводу на официальном сайте rugrad.eu была размещена данная информация, где также было указано: «Отметим, что согласно ЕГРЮЛ, Сергей Щепетильников и Вадим Дудин являлись соучредителями компании «Слави-нефть». В данный момент Щепетильников по-прежнему является ее учредителем. По адресу, где зарегистрирована компания, также зарегистрированы ООО «Юпитер» и ООО «Сатурн» Вадима Дудина и Олега Луцка (по 50%), занимающееся торговлей топливом. До сентября 2013 года почти 99% долей «Юпитера» владела «Слави-Нефть» Щепетильникова, 1% принадлежал Тересе Бартошевич. После реорганизации компании на Дудина и Луцка, Бартошевич стала генеральным директором этих структур.

Олег Луцук также возглавляет межмуниципальное уборочное предприятие «Чистота» 67% долей в котором принадлежат администрации Черняховского района, то есть оно является подконтрольным Сергею Щепетильникову». <http://rugrad.eu/news/714570/>

В комментариях, данной статьи размещена информация:

иван И..... [Shtirlich], 03.10.2014 16:55:27

Это нормально для Сергей Анатольевича. Плешков мало копнул пусть сделает запрос про озера в районе Чапаевки там у Дудина земли с нулевой ставкой а гектар много. Так есть и банька с домиками на пушкаревских озерах в водоохраной зоне типа это не мое это для детей, так что все как везде.

<http://pygrad.pf/news/698760/>

На странице интерресурсов <http://o-kallipiga.livejournal.com/2606.html> к статье «ИНСТЕРБУРГ ПО ЦЕНЕ СТАРОГО КИРПИЧА» имеется комментарий:

черняховец

(Anonymous)

October 2nd, 2013, 04:56 pm

Это собственность не Министерства обороны, а тов. Дудина, того самого который имеет вместе с Щепетильниковым бизнес в Черняховске (автозаправки на Октябрьской и Гусевском шоссе "Балтнефть"). И если кто-то думает, что Щепетильников и Цуканов не в курсе, то значит вас глубоко одурачили!! Эти лица не только в курсе событий, но и в доле!!!!!! Вот где ужас!

В тоже время господин Дудин продолжает свою деятельность по снижению кадастровой стоимости своих земельных участков. Так rugrad на своем официальном сайте опубликовал статью «**«Балтнефть-сервис» через суд снизила кадастровую стоимость четырех земельных участков в 6,3 раза**» от 6 октября 2014. Где указано, что «Компания «Балтнефть-сервис» через суд добилась снижения кадастровой стоимости четырех земельных участков, предназначенных для строительства автозаправочных станций.

Участки общей площадью 24 тыс. кв. м, в поселках Васильково, Кутузово, Малое Лесное и Прибрежное Гурьевского района, областная Кадастровая палата оценила в 171 млн руб.

Представители компании «Балтнефть-сервис» не согласились с новой кадастровой стоимостью участков и обратились к независимому оценщику РЦ «Эксперт-Оценка». По результатам экспертизы была выявлена рыночная стоимость участка – в 26,8 млн руб. В качестве третьего лица в судебном заседании был заявлен представитель администрации Гурьевского городского округа, который не явился на заседание и свою позицию не обозначил.

Поскольку земельный кодекс предусматривает возможность определения кадастровой стоимости земельного участка, внесенного в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости, арбитражный суд Калининградской области удовлетворил иск «Балтнефть-сервис» полностью. Таким образом, стоимость участков была снижена в 6,3 или на 144,2 млн руб.

Учредителями «Балтнефть-сервис» являются ЗАО «ТНК-Санкт-Петербург» (80%) и Вадим Дудин (20%)».

Из чего следует, что господин Дудин используя арбитражную судебную систему Калининградской области, а также работу оценочной фирмы ООО «Региональный центр «Эксперт-Оценка», с учетом бездействия органов местной власти, органов государственной власти осуществляет свою коммерческую деятельность и фактически зарабатывает свой капитал, как говорится в народе «на ровном месте». Но как видно апелляция инстанция, в лице тринадцатого арбитражного апелляционного суда не желает видеть, каким способом зарабатывает свой капитал бизнесмен и выносит вердикт, который только дает еще одну возможность незаконно зарабатывать деньги.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд даже отказался дать надлежащую оценку изложенным доводам в апелляционной жалобе, касательно имеющих оснований рассмотреть апелляционной инстанцией заявление в порядке требований **ст. 161 АПК РФ**. Мной были изложены такие обстоятельства, которые касались вынесения участковым уполномоченным полицией ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду старшим лейтенантом полиции Ошарова А.А. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела **от 02.05.2014 года**.

Указания на постановление **от 02.05.2014 года** обосновывалось тем, что ранее оно нашей стороной было получено только в мае 2014 года уже после вынесения судьей арбитражного суда Калининградской области определения **от 21 апреля 2014 года**. В данном документе имелись все обстоятельства указывающие на фальсификацию доказательств со стороны ответчика ООО «Балтийский Бизнес Центр».

Так как в постановлении было указано, что «За время проверки произведен опрос собственников помещений ББЦ в своих объяснениях они указали, что о проведении собрания 29.10.2013 г, они уведомлены не были и о проведении данного собрания им не известно в связи, с чем нет достаточных данных полагать, что данное собрание было проведено. Так же за время проверки не установлена личность председателя собрания И.....а С.А. При изучении списка собственников помещений здания ББЦ установлено, что собственника И.....а С.А. нет. Инициатор собрания Т..... Д.П. от дачи письменного объяснения по данному факту уклонился по причине отсутствия в г. Калининграде, однако в ходе телефонной беседы пояснил, что на собрании он не присутствовал.

На основании изложенного есть достаточные данные полагать, что протокол собрания, предоставленный гр. Д.....ом С.А. является подложным ...».

Но судьи Семиглазова В.А., Слобожанина В.Б., Смирнова Я.Г. попросту «закрыли глаза» на такие доводы апелляционной жалобы и не стали рассматривать мое заявление в порядке требований ст. 161 АПК РФ. И суд не обратил внимания, что в силу объективных причин лицу, подавшему такое заявление, ранее не были известны определенные факты. При этом к заявлению о фальсификации были приложены доказательства, обосновывающие невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции. А в апелляционной жалобе имелись требования о рассмотрении заявления в порядке требований ст. 161 АПК РФ.

Такое отправление правосудия, по моему мнению, не что иное, как судебная коррупция уже при новом объединенном суде. То есть новая объединённая коррупция по лоббированию интересов предпринимателей, которые пользуются преференциями чиновников различных структур по незаконному получению доходов. В особенности в то время когда на фоне различных санкций запада доходы бизнесменов неумолимо снижаются. Вот и ищут бизнесмены новые пути получения прибыли, пускай она даже будет незаконной и это незаконные прикроет судебный акт. Тогда будет все хорошо.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ в ходе деятельности объединенного Верховного Суда РФ и ВАС РФ. Так как имеется обширная уже единая система информации судебного делопроизводства, а судьи как видно из материалов дела отказываются ею пользоваться. Чем нарушают права истцов на судопроизводство в разумный срок. К тому же по поводу судопроизводства в разумный срок введено законодательство и поправки как в ГПК РФ так и АПК РФ. Имеются требования, как Верховного Суда РФ так и ВАС РФ, но как говорится «А воз и ныне там».

Так что уважаемый Президент РФ «не все то золото, что блестит», так и слова председателя Верховного Суда РФ на встречи 22.10.2014 года не отражают весь комплекс деятельности объединенного суда. В связи, с чем в интересах истцов необходимо организовать проверку согласованности деятельности Верховного суда РФ и ВАС РФ с учетом размещаемой информации о судебном делопроизводстве, так как такая информация не только необходима гражданам, но и создавалась для устранения причин волокиты и затягивания рассмотрения дел.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Высшей квалификационной коллегии судей РФ – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и привлечь судей тринадцатого арбитражного апелляционного суда Семиглазову В.А., Слобожанину В.Б., Смирнову Я.Г. за осуществленную волокиту по делу № А21-452/2014 и отказ от использования единой информационной системы судебного производства Верховного Суда РФ и ВАС РФ, а также ГАС «Правосудие», что послужило нарушением прав истцов на судопроизводство в разумный срок, к дисциплинарной ответственности. Та как такое отправление правосудия, по моему мнению, является новым видом извлечение бизнесменами доходов и в свою очередь коррупционной составляющей судебной системы.

Дать ответ в законом установленный срок.

На основании требований АПК РФ Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа:

1. Отменить определение арбитражного суда Калининградской области от 28 июля 2014 года и постановление тринадцатого апелляционного суда от 15 октября 2014 года и принять новый судебный акт возобновить производство по делу А21-452/2014 по исковому заявлению Некоммерческое Партнерство «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре» (ИНН 3906904917, ОГРН 1133900001916) к ООО «Балтийский Бизнес-Центр» (ИНН 3906280673, ОГРН 3906280673) третьи лица: 1) ООО «БЛЕСК ПРОФИ», 2) ООО «Балткоммерцстрой», 3) ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о понуждении к передаче технической документации административно-торгового здания.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленные сроки и копию судебного акта направить в адрес участникам судебного процесса.

Приложение:

1. Определение арбитражного суда Калининградской области от 28.07.2014 года.
2. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 года.
3. Документы, подтверждающие направления апелляционной жалобы и приложенных документов участникам дела.
4. Заявление в порядке требований ст. 161 АПК РФ.
5. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.05.2014 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» ноября 2014 года

Представитель Некоммерческого Партнерства «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре» _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**