

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Нестеровский районный суд Калининградской области  
Судья ЯНЧА С.А., дело № 2-012/2012  
238010, Калининградская обл., г. Нестеров, ул. Московская, д. 7**

**Ответчики:**

**И.....А А.В.**

Калининградская обл., Нестеровский р-н, пос. xxxxxxxxxxxxxx

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**П.Т.В.**

Калининградская обл., Нестеровский р-н, пос. xxxxxxxxxxxxxx

**Д.В.А.**

**Д.С.А.**

**Истец: открытое акционерное общество «Сбербанк России»**

117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19

**в интересах Калининградского отделения № 8626 ОАО**

**«Сбербанк России»**

236006, г. Калининград, Московский проспект, д. 24

*И Если брать за основу цитату Архимеда о том, что «дайте мне точку опоры, и я переверну мир», то в борьбе с коррупцией такой точкой опоры являются наши суды, потому что давно уже существует международный термин «басманное правосудие» («basmanny justice»), которое означает неправосудное решение. Сейчас появились такие совершенно чудовищные российские выражения в наших средствах массовой информации, как, например, «правовая шизофрения» или как «кривосудие». Мне они очень не нравятся как юристу, с этим надо что-то делать. Поэтому мониторинг правоприменения в судах также играет огромную роль. Такая работа в свое время была начата некоторыми организациями, как общественный контроль за судебными заседаниями, то есть мы образуем какое-то присутствие общественное. Судьи, кстати, очень не любят этого делать и иногда даже препятствуют такому присутствию, даже когда не закрывают судебное заседание, не в закрытом режиме оно происходит.*

*Член общественной палаты, адвокат А. КУЧЕРЕНА на встрече с Президентом РФ 20 января 2011 года*

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА  
на определение Нестеровского районного суда Калининградской области  
от 20 февраля 2012 года**

**20 февраля 2012** судья Нестеровского районного суда Калининградской области **Янча С.А.** вынес определение, которым возвратил мою апелляционную жалобу на решение Нестеровского районного суда Калининградской области от **17 января 2012 года** моих требований в части **«Отменить определение Нестеровского районного суда Калининградской области от 15 декабря 2011 года об обеспечительных мерах наложенного ареста на мое имущество»**. Правда, судья Янча С.А. написал как истинный судья естественно в другой формулировке: **«в части обжалования определения Нестеровского районного суда от 13 декабря 2011 года о наложении ареста на имущество И.....ой А.В. в целях обеспечения иска»**.

Данное определение считаю НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ по следующим основаниям:

1. Я, не обжаловала определение от 13 декабря 2011 года. Поэтому подана апелляционная жалоба на **решение Нестеровского районного суда Калининградской области от 17 января 2012 года, но не частную жалобу на определение на обеспечение иска.**

2. В соответствии с требованиями **статьи 144 «Отмена обеспечения иска» ГПК РФ:**

1. Обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда. *(Так, например председатель Зеленоградского районного суда Калининградской области самостоятельно сняла арест на землю, потому что прокурорским родственникам видимо очень нужна была земля, которые получили другие земли по наследству. И ничего, областной суд признал законным эти действия судьи).*

2. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

3. В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

4. Об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

**Аналогичная ситуация** была делу №33-3441/2010, когда **28 июля 2010 года** кассационная инстанция в составе судей **Науменко Б.И., Алферовой Г.П. и Бояровой И.К.** вначале отказали в частной жалобе на определение судьи **Коноваленко А.Б.**, которым был наложен запрет на отчуждение имущества. А потом областной суд рассматривал кассационные жалобы. Решение суда отменил и вынес новое решение и при этом отменил меры по обеспечению иска.

3. Апелляционная инстанция в соответствии с требованиями **статья 327.1 «Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции» ГПК РФ**

1. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

2. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

**Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.**

3. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции. ...

**ВЫВОД: определение судьи Янча С.А. в части возвращения апелляционной жалобы с требованием отменить обеспечительные меры с момента вступления решения суда в законную силу считаю НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ.**

Аналогично пытался действовать бывший судья Коноваленко А.Б., и ничего стал судьей областного суда. Правда везде фамилия упоминается с каким-то гранатометом. Видно пора судью Янчу С.А. тоже на повышение в областной суд рекомендовать.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями 39 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Определение Нестеровского районного суда Калининградской области от **20 февраля 2012 года** отменить, и заявленные мои требования рассмотреть согласно требованиям статьи 144 ГПК РФ.

2. Рассмотреть мою частную жалобу вместе с апелляционной жалобой, в законе установленный срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего представителя.

Дата подачи частной жалобы: «\_\_» февраля 2012 года \_\_\_\_\_ **А.В. И.....А**