

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд РФ

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Истец: Х..... Р.А.

почтовый адрес: Глинки, дом 71. Г. Калининград, 236029

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик:

Министерство финансов Российской Федерации

Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

Министерство финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Калининградской обл.

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

Третьи лица:

Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ

Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

отдел № 4 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ))

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Командующий Балтийским флотом

Ушакова, 2, г. Калининград, 236022

войсковой части 53168

г. Гвардейск, Калининградской области

отдел по особым производствам УФССП Калининградской области

Дм. Донского, 5а, г. Калининград, 236022

УФССП по городу Москвы

Бутырская вал ул., д. 5. г. Москва, 125147

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2015 года

дело № 2-464/2015

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 апреля 2015 года, дело № 33-2075/2015

определение судьи Калининградского областного суда от 30 июля 2015 года, дело № 4Г-747/2015

22 января 2015 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Тамбовская своим решением в удовлетворении иска Х.....а Р.А. отказать в полном объеме.

22 апреля 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Шлейникова И.П., Яковлева Н.А., Шкарупина С.А. своим апелляционным определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2015 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

30 июля 2015 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя истца Х.....а Р.А. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 апреля 2015 года по гражданскому делу по иску Х.....а Р.А. к Министерству финансов РФ, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о признании незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области, УФССП по г. Москве, войсковой части № 53168, Командующего Балтийским флотом, Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, связанного с неисполнением решения Калининградского гарнизонного военного суда от 09 декабря 2009 года, взыскании компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Определение судьи **Костиков С.И.** об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования. Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ. И конечно в таком случае можно не останавливаться на очередном неправосудном судебном акте, но все по отдельным его выводам не могу согласиться и излагаю свои доводы относительно незаконных выводов судьи Костикова. Так судья указывает, что *«Указание представителя Золотарева М.Ю. на то, что решение суда от 09 декабря 2009 года не исполняется на протяжении шести лет, не влечет безусловного признания бездействия должностных лиц незаконным. При рассмотрении данного гражданского дела судебными инстанциями не были установлены факты бездействия, поскольку попытки увольнения истца с военной службы без исполнения вышеназванного судебного решения, признанные судом незаконными, не свидетельствуют о таком бездействии».*

Тем самым за судебными решениями, которые восстанавливали нарушенные мои основные права и свободы, судья пытается скрыть нарушение моих прав на исполнение судебного акта в разумный срок. При том также пытается скрыть мое нарушение прав за якобы отсутствием бездействия должностных лиц государственных органов в течение шести лет, что противоречит **Пресс-релизу Секретаря Европейского Суда ЕCHR/ ЕСПЧ № 194 (2014) 01.07.2014** где изложено *«Суд пришел к выводу, что характер лежащих в основе дела проблем, большое количество пострадавших российских граждан и острая необходимость незамедлительного и адекватного восстановления их прав внутри страны оправдывают применение процедуры пилотного постановления. Исходя из этого, Суд постановил, что Россия обязана в течение одного года с момента, когда постановление станет окончательным, создать эффективное внутригосударственное средство правовой защиты, обеспечивающее адекватное и достаточное возмещение за неисполнение или несвоевременное исполнение судебных актов, возлагающих на российские органы власти обязательства в натуре. ...*

... Первое пилотное постановление, равно как и российские законодательные инициативы, направленные на создание особого компенсационного механизма в данной категории дел, практически не оставили сомнений в том, что существующие в России гражданско-правовые средства защиты не обеспечивали эффективного восстановления прав в таких делах. Как Суд неоднократно отмечал в своих постановлениях, вероятность компенсации в соответствии с Гражданским Кодексом РФ не исключена полностью и, более того, предоставлялась в некоторых редких случаях. Тем не менее, это средство правовой защиты не предоставляет заявителям реальных шансов, поскольку предоставление компенсации ставится в зависимость от установления вины органов власти».

Как мы видим из нового пилотного постановления, Европейский Суд конкретно указывает, что Российские власти ставят напрямую зависимость установления вины госорганов и выплаты компенсации. Так же действует и судья Костиков, и тем самым его судебный акт, как и остальные вынесенные по настоящему гражданскому делу не могут быть признаны законными, так как не отвечают правовой позиции Европейского Суда, окончательным постановлениям по жалобам и Конвенции защиты прав человека и основных свобод.

В п. 2 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21** «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» разъяснено, как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Следовательно, выводы судьи Костикова не отвечают требованиям Европейского Суда и нарушают

права заявителя на исполнения решения суда в разумный срок. А во **втором Пилотном постановлении** указано, что *«Относительно жалоб на нарушение статьи 6 Конвенции Суд отметил, что ни одной стороной не оспаривался признанный правительством факт нарушения права заявителей на справедливое судебное разбирательство в связи с задержкой исполнения властями вступивших в силу судебных актов. Суд подытожил сформированные на основании Конвенции критерии оценки разумности срока исполнения во всех подобных делах. Он в частности отметил, что некоторые из действий, которые власти были обязаны совершить согласно судебным решениям, несли в себе определенное бремя, и их совершение могло занять более длительное время. В то же время задержка в предоставлении элементарных коммунальных услуг и в проведении ремонтных работ, превышающая шесть месяцев с момента вынесения соответствующего судебного решения, должна рассматриваться как чрезмерно длительная. ...*

... Суд отметил, что неисполнение или несвоевременное исполнение судебных решений стали часто встречающимися проблемами, которые вели к наиболее многочисленным нарушениям Конвенции с момента ее ратификации Россией в 1998 году. Несмотря на то, что эта проблема была частично разрешена первым пилотным постановлением и принятием в ответ на него Закона о компенсации, шансы внутригосударственного разрешения большого количества дел, не попадающих в сферу действия этого закона, оставались ничтожными. Соответственно, все такие дела продолжали поступать в Суд, который не может и не должен разрешать такое большое количество дел, требующих установления элементарных фактов или расчета денежной компенсации. Решение этих вопросов должно быть прерогативой внутригосударственных судов».

Но как мы видим из вынесенных судебных актов по моему гражданскому делу суды и не думали признавать чрезмерно длительное исполнения решения суда по моему обеспечению жилым помещением по установленным нормам. И как следствие отказ в компенсации морального вреда, что указывает на факт невозможности защитить свои права от чрезмерного и длительного исполнения решения суда путем получения компенсации, так как суды стоят на страже интересов чиновников и государства, а не на страже интересов граждан. И в настоящее время нарушены положения того что государство создано для человека, а исходя из обстоятельств моего дела все наоборот – человек создан для государства и защитить свои права не может, даже если выносятся уже второе пилотное постановление Европейского суда.

По той причине, что выводы судов не отвечают разъяснениям Верховного Суда РФ по применению Конвенции, правовой позиции Европейского суда по окончательным решениям то повторно привожу доводы о незаконности и необоснованности вынесенных судебных актов. И еще раз предоставляю возможность Государству Российскому в лице судей гражданской коллегии Верховного Суда РФ, вынести законное решение, исходя из правовой позиции Европейского Суда и его второго пилотного постановления, и компенсировать причиненный мне моральный ущерб чиновниками госорганов на протяжении шести лет.

Верховный Суд РФ в **п. 24 Постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»** разъяснил, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 327 [1] ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327 [1] ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Но как следует из апелляционного определения судей **Шлейниковой И.П., Яковлевой Н.А., Шкарупиной С.А.**, которое составлено на целых восьми страницах, наши доводы изложенные в апелляционной жалобе не были предметом рассмотрения апелляционной инстанции. А судьи наверное не связывали себя доводами жалобы а попросту в интересах мнимой законности проверили обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе. Но в тоже время никакой судебной оценки изложенным доводам в жалобе не давали, а только подтверждали мнимую законность вынесенного неправосудного решения первой инстанции.

Такие действия судей апелляционной инстанции происходили по той причине, что они отстранились от изучения доводов апелляционной жалобы а рассматривали материалы настоящего гражданского дела, которые не имели двух материалов гражданских дел и не истребовались судом первой инстанции. Данный факт был конкретно указан в жалобе, но суд посчитал его неважным и попросту проигнорировал его. А без двух гражданских дел рассмотрения искового заявления к Министерству финансов РФ, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о признании незаконным бездействие должностных государственных органов и взыскании компенсации морального вреда.

Подтверждением тому, что апелляционная инстанция проигнорировала доводы апелляционной жалобы, так и требования закона Государства Российского служит тот факт, что судьи **Шлейникова И.П., Яковлева Н.А., Шкарупина С.А.** отказались дать оценку нарушению первой инстанцией требований **ч. 1**

ст. 154 ГПК РФ. В апелляционном определении отсутствуют указания о таких нарушениях судьи первой инстанции. На деле получается замкнутый круг, обращаешься к руководству Калининградского областного суда или к судейскому сообществу области и получаешь результат один и тот же – суд независим и никто не имеет права вмешиваться в деятельность суда в ходе рассмотрения гражданского дела и мы вправе свои доводы изложить в апелляционной жалобе для оценки апелляционной инстанцией. Но как видно апелляционной инстанции тоже бесполезно указывать о нарушениях закона судьей, так как судьи вышестоящей инстанции, по моему мнению, состоят в корпоративно-коррупционных отношениях с руководством суда и не дают негативные данные о деятельности нижестоящих судов. Что сказывается на показателях и Калининградский областной суд занимает от такого сокрытия реальной обстановки на местах, первые места среди регионов Российской Федерации.

В связи с тем, что как я вижу, происходит судебный беспредел по рассмотрению настоящего дела вынужден повторно привести доводы своей апелляционной жалобы, и привожу их ниже.

Судья Тамбовская устанавливая обстоятельства бездействия должностных лиц по исполнению решения суда **от 09 декабря 2009 год**, сама нарушила требования **ч. 1 ст. 154 ГПК РФ** и рассматривала настоящее гражданское дело за процессуальными рамками установленные законом. Что нарушает права заявителя на судопроизводство в разумный срок и такому нарушению судом норм процессуального права апелляционной инстанцией обязана даваться надлежащая судебная оценка. По той причине, что уже стало практикой и системой в судах Калининградской области под руководством господина Фалеева нарушения процессуальных сроков. И ни требования законодательства, ни разъяснения Верховного Суда РФ, где покровительствует Фалеев, судьям и их руководству нипочем.

Вот так и пишет в своем определении председатель Центрального районного суда Котышевский в определении от 19.12.2014 года на мое заявление в порядке требований ст. 6.1 ГПК РФ, что учитывая большую загруженность судей, передать гражданское дело для рассмотрения другому судье, а также переназначить судебное заседание на более раннюю дату не представляется возможным.

И такие выводы без каких либо обоснований в цифровых показателях о производстве каждым судьей гражданских дел Котышевский не приводит. Мол, граждане верте мне на слово, ведь я же целый председатель суда и независимый судья и не верить мне невозможно! Но, как известно Верховный Суд РФ разъяснил, что не принимаются оправдания, связанные с работой суда. Если НЕ МОЖЕШ НАЛАДИТЬ РАБОТУ СУДА и значит ты плохой руководитель, то в отставку! Но в нашем регионе существует практика, что можно за такие несущественные нарушения прав граждан на судопроизводство наказывать нет никакой необходимости. И растет снежный ком таких нарушений, на которые как судьи, так и их руководство закрывают глаза.

Наверное, по причине, умаления прав граждан обратившихся в суд и отказа им в соблюдении судьями в законности, наш Калининградский областной суд и его руководитель Фалеев, стали одним из лучших судов в Российской Федерации. Но как говорит русская народная пословица «сколько ниточке не вейся, а конец все одно будет». Как же тогда будут отправлять сове правосудие судьи и их руководители? И, по моему мнению, живет судебная система Калининградской области одним днем, не задумываясь о требованиях закона Государства Российского.

В тоже время судья волокителя дела не только в ходе его рассмотрения, но и в ходе направления решения руда лицам, участвующим в деле. Так мотивированное решения суда в полном объеме было изготовлено **26 января 2015 года. 27 января 2015 года** судьей было оформлено информационное письмо и **только 03 февраля 2015 года** почтовая корреспонденция была отправлена с суда в адреса участвующих в деле. То есть только через неделю судья смогла отправить письмо, что указывает на нарушения наших прав по сокращению сроков обжалования решения суда, так как только 07 февраля 2015 года письмо было мной получено. Данным действиям апелляционной инстанции надлежит также дать надлежащую оценку. А то обращаешься в квалификационную коллегия суде Калининградской области и всегда следует ответ, что они не могут вмешиваться в отправления правосудия независимого суда. Так что обращаю внимание судей вышестоящих судебных инстанцией на приведенные нарушения прав нашей стороны со стороны судьи Тамбовской.

Конечно, я в достаточной мере сомневаюсь, что апелляционная инстанция сможет дать надлежащую оценку моим доводам и потребует от председателя Котышевского цифровые показатели загруженности судей и сможет довести до участников процесса о законности или незаконности отправления правосудия по настоящему делу.

А пока в судебной системе Калининградской области, где руководить гражданин Фалеев и постоянно замалчиваются факты процессуальных нарушений то и судьи, как и судья тамбовская и дальше будет нарушать требования закона и права граждан. Так и будет твориться беспредел судьями как это делает судья тамбовская, когда в судебном процессе даже не исходит из требований **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ**, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Но судья делает вывод, что *«В чем при этом, по мнению истца, заключается незаконное бездействие,*

послужившее причиной неисполнения решения Калининградского гарнизонного военного суда от 09 декабря 2009 года, которое он просит признать в отношении ВЧ 53168 и командующего Балтийским флотом, истец не уточнил, несмотря на просьбу суда». И это при том, что в достаточной мере имеются материалы гражданских дел в Калининградском в гарнизонном военном суде, где все эти обстоятельства раскрытия и доказаны судом.

И наша сторона в соответствии с требованиями **ч. 1 ст. 57 ГПК РФ** ходатайствовала перед судом об истребовании всех гражданских дел в отношении Х.....а Р.А.. И как следует из **ответа заместителя председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 26.11.2014 года № 4059**, что в соответствии с запросом судьи, гражданское дело по заявлению майора Х.....а Р.А. об оспаривании действий командира войсковой части 51061, связанных с непредставлением ему жилого помещения и командира войсковой части 21790, связанных с непредставлением его к увольнению с военной службы направлено в Центральный районный суд г. Калининграда.

То есть судья запросила только гражданское дело в отношении решения от 09 декабря 2009 год, **а остальные три гражданских дела, которые бы являлись той доказательной базой, которые судья просила уточнить, не истребовала.** И тем самым, создала ситуацию нарушения законных прав и интересов нашей стороны, по доказываю требований искового заявления.

При том, что сама же судья указывает, как это ей пояснила представитель особого отдела УФССП России по Калининградской области Беляева И.С., что «... исполнительные производства № 27/23/3151/231/1/2010 в отношении должника войсковой части 51061, а также № 27/23/3732/252/1/2010 в отношении должника войсковой части 21790 в пользу взыскателя Х.....а Р.А. были возбуждены 23 марта 2010 года на основании поступивших исполнительных листов о предоставлении истцу жилого помещения, а также предоставлении его к увольнению после обеспечения жильем. По ним проводились исполнительные действия, однако указать их конкретный перечень в настоящее время не представляется возможным, поскольку по истечении времени ряд документов был уничтожен в связи с истечением сроков хранения».

А в Калининградском гарнизонном военном суде имеются гражданские дела № 2-273/2014 ~ М-315/2014 (2-272/2014 ~ М-314/2014) по заявлениям бывшего военнослужащего войсковой части 53168 майора запаса Х.....а Р.А. об оспаривании действий начальника отдела №5 (г. Калининград) ФГКУ «ЗРУЖО МО РФ», связанных с принятием решения от 1 сентября 2014 года №42/08/398 о снятии Х.....а Р.А. с очереди нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, а также об оспаривании действий командующего Балтийским флотом, связанных с изданием приказов об увольнении и исключении Х.....а Р.А. из списков личного состава без обеспечения жильём в соответствии со вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года. Решения суда от **17 сентября 2014 года**

Гражданское дело № 2-170/2013 ~ М-170/2013 по заявлениям военнослужащего войсковой части 53168 майора запаса Х.....а Р.А. об оспаривании действий командира войсковой части 53168, связанных с представлением заявителя к увольнению с военной службы. Решения суда от **19 марта 2013 года.**

Обстоятельства приведенных дел дают полную картину нарушения законных прав и интересов со стороны органов военного управления. Где также установлены факты не 2-х отказов как пытается предоставить судья тамбовская, а один и тот являлся предварительным. А в связи с тем, что дом не достроен и сдан в эксплуатацию, где предварительно предлагалось жилье Х.....у Р.А. правового значения не имеет. **НО ГРАЖДАНКА тамбовская ДАЖЕ НЕ СМОГЛА В ЭТОМ РАЗОБРАТЬСЯ! ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ТАК КАК СТАВИЛА ЗАДАЧУ ОТКАЗАТЬ В ИСКЕ. ТЕПЕРЬ ПОСМОТРИМ КАК К ЭТОМУ ОТНЕСЕТСЯ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И КАК ОЦЕНИТ СУДЕБНУЮ КОРРУПЦИЮ ГРАЖДАНКИ тамбовской.**

И тогда зачем судье такие гражданские дела, где ясно показано, что командование предпринимало попытку в 2013 году уволить Х.....а Р.А. без жилья, и он смог защитить свои интересы только с помощью суда. А в 2014 году все-таки уволил без жилья из ВС РФ, что является грубейшим нарушением прав заявителя. И подтверждается требованиями **п. 2 Постановления от 20 декабря 1994 года № 10**, где ясно и доходчиво написано, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с потерей работы. **А судье тамбовской все нипочем, как будто Х..... Р.А. и не терял работу и его никто из ВС РФ не увольнял.**

Полный абсурд в выводах судьи и она еще пытается требовать с нашей стороны при имеющихся вступивших в силу решениях суда, доказательства незаконности действий должностных лиц военного управления. И, по моему мнению, такие выводы указывают на имеющийся у судьи конфликт интересов на основе корпоративно-коррупционных отношений чиновников государственной власти и судей. А также низкий уровень профессионализма судьи.

Когда судья тамбовская претендовала на должность судьи, придя из государственной структуры, то на должность судьи также выдвигали свои кандидатуры кандидаты юридических наук из того же учебного заведения. Но они не прошли отбор, ВИДНО УЧЕННАЯ СТЕПЕНЬ ДЛЯ СУДЬИ НИЧТО, ГЛАВНОЕ ДРУГОЕ и теперь такие судьи вершат свое правосудие и неправильно применяют нормы процессуального права и не могут правильно истолковывать закон, хотя за нее Верховный Суд РФ уже давным давно разжевал и все разложил по полочкам. И тем самым судья неправильно применены нормы

материального права. Но, видите ли, для судьи потеря работы истом и выбрасывание его из ВС РФ без установленного решениям суда жилья, оказывается, не приносит никакого нравственного переживания.

Вот бы, конечно не дай бог, поставить судью в такое положение. То она бы не испытывала никакого нравственного переживания, что за годы службы остаться без жилья и работы? При том, что суд потребовал от командования обеспечить жильем Х.....а Р.А. и потом только уволить. Что бы тогда бы говорила судья?

И так отправляет судья свое неправосудие, неправильно определяя обстоятельство, имеющих значение для дела. Так судом указано, что **23 марта 2010 года** в отделе по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области во исполнение указанного судебного акта были возбуждены два исполнительных производства № 27/23/3151/231/1/2010. А **05 июля 2011 года**, на основании имеющихся материалов, судебный пристав-исполнитель Отдела по особым исполнительным производствам Петрова А.Г. обратилась в Калининградский гарнизонный военный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда в рамках настоящих исполнительных производств.

Но Министр обороны РФ издает приказ 30 сентября 2010 года № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений». Что тогда спрашивается, делала пристав в период с 30 сентября 2010 года по 05 июля 2011 года? Для этого, нет даже необходимости изучать, исполнительное производство, которого и так нет.

Фактически год думала, что ей делать с исполнительным производством и не изучала действующее российское законодательство. То есть попросту бездействовала и не исполняла решения суда, так как уже как минимум с октября 2013 года она обязана была подать заявление об изменении способа и порядка исполнения решения. Что ясно доказывает бездействие пристава и нарушения прав заявителя. Так как исходя из правая позиция Европейского Суда по правам человека по возмещению морального вреда, где по делу «Придатченко (PRIDATCHENKO) и другие против Российской Федерации (ЖАЛОБЫ N 2191/03, 3104/03, 16094/03, 24486/03)» разъяснил, *«Что касается компенсации морального вреда, Европейский Суд полагает, что задержка исполнения судебных решений действительно могла причинить заявителю определенные душевные страдания, которые не могут в достаточной мере быть компенсированы просто фактом признания нарушения».*

И как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда (**п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**).

Какие еще нужны судье нормы права и разъяснения Верховного Суд РФ чтобы она увидела реальную картину дела и причиненный моральный вред, который находится у всех на виду? Но судья не желает видеть настоящие реалии и полностью утрачивает свою независимость, покрывая своими выводами бездействия приставов. И также не видит, что пристав по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области **только на четвертом месяце** после окончить исполнительного производства отправляет исполнительные листы по месту исполнения.

А в части выводов действий по исполнительному производству 2244/12/39/77, судебного пристава-исполнителя указывает, что *«... многократно направлялись требования об исполнении требований исполнительного документа, должностные лица предупреждались административной и уголовной ответственности за неисполнение и злостности неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе».* Но при этом не дает оценку действенности и рациональности таких действий пристава. Привели ли они к какому-то результату, или нет? Так как за такой отправкой стоит только имитация работы пристава, который обязан в полной мере использовать свои права и предоставленные законом принудительные меры.

И здесь судья не видит, что с **13 февраля 2012 года** ведется только бесполезная переписка, которая не дает никакого положительного результата в течении уже третьего года. Но это также по ее судебному усмотрению не влечет никаких нарушений прав заявителя и не причиняет ему морального вреда, что решение суда не исполняется на протяжении **УЖЕ ШЕСТОГО ГОДА**. Это как бы само собой разумеющее и граждане могут спокойно относиться к такой волоките по исполнению решения суда, так, наверное считает судья Тамбовская.

Такой явное неправосудие в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела является основанием для нашей стороны, обратится с жалобой в Европейский суд по правам человека. Конечно правосудие в Европейском суде не быстрое, но ничего мы подождем и думаю попробуем показать судье тамбовской как

правильно надо изучать доказательства установленные ранее судами и устанавливать обстоятельства дела, а также правильно истолковывать уже разъяснённые нормы права.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданского-процессуального законодательства и разъяснениям Верховного Суда РФ. Вынесены с неправильным применением норм процессуального и материального права, с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела и в противоречии Конвенции по защите прав человека и правовой позиции Европейского суда. И, по моему мнению, являются ширмой для сокрытия грубейших нарушений законодательства чиновниками государственных органов и их бездействия в течении шестого года исполнения решения суда, что основано на коррупционной составляющей и конфликта интересов судьи.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела, а также все недостающие материалы гражданских дел по рассматриваемому иску из Калининградского гарнизонного военного суда.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 апреля 2015 года отменить и принять новое решение исковое заявление Х.....а Р.А. к Министерству финансов РФ, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о признании незаконным бездействие судебных приставов исполнителей отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области, УФССП по г. Москвы, войсковой части 53168, Командующего Балтийским флотом, Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, связанное с неисполнением решения Калининградского гарнизонного военного суда от 09 декабря 2009 года, о взыскании компенсации морального вреда, с участием третьих лиц Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, Отдела № 5 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, Командующим Балтийским флотом, Войсковой части 53168, Отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области, УФССП по г. Москве – удовлетворить в полном объёме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 8 экз.
2. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининграда от 22.01.2015 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 22.04.2015 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 30.07.2015 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» сентября 2015 года _____ Р.А. Х.....