

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Московский районный суд г. Калининграда, судья Колеганова Л.Н.  
дело № М-1742/2015**

Дюнная ул., д. 18 А, г. Калининград, 236004

**Истец:** А..... А.А.

Регистрация: ..... г. Калининград, 236016

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

..... г. Калининград, 236009

**Ответчик:** А..... С.И.

адрес регистрации: Б.Хмельницкого ул., д. 17, кв. 12, г. Калининград, 236039

**Третье лицо:** ОАО «БИНБАНК»

место нахождения: Гродненская ул., д. 5а, г. Москва, 121471

почтовый адрес: Известковый пер., д. 3, г. Москва, 109004

**в лице Операционного офиса в г. Калининграде/39 филиала ПАО «БИНБАНК»  
в Санкт-Петербурге**

пл. Василевского, д. 2, г. Калининград, 236039

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»*

*«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Московского районного суда г. Калининграда от 05 июня 2015 года

05 июня 2015 года судья Московского районного суда г. Калининграда Колеганова Л.Н. своим определением в заявлении А..... А.А. об отсрочке уплаты государственной пошлины - отказала.

**Считаю определение судьи незаконным и необоснованным и основным фактором препятствующем доступу истце к правосудию по следующим основаниям:**

Предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины лицу, материальное или имущественное положение которого не позволяет исполнить обязанность по уплате государственной пошлины на этапе обращения в арбитражный суд, направлено на обеспечение доступности правосудия и реализацию права на судебную защиту, одной из целей которой является своевременность восстановления нарушенных прав и законных интересов заинтересованного лица.

Но судья Колеганова не исходит из приведенных положений и отказывая в заявлении А..... А.А. об отсрочки госпошлины исходила из вывода, что «... истцей не были представлены доказательства, свидетельствующие об имущественном положении заинтересованной стороны, не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (справка о наличии либо отсутствии в собственности квартир, дач, автомобилей и т.д., не представлены справка с места работы либо о нахождении в декретном отпуске, справка 2 НДФЛ и т.д.).

Материальное положение истца, как и любого физического лица, характеризуется не только размером заработной платы, но и данными обо всех имеющихся источниках дохода, а также имеющемся в собственности имуществе.

*В связи с тем, что истицей не предоставлено доказательств её имущественного положения, которое не позволяет уплатить госпошлину в полном размере, не возможно сделать вывод о её материальном положении, в связи с чем, суд приходит к выводу, что законных оснований в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления не имеется».*

То есть требует представления документов подтверждающих плохое материальное положение истицы. И в тоже время полностью не обращает на указанные обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, что указывает на неправильное установления обстоятельств имеющих значение для дела.

Так суд не обратил внимание, что в браке с А..... С.И. имеется совместный ребенок – дочь А..... А.С. 02.03.2015 года рождения. При том у А..... А.А. также имеется несовершеннолетний ребенок. Данные обстоятельства подтверждают изложенные доводы в исковом заявлении, которые указывают на ситуацию затрудненного материального положения истицы по оплате государственной пошлины молодой матери с двумя малолетними детьми на руках такие как:

- после замужества 21 июля 2012 года истица не была трудоустроена;
- в ходе брака воспитывала своего ребенка от первого брака и полностью находилась в материальной зависимости мужа;
- оказывала супругу помощь в ведении дел его фирмы, вела бухгалтерию и остальную документацию, но официально не была трудоустроена на фирме;
- после рождения ребенка супруг не оказывает материальной помощи;
- в настоящее время проживает у матери и полностью зависит от нее в материальном плане;
- не состоит на учете в Центре занятости населения г. Калининграда;

Следовательно, в период замужества не имела никакой возможности создать определенное материальное положение, способствующее единовременно оплатить в указанном размере государственную пошлину в ходе обращения в суд о разрешении семейных вопросов. При том в последнее время оплачивает кредит по договору № 13-006-000-223-00507 от 31.12.2013 г. ОАО «БИНБАНК». То есть в том случае если бы истица имела достаточные материальные или денежные средства, то кредитный договор ею был бы уже оплачен. Но в настоящее время кредит оплачивается ежемесячно матерью истицы. Что дает возможность понять, что у А..... А.А. не может находиться на счету денежных средств, позволяющих оплатить госпошлину.

В тоже время у суда имеется право после вынесения определения об отсрочке оплаты государственной пошлины и в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству или по существу дела при ситуации выяснения достаточного материального положения истца оплатить госпошлину. Отменить свое определение, что привело бы к необходимости оплатить госпошлину истицей.

Но ни кредитные обязательства, ни двое малолетних детей, ни отсутствия трудоустройства в течении трех лет не дали возможности судье трезво оценить обстоятельства и принять справедливое решение. А сложившаяся ситуация с истицей позволила судье только создать искусственные условия препятствия доступу истице к правосудию и возможности решить ответчику свои вопросы с собственностью нажитое в браке. Тем более что ответчик имеет уже такой опыт.

А также ситуации, когда процессуальные документы не дошли к ответчику, писать ему послания истице с угрозами о том, что А..... А.А. решает семейный вопрос через суд. А также в своем иносказательном послании еще и обвинять А..... А.А. в предъявления требований на имущество, которое ей не принадлежит. То есть пытается обезопасить себя от имущественных требований со стороны А..... А.А.. Вот такая информированность ответчика о действиях А..... А.А., когда даже ему не поступил иск, так как он не был принят судом. Такой факт, по моему мнению, уже указывает о неправосудности вынесенного определения и конфликта интересов способствующему ответчику решать вопросы и осуществлять давления на истицу в ходе раздела имущества, которое предварительно оценивается в сумму **3 954 855 рублей.**

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное, препятствующее доступу истице к правосудию, так как суд отказался дать оценку указанным доводам обосновывающим заявление об отсрочке уплаты государственной пошлины. Что указывает на неправильное определение обстоятельств имеющие значение для дела и, по моему мнению, явный конфликт интересов судьи.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Московского районного суда г. Калининграда от 05 июня 2015 года об отказе в заявлении отсрочки уплаты государственной пошлины и разрешить вопрос по существу, заявление А..... А.А. об отсрочке уплаты государственной пошлины – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и КОПИЮ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

ПУСТЬ СТРАНА ЗНАЕТ, КОГДА СУДЬИ ОСВОБОЖДАЮТ ОТ УПЛАТЫ ГОСДУАРТСЕВННОЙ ПОШЛИН, КАК ЭТО СДЕЛАЛА СУДЬИ ПРОКОПЬЕВА В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАНКИ ЛУКАШОВОЙ, ПОДЕЛИЛА СУДЬЯ ИМУЩЕСТВО В ИНТЕРЕСАХ ЛУКАШОВОЙ. КОНЕЧНО!

У НАС В ОБЛАСТИ ДАННЫЕ ВОПРОСЫ РЕШАЮТСЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ СУДЕЙ!

**Приложение:** копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «\_\_» июня 2015 года

Представитель А..... А.А. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ**  
**Совет судей РФ**  
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

**В Калининградский областной суд через**  
**Московский районный суд г. Калининграда, судья Колеганова Л.Н.**  
дело № М-1742/2015

Дюнная ул., д. 18 А, г. Калининград, 236004

**Истец:** А..... А.А.

Регистрация: ..... г. Калининград, 236016

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:** А..... С.И.

адрес регистрации: ..... г. Калининград, 236039

**Третье лицо:** ОАО «БИНБАНК»

место нахождения: Гродненская ул., д. 5а, г. Москва, 121471

почтовый адрес: Известковый пер., д. 3, г. Москва, 109004

**в лице Операционного офиса в г. Калининграде/39 филиала ПАО «БИНБАНК»**  
**в Санкт-Петербурге**

пл. Василевского, д. 2, г. Калининград, 236039

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## ЖАЛОБА

**на судебный беспредел, непрофессионализм, нарушения кодекса судейской этики заместителя председателя Московского районного суда г. Калининграда**

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Московского районного суда г. Калининграда от 05 июня 2015 года**

**05 июня 2015 года** судья Московского районного суда г. Калининграда Колеганова Л.Н. своим определением оставила исковое заявление А..... А.А. к А..... С.И. о расторжении брака, определении места жительства ребенка и разделе совместно нажитого имущества супругов, - без движения.

Предложила истице в срок до **16 июня 2015 года** устранить указанные в определении недостатки.

**Считаю определение судьи незаконным и необоснованным создающим искусственную ситуацию по препятствованию доступу нашей стороне к правосудию по следующим основаниям:**

**Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. в своем интервью газете «Коммерсантъ» № 22 от 10.02.2015 года** изложил свое видение на доступность к правосудию, что *«Известный английский философ, экономист и теоретик права Иеремия Бентам написал в своей работе "О судостроительстве", что суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти туда дорогу, как находит ее в церковь. Это означает, что доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения судебных дел — простым и понятным»*. Но на практике происходит совсем иначе и судьи меняют свой судебный профессионализм на конфликт интересов определенных лиц имеющих влияние в различных сферах и создают на ровном месте искусственную ситуацию по препятствованию доступа к правосудию. Как это сделал судья Колеганова по настоящему гражданскому делу. Так как у судьи имеется, по моему мнению, в таких делах богатый опыт, что подтверждается ее решение, когда **судья Колеганова Л.Н. отменила решение мирового суда и вернула депутату Калининградской областной Думы Дорошку Константин Юрьевич водительские права.**

[http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=21652](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=21652) ПОЭТОМУ ПОВОДУ ПИСАЛИ ПОЧТИ ВСЕ СМИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, НЕКОТОРЫЕ С ИРОНИЕЙ!

Такие вот примеры правосудия судьи Колегановой по **защите прав «простых» граждан**. И в нашем деле присутствует ответчик, имеющий определенных влиятельных лиц, который «за ценой не постоит», для вывода из своей собственности имущества нажитого в супружестве с А..... А.А..

При таких фактах судье Колегановой пришлось наверное подумать как сделать невыносимые условия для истицы. Так она для начала отправила почтовую корреспонденцию с определением суда только 10 июня 2015 года, что противоречит требованиям **ст. 227 ГПК РФ**. Где сказано, что **именно высылаются определения судьи**, производится не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда. И в данных требованиях нет указаний на действия сотрудника аппарата судьи или сдачи сотрудником аппарата суда письма куда-то и кому-то на почту. Есть дата отправки и уж извините уважаемый суд, требуется ответ по вашему нарушению требований законодательства и принятия к вам мер.

В связи, с чем обращаю внимания апелляционной инстанции Калининградского областного суда на приведенные нарушения прав участников судебного процесса в лице А..... А.А. и неправильного применения норм процессуального права. И необходимости принятия процессуальных мер к судье, если Вы конечно посмеете принять меры к целому заместителю председателя Московского районного суда г. Калининграда, и вынесения частного определения в адрес судьи. Но как следует из судебной практики Калининградского областного суда, где председателем является Фалеев такого не происходит и судьи апелляционной инстанции скромно замалчивают такие нарушения. Если нет личный неприязненных отношений, как у судьи Костикова к депутату Кравченко, то частное определение сразу выносятся.

И получается, что судебное сообщество не применяет меры по грубейшим нарушениям, так как сами творят такое же самое.

Далее судья Колеганова своим определением от 05.06.2015 года в удовлетворении заявления об отсрочке уплаты государственной пошлины отказала и потребовала представить необходимые документы о материальном положении. Но истица в своем ходатайстве указывала, что рождения ребенка не работала, не становилась и в настоящее время не стоит на учете в Центре занятости населения г. Калининграда, так как находилась на полном обеспечении у супруга и вела бухгалтерию и документацию его фирмы. Как видно судье вынь да полож, того что нет на самом деле. Тем самым такие требования и отказ в отсрочке госпошлины делает почти невозможным доступ А..... А.А. к правосудию, так как госпошлина для нее непосильная и состоит в сумме 28 874,28 рублей. И судье нет никакого дела до тяжелого положения молодой матери, у которой на руках двое малолетних детей и супруг не оказывает никакой помощи.

Удивляет вывод судьи «3-м лицом по данному делу будет являться Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации ГО «Город Калининград», для которого необходимо предоставить копии искового заявления и документов, согласи приложенного к нему». Но как становится ясно в иске А..... А.А. данный орган не заявлен и она его не обязала ни в какой мере представлять в планируемом будущем времени реализовывать неправосудные мысли судьи Колегановой. По той причине, что сама судья исходя из **требований главы 14 ГПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»** обязан была в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству привлечь к рассмотрению к делу указанный ее орган. **А не требовать того что еще нет и в проекте а только в голове у судьи и истица не обязана отвечать за то что еще не произошло. Как у Чехова в «палате №6»!**

И далее судья Колеганова выступает в роли судьи Верховного Суда РФ и пытается разъяснить правильность применения уже имеющихся разъяснений **Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11**. И совсем позабыла при применённом ее **п. 2 Пленума** его первый абзац, где указано, что «*При подготовке дел данной категории к судебному разбирательству судье следует правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора и подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое, внимание на те из них, которые характеризуют личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком*».

А в нашем случае судья Колеганова так и не перешла в стадию подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, но уже пытается применять требования главы 14 ГПК РФ. Что является явным неправильным применением норм процессуального права и является основанием для отмены неправосудного судебного акта.

При том судья Колеганова совсем позабыла разъяснения **п. 3 Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11** где указано, что «*При рассмотрении судом дел, связанных с воспитанием детей, необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч.2 ст. 47 ГПК РФ и ст. 78 СК РФ к участию в деле, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту интересов ребенка, должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, а также представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами*». Что еще нужно судье для вынесения справедливого, независимого и беспристрастного судебного акта, так как Верховный Суд РФ все разъяснил, что все, что хочет требовать от истицы судья необходимо выполнить уже после стадии приема искового заявления к судебному производству и только тогда делать определенные действия в соответствии с требованиями закона Государства Российского.

А..... А.А. в иске было указано, что в настоящее время невозможно провести оценку объекта капитального строительства - индивидуального дома, общей площадью около 300 кв.м, и готовностью 90%, расположенного по адресу: Калининградская область, Гвардейский район, пос. Сокольники, ул. Речная д.24а КН 39:02:220003:131. Это связано с тем, что ответчик препятствует такой оценки и никаких документов на объект практически нет, так как супруг занимался строительством дома. И ее была представлена **информации из агентств недвижимости о продаже домов**, а также информация из сайта Авито где ее супруг выставил на продажу дом на сумму **7 500 000 рублей**.

А в отношении земельного участка представлена **копия** договора купли-продажи земельного от 30.04.2014 года, из которого следует, что данный земельный участок приобретен за **300 000 рублей**. То есть представленные доказательства в полной мере дают возможность судье в ходе рассмотрения дела сделать вывод о стоимости, подлежащей выплате компенсации одной стороне. И ее вод не исходит из реальных обстоятельств дела, что указывает на факт того, что судья неправильно определила обстоятельства имеющие значения для дела.

В тоже время требуемая судье справка с банка ОАО «БИНБАНК» о не выплаченной задолженности по указанному кредиту с 18.05.2015 года, также может, представлена в ходе подготовке гражданского дела к судебному разбирательству. И не мешала судье принять иск к судебному производству.

**Вывод определение судьи незаконное и необоснованное, является фактом создания искусственной ситуации по препятствованию истице доступа к правосудию. Вынесено с неправильным применением норм процессуального права и судом неправильно определены обстоятельств имеющие значения для дела, с утратой судебного профессионализма в угоду заинтересованных лиц по выводу из собственности нажитого имущества в браке.**

На основании изложенного

**ПРОШУ:**

**Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ** – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и привлечь судью Московского районного суда г. Калининграда Колегановой Л.Н. за действия, препятствующие доступу граждан к правосудию для защиты прав матери и ребенка к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи.

ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ, ЧТО НА САЙТЕ МОСКОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА УКАЗАНО, ЧТО ПО **ПРИЁМ** исковых и иных заявлений (жалоб) по **гражданским делам** ведут ежедневно помощники судей в здании суда № 1 по адресу: г. Калининград, ул.Дюнная, 18а, каб. № 7

**ПРИЁМ** материалов, документов по **уголовным и административным делам** осуществляется в здании суда № 2 по адресу: г. Калининград, ул.Коммунистическая, 1

**Заместитель председателя суда** (ул.Коммунистическая, 1)

**Колеганова Людмила Николаевна**

заместитель начальника отдела обеспечения судопроизводства - Исаева Наталья Алексеевна (пресс-секретарь по уголовным и административным делам, информация для СМИ)

тел.605-525, факс 642-765

При этом судья Колеганова ведет гражданские дела по разводам. Но почему она тогда не находится на улице Дюнная, но видно решила не переезжать с улицы Коммунистической, так как там отличный ремонт, а на Дюнной такого ремонта нет. И даже председатель Московского районного суда г. Калининграда ей не Указ. СУДЬЯ ПОПИРАЕТ КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ И ЗАБЫЛА, ЧТО ОНА ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРАВОСУДИЕ ОТ ИМЕНИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО, А НЕ ОТ СВОЕГО ИМЕНИ И СВОИХ ЖЕЛАНИЙ. В ДАННОМ СЛУЧАЕ СУДЬЯ КОЛЕГАНОВА СВОИ ЖЕЛАНИЕ СТАВИТ ВЫШЕ СЛУЖЕНИЮ ЗАКОНУ!

Дать ответ в законом установленный срок.

**Совет судей РФ** – обратить внимание на нарушения прав граждан по доступу к правосудию в ходе защиты избирательных прав со стороны судьи Московского районного суда г. Калининграда Колегановой Л.Н., использования своего положения связано в том, что документы для ее передают с улицы Дюнная на улицу КОММУНИСТИЧЕСКУЮ, НО КОММУНИЗМА В РОССИИ НЕТ И ВИДНО СУДЬЯ КОЛЕГАНОВА ЗАБЫЛА ПРО ЭТОМ. И ТЕМ САМЫМ ГРУБО НАРУШАЕТ КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ.

Привлечь к дисциплинарной ответственности судью Колеганову и обязать ЕЕ возместить расходы по доставке ей почты ДЛЯ НЕЕ с одного здания суда в другое.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Определение Московского районного суда г. Калининграда от 05 июня 2015 года отменить и разрешит вопрос по существу, принять исковое заявление А..... А.А. к А..... С.И. расторжении брака, определении места жительства ребенка и разделе совместно нажитого имущества супругов к судебному производству.

2. Обратить внимание на неправильное применение норм процессуального права судьи Московского районного суда г. Калининграда Колегановой Л.Н. и вынести в ее адрес частное определение за нарушение прав истицы по доступу к правосудию.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

**Приложение:** копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «19» июня 2015 года

Представитель А..... А.А. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**