

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд
судья Красношапка В.Б., дело № 2-6/2015
Артиллерийская ул., д. 21 Б, г. Калининград, 236035
Заявитель: подполковник запаса Д..... А.И.
..... пос. Донское,

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юревич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления
федерального казначейства по Калининградской обл.
Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

«Нужно более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывают доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Балтийского флотского военного суда от 03 июня 2015 года

03 июня 2015 года судья Балтийского флотского военного суда Красношапка В.Б. своим решением в удовлетворении заявления, поданного в интересах Д.....а А.И., о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 08 июня 2015 года.

Считаю, решения суда незаконным и необоснованным нарушающими законные права и интересы истца, предоставленные Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» по следующим основаниям:

Судья Красношапка В.Б. в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, исходя из корпоративных интересов судей, реализовал новое определение в судебной практике по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Так судья, завуалировано скрывая нарушение прав заявителя на судопроизводство в разумный срок вводит определение **ВПИСЫВАЕТСЯ**, что дает ему основания как-бы сказать, что процессуальный срок рассмотрения не нарушался. Данное определение изложено в выводе *«Поскольку обстоятельства, касающиеся времени, в течение которого дело поступило из суда кассационной инстанции в гарнизонный военный суд, и судей, которые по распоряжению председателя суда, участвовали в принятии дела к производству суда и в его рассмотрении по существу, вписываются в установленные законодательством сроки, отведенные для совершения указанных процедур, то они не признаются флотским военным судом в качестве фактов, подтверждающих обоснованность требований заявления»*.

Вписывается – вот яркое определение, которое положено в основу вынесения отказа в поданном заявлении. И по своей сути не может быть никаким образом опровергнуто. Ну что из того, что имеется явное превышение процессуального срока рассмотрения дела, установленные судом. Главное что они вписываются в корпоративные требования военной судебной системы по защите чести мундира военного судьи. Ну и что того, что определение ВПИСЫВАЕТСЯ представляет собой факт конфликта

интересов судей, из-за чего **Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ** в Государстве Российском не действует. Главное, что интересы судебной системы защищены, и судья **Красношапка В.Б.** разрешил дело с учетом того, что «... каких-либо негативных и значимых для заявителя последствий в результате рассмотрения его гражданского дела в течение 9 месяцев и 13 дней не наступило».

А то, что президиум в постановлении от 10.12.2014 года указал «... суду необходимо было исследовать порядок и условия предоставления целевого жилищного займа супруге Д.....а, а также выяснить за счет каких источников возмещались ею "Газпромбанку" полученные на приобретение данной квартиры денежные средства».

Однако это судом первой инстанции сделано не было.

Суд же второй инстанции, вопреки требованиям ст. 329 ГПК РФ, вывод суда первой инстанции о намеренном ухудшении Д.....ом жилищных условий немотивированно отверг, допущенные нарушения норм процессуального права не устранил, а обосновал правомерность действий должностного лица иными основаниями, сославшись на положения Семейного Кодекса РФ.

Между тем, правильность применения указанных в апелляционном определении норм материального права может быть оценена только после установления всех юридически значимых обстоятельств, указанных в настоящем постановлении».

Следовательно, судья **Красношапка В.Б.** неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, и в первую очередь неправильно определил юридическую квалификацию и дал им неправильную правовую оценку. Это связано с тем, что судьи, как и должностные лица ответчика не придали значение в части представления доказательств действия государственного органа в соответствии с требованиями законодательства в ходе снятия Д.....а А.И. с жилищного учета. Судьи не руководствовались требованиями **ст. 249 ГПК РФ** даже при повторном рассмотрении дела в первой инстанции. А должностное лицо ответчика вообще игнорировало как судебный акт – постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 10.12.2014 года, так и гражданско-процессуальное законодательство и длительное время не представляло доказательства. В то время когда ответчик имел как время, так и полномочия получить необходимые документы и представить их в суд. Но ответчик в нарушении требований **ст. 55 и 56 ГПК РФ** переложил обязанности по доказыванию на суд, который вместо ответчика истребовал необходимые документы для разрешения гражданского дела.

И судья **Красношапка В.Б.** в отношении представления доказательства должностным лицом ответчика указывает, что его ходатайство по истребованию доказательств не выходило за рамки требований закона. А то, что в течение всего срока рассмотрения гражданского дела, включая и президиум Балтийского флотского военного суда, ответчик не предпринимал никаких действий по представлению необходимых доказательств – так это ничего. И за должностное лицо все может истребовать суд. И тот факт, что фактически в обязанности ответчика входили требования по сбору всей информации о военнослужащем, так судье до этого нет никакого дела. И такое игнорирование судом действий ответчика, которые противоречат требованиям ст. 249 ГПК РФ послужило основанием для вынесения неправоудного решения, которое по своей сути скрыло также незаконность действий суда в удовлетворении требований ответчика по истребованию доказательств.

Вот отсюда и происходит значимость негативных последствий длительности рассмотрения гражданского дела. При том, что судом было проигнорированы разъяснения Верховного Суда РФ, что основания для присуждения компенсации является то что, лицо, обратившееся в суд с заявлением о присуждении компенсации, не должно доказывать наличие этого вреда, поскольку в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется (**абз. 2 п. 47 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 г.**).

А вывод суда «С учетом изложенного, а также того, что результат повторного рассмотрения дела аналогичен первоначальному - отказ в удовлетворении заявления, флотский военный суд приходит к выводу о том, что каких-либо негативных и значимых для заявителя последствий в результате рассмотрения его гражданского дела в течение 9 месяцев и 13 дней не наступило» исходит из неправильного применения норм материального права. Так как требования **ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ**, что размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека – относится, как указано в статье, к установлению размера компенсации при присуждении компенсации на судопроизводство. А не как к выяснению обстоятельств зависимости последствий нарушения срок рассмотрения с негативными последствиями для заявителя.

А требования указания последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и их значимость для заявителя относятся к процессу подачи заявления и определены п. 7 ст. 244.3 ГПК РФ.

Вместе с тем судья в ходе вынесения решения суда учитывал число участников процесса, но не указал, что всего-то участвовали в деле ответчик и заинтересованное лицо - командира войсковой части 30866. И данное заинтересованное лицо никаких процессуальных действий в ходе судебного процесса не предпринимало. Тем самым количество участников процесса не может никаким образом влиять на сложность дела и судья выводы в данной части делает только в весомости своего определения и выяснения обстоятельств дела. Что лишний раз указывает на факт неправильного определения обстоятельств имеющих значение для дела, так как приведенные обстоятельства не влияют на сложность дела.

У меня имеется судебная практика, где Калининградский областной суд в своем решении от 19.01.2015 года по заявлению Шахетовой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, указал *«Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что срок осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу в 3 года 4 месяца нельзя признать разумным, а действия суда различных инстанций, производимые при осуществлении уголовного судопроизводства, нельзя признать способствовавшими своевременному рассмотрению уголовного дела. ...»*

... Изложенные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что при осуществлении судебного производства по уголовному делу, возбужденному в отношении Шахетовой Н.Н. по заявлению частного обвинителя (потерпевшего) Леденчука А.В. имела место недостаточность и неэффективность действий суда, что привело к нарушению права на судопроизводство в разумный срок подсудимой Шахетовой Н.Н., вина которой в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.

В связи с этим суд считает, что действия суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с учетом приведенных выше фактических обстоятельств является завышенной и не отвечающей требованиям разумного срока, при этом практически ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства уголовного дела Шахетова Н.Н. ответственности не несет.

А также Калининградский областной суд своим решением от 25.03.2015 года по заявлению Л. А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок указал *«Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что срок осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу в 3 года 4 месяца нельзя признать разумным, а действия судов различных инстанций, производимые при осуществлении уголовного судопроизводства, нельзя признать способствовавшими своевременному рассмотрению уголовного дела...»*

... обстоятельства, с учетом фактов отмены первого приговора мирового судьи и неоднократного повторного рассмотрения дела судом апелляционной и кассационной инстанций, повлиявших на сроки рассмотрения дела, безусловно повлекли увеличение срока уголовного судопроизводства по делу, сказались на длительности рассмотрения дела...

... В связи с этим суд признал, что действия суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу является завышенной и не отвечающей требованиям разумного срока, при этом практически ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства уголовного дела Шахетова Н.Н. ответственности не несет ...».

Ну а военные судьи скорей всего «не желают, выносят сор из избы» и выносят неправосудные судебные акты как в нашем случае, что указывает на конфликт интересов судей.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесено в корпоративных интересах военной судебной системы Балтийского флота. Притом, что суд установил превышение процессуальных сроков на 15 дней и отказался устанавливать действия ответчика, которые повлекли увеличение такого срока. А также отказался устанавливать тот факт, что суд в первом рассмотрении дел не истребовал доказательства у должностного лица, а при повторном рассмотрении дела выполнил обязанности за ответчика по требованиям ст. 55 и 56 ГПК РФ. То есть судья, неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, неправильно определил юридическую квалификацию и дал им неправильную правовую оценку. А также судья неправильно применил нормы материального права.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Балтийского флотского военного суда от 03 июня 2015 года отменить и заявление представителя Д..... А.И. - Золотарева М.Ю., о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, КОПИЮ ПРОТОКОЛА СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Апелляционной жалобы.
2. Квитанция об уплате государственной пошлины 150 рублей

Примечание: судья Красношапка В.Б., в ходе суда не было предвзятости или нарушений наших, выдал протокол судебного заседания. Было судебное усмотрение с конфликтом интересов, я думаю исходящие от руководства БФС которым наша сторона не согласна и обжалует данное решение.

Дата подачи апелляционной жалобы: «07» июля 2015 года по почте.

Представитель Д..... А.И. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**