

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Никифорова Ю.С.
дело №2-5263/2013

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Заявитель: Ш.....ВА Н.Н.

..... г. Калининград, 236010

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Орган государственной власти:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (Управление Росреестра по Калининградской области)

Генерала Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

Заинтересованные лица:

Администрация городского округа «Город Калининград»

площадь Победы, г. Калининград, 236022

Л..... А.В.

Гражданская ул., д. 28, кв. 11, г. Калининград, 236016,

Д. Донского ул., д. 17, г. Калининград, 236022

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2014 года

08 апреля 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Никифорова Ю.С. своим определением заявление представителя Ш.....вой Н.Н. Золотарева Михаила Юрьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года по гражданскому делу по заявлению Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде - оставила без удовлетворения.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным продолжением разрешения конфликта судей по точечной застройке исторического района г. Калининграда по следующим основаниям:

В ходе вынесения своего неправосудного судебного акта судья Никифорова Ю.С. продолжила судебную линию по поддержанию незаконного судебного усмотрения заместителя председателя Калининградского областного суда Крамаренко, изложенного в определении судьи от 30.12.2009 года по надзорной жалобе Ш.....вой И.Б. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 14.05.2009 года. Где своим судебным актом сподвигла Л.....а на строительство строения в пять этажей, но без дома семьи Ш.....вых.

Это видно из самого отстроенного здание Л.....а, которое имеет не семитическую форму, с правой стороны с ул. Донского, оно имеет 4-ре окна на пять этажей, а с левой стороны 1-но окно на пять этажей. Такая асимметрия здания конкретно указывает, что Л..... в начале своей задумки и проектирования строения с позволения госпожи Крамаренко, планировал отстроить здание и с левой стороны крыло здания на 4-ре окна в пять этажей. Невозможность воплощения своих замыслов ярко

отображено в отдельно стоящем здании № 24 по ул. Д.Донского и вызвано тем, что семья Ш.....вых правильно оценила серую рейдерскую деятельность Л.....а с помощью судебной власти при осуществлении строительства. И воспрепятствовала его действиям по причинению ущерба имуществу Ш.....вой Н.Н. и полного уничтожения дома 25 по ул. Пушкина для дальнейшего продолжения строительства полного левого крыла гостиничного комплекса или что там задумывал нам и сейчас неясно, которое Л..... пытается сдавать в аренду.

И пришлось судье **Никифоровой Ю.С.** утверждать, что «... предоставленные суду распечатки с сайта агентства недвижимости, на которые заявитель ссылается в обоснование настоящего заявления, а также содержащиеся в них сведения, не могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, которые в силу пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ являются основанием для пересмотра судебного постановления, **поскольку являются новыми доказательствами** ...». То есть как будто наша сторона, на момент рассмотрения заявления Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде, имела возможность предоставить суду документы подтверждающие доводы поданного заявления.

А также досконально не знала о новой документации Л.....а, которая конкретно указывала на здание в пять этажей. Мы представляли суду фотографии и основываясь из визуального осмотра предположительно утверждали, что здание собой представляет строение из пяти этажей. При том, исходя из справки ФГУП «Ростехинвентаризация - федеральное БТИ» от 17 декабря 2012 года мы утверждали, что у здания не имеется подвала, а подвал представляет собой первый этаж.

Суд в своем решении относительно обстоятельств имеющего в строении дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде подвала никаких выводов не сделал и не дал им никакой правовой оценки. По той причине, что ни у нашей стороны, ни у ответчика не имелись документы, что собой представляет этажность дома.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**).

Заинтересованное лицо по делу Л..... не представил суду никаких данных о своем построенном сооружении. А только представил ФГУП «Ростехинвентаризация - федеральное БТИ» при вводе в эксплуатацию свои старые документы по строительству, как того требует закон. Что позволило ему скрыть от государственного органа реальное положение по своему отстроенному зданию и его практический вид строения. А впоследствии и суд, рассматривая дело, ссылаясь только на имеющие в деле документы и пояснения сторон.

В судебном заседании нас не было возможности представить суду документ, который бы ясно и конкретно указывал бы, что здание Л.....а выходит за рамки требований **Правил землепользования и застройки**. Так как здание расположено в зоне с индексом «ЖИ» - зона малоэтажной застройки исторических районов. Зона предназначена для застройки по плотности преимущественно малоэтажными домами, допускается размещение объектов социального и культурно-бытового обслуживания населения преимущественно местного значения, иных объектов согласно градостроительным регламентам. В соответствии с градостроительным регламентом в указанной зоне к основным видам разрешенного использования отнесены индивидуальные жилые дома в 1-3 этажа с придомовыми земельными участками. В ней разрешается выборочное новое строительство, однако здания должны быть близкими к историческому типу застройки.

В связи, с чем мы досконально не знали и не могли знать, что Л..... изменил предназначение своего здания, а так же изменил, заявленную этажность в ФГУП «Ростехинвентаризация - федеральное БТИ» с 3-х этажей и подвала в 5-ре этажа. Тем самым ввел в заблуждения государственный орган и суд, а по моему мнению, попросту творит, что хочет под прикрытием судебной власти, зная, что судьи обслуживающие интересы госпожи Крамаренко, в том числе и судья **Никифорова Ю.С.**, которая выносила свой неправосудный судебный акт.

В тоже время, и в настоящий момент нам досконально не ясно предназначение подвала строения дома № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде, и где делся чердак или мансарда здания Л.....а. Так как судья не проводила судебно-строительную экспертизу построенного, введенного в эксплуатацию и оформленной регистрации права собственности здания по соответствию заявленным Л.....ом параметрам.

Тем самым судебный спор создает прецедент введения в эксплуатацию и оформления права собственности на построенное здание, которое не отвечает заявленным требованиям. А по своей сути является незаконной точечной застройкой и перевода здания в любое вид сооружения, как нежилого, коммерческого или гостиницы. По таким схемам уже введены несколько гостиниц и коммерческих зданий

нежилых зданий с наименьшими затратами для строителей незаконной застройки. И результат – как бы все хорошо, так как имеются такие судебные решения как настоящее определение.

При том определении **Никифоровой Ю.С.**, указывает на то, что кассационная инстанция обязана дать законную и обоснованную оценку новым доказательствам, которые появились уже после вынесения решения суда и апелляционного определения. То есть могла бы поставить в интересное положение судей Калининградского областного суда, рассматривая новые доказательства по делу. Но по причине того, что в областном суде отсутствуют независимые судьи и все судьи состоят в конфликте интересов, а также обслуживают интересы руководства суда и руководства государственных органов, то судья **Никифорова Ю.С.** не задумывалась, что ее определение может быть отменено или стало бы предлогом для отмены ее вынесенного решения от 25.07.2013 года.

В настоящее время Л..... изменил параметры своего здания на официальном сайте Агентства недвижимости «Риэлт-Финанс» в разделе «Коммерческая недвижимость». Теперь они представляют собой следующую информацию:

- Сдается в аренду отдельное здание 850.0 м²
- Калининград г, Д. Донского ул
- Цена аренды в месяц: объекта 510 000 р. 14 343 \$ 10 360 €
- Дом Блочный 3 –этажный 2013 года постройки
- Помещение 3 этаж / 3 –этажного здания Площадь общая 850.0 (м²)
- Земельный участок Площадь (100м²) 6.0
- Право владения в собственности

- Аренда отдельного здания в Калининграде в Октябрьском районе на ул.Дмитрия Донского, общей площадью 850 кв.м., построенного в 2013 году. Есть все необходимые коммуникации, автономное газовое отопление. Огороженная территория с парковкой на 13 автомобилей. Есть возможно, аренды как всего здания целиком, так и по этажам. Цокольное помещение 144 кв.м., первый этаж 104 кв.м., 2,3,4 этажи по 160 кв.м.

Код объекта Л91124ФР

Дата объявления 16.01.14

Посещений стр. 106

Теперь уже здание собой представляет 4-этажа и цокольным помещением. И снова в здании нет ни чердака, ни мансарды, ни подвала. А также нам неизвестно на каком основании Л..... снова изменил технические параметры здания. Л..... даже проиллюстрировал в схеме этажи здания. И это все без каких либо обоснований согласованных с местными властями и государственными органами.

И такая информация только подтверждает наши доводы по вновь открывшимся обстоятельствам, которые не были нам известны ни на момент рассмотрения заявления Ш.....вой Н.Н., ни в момент рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. И Л..... так и остается владельцем здания из трех этажей с подвалом. Но, по понятиям судьи **Никифорова Ю.С.** мы досконально знали и у нас имелись подтверждающие документы, что строение Л.....а незаконное и противоречит требованиям **Правил землепользования и застройки**.

На деле получается, что обращаешься в суд за подтверждением фактов незаконности строения, что бы суд разобрался и определил, что на самом деле возведенное строение не соответствует действительности. А на выходе получаешь, что застройщик точечной застройки как творил что хотел, так и творит, а суд своим беспределом поддерживает беззакония Л.....а и позволяет ему изгаляться над законом и получать за это дивиденды для оплаты неправомерных судебных актов.

Согласно сформулированной Конституционным Судом РФ правовой позиции гарантированное Конституцией право на судебную защиту предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что это решение не может быть пересмотрено согласно обычной процедуре. Пересмотр такого судебного решения возможен в дополнительном производстве - по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушены права и законные интересы граждан и организаций не были защищены (**Определение КС РФ от 08.02.2001 № 36-О**).

Но судья **Никифорова Ю.С.** не желает устранить допущенные ею судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушены наши права и законные интересы граждан и не были защищены судом. По одной причине, обслуживания судьей конфликта интересов госпожи Крамаренко.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное по своей сути является продолжением разрешения конфликта судей по точечной застройке исторического района г. Калининграда. Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и не доказал их при том, что Л..... снова изменил технические параметры здания, которые также нам не были неизвестны и на момент рассмотрения заявления об оспаривания действий госоргана так и на момент рассмотрения настоящего заявления.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08.04.2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление представителя Ш.....вой Н.Н. Золотарева Михаила Юрьевича о пересмотре решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворить.
2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

ЗАЯВЛЕНИЕ:

Отвод судьям областного суда Крамаренко, Шлейниковой, Агуреевой, Костикова, которые являются лицами заинтересованными в интересах Л.....а, осуществляют несправедливое правосудие, попирают права граждан и законодательство РФ. Данное заявление основаны на судебных решениях, где вышеуказанные граждане гарантировали гражданину Л.....у строительство коммерческого здания а в решениях указывалось индивидуальное жилой дом, КАК РЕЗУЛЬТАТ ГОСУДАРСТВО РОССИЙСКОЕ НЕ ПОЛУЧАЕТ НАЛОГОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ, здание на улице Д.Донского стоит как показатель судебной и прокурорской коррупции в Калининграде. А гражданин Костиков волокиту приставов признал законной и «уволил» самостоятельно гражданина Л.....а с работы, чтобы вынести неправосудное решение.

Приложение: Копия частной жалобы – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «17» апреля 2014 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**