

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Министру обороны РФ
Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

**В Балтийский флотский военный суд через
Балтийский гарнизонный военный суд, судья Стасюк И.М.
административное дело № 13-14/2015**

Садовая ул., д. 55, г. Балтийск, 238520

От административного истца: мичмана запаса П.....А В.В.

зарегистрированного: Госпитальный пер., д. 2, г. Балтийск, 238520

проживающего: Садовая ул., д. 1, кв. 8, г. Балтийск, 238520

Административный ответчик: Министр обороны РФ

Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160, факс: 8 (495) 498 83 67

адрес электронной почты: pm@mil.ru

Прокурор Балтийского гарнизона
Ленина ул., д. 1а, г. Балтийск, 238520

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на нарушения прав бывшего военнослужащего КАК НАСЛЕДИЯ СЕРДЮКОВА

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года

25 ноября 2015 года судья Балтийского гарнизонного военного суда **Стасюк И.М.** своим определением отказал в удовлетворении заявления П.....а о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным, препятствующим доступу к правосудию, по моему мнению, с целью сокрытия преступления со стороны должностных лиц войсковой части по следующим основаниям:

Выводы судьи Стасюк, изложенные в определении от 25.11.2015 года указывают на тот факт, что судья, изучая заключение специалиста от 27 сентября 2015 года № 009906-3-39003-372015/И-5462, дал ему ненадлежащую судебную оценку. И выносил свое определение на основании коррупционной составляющей в интересах как должностных лиц войсковой части 10617, так и в интересах эксперта ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России. Тем самым неправильно определил обстоятельств имеющие значения для административного дела, что является основанием для отмены судебного акта. Что стало основанием для неправильного применения норм процессуального права.

Согласно **ч. 1 и 3 ст. 84 КАС РФ** суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в админи-

стративном деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Но главное определение приведенной статьи для оценки доказательств заключено в **ч. 2 ст. 84 КАС РФ**, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Следовательно, заключение специалиста или эксперта является одним из доказательств проведенных в рамках настоящего дела, и оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу. Данная норма нашла свое отражение в **ч. 2 ст. 168 КАС РФ**, что заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Приведенное требование относится и заключению специалиста в связи с тем, что в представленное заключение специалиста от 27 сентября 2015 года не отвечает требованиям **ст. 169 КАС РФ**. Это связано с тем, что эксперт-криминалист ЛНО «Центр Криминалистических Экспертиз» Сухорукова Людмила Григорьевна, на основании Договора об оказании экспертных услуг № 009906/3/39003/372015/И-5462 от 07 сентября 2015 года подготовила письменное заключение в области почерковедческого исследования. И эксперт-криминалист, как специалист не проводила консультации суда. В связи, с чем представленное мной суду заключение специалиста от 27 сентября 2015 года **обязано оцениваться как экспертиза**. Суд же не исходил из фактов того, что П..... В.А. заключил с экспертом-криминалистом Договор об оказании экспертных услуг, а не договор об оказании консультативных услуг. А эксперт-криминалист провела исследование электрофотографической копии представления на мичмана П.....а В.В. от 02.03.2012 года и сделала свои выводы по поставленным перед экспертом вопросы.

Но судья Стасюк безосновательно делает вывод, что заключение специалиста от 27 сентября 2015 года не относится к экспертизе и к доказательствам в целом. И не может, оцениваться судом наряду с имеющимся заключением эксперта ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы от 11 сентября 2014 года № 2734/01/01-4. И при таких условиях делает неправосудный вывод, что *«... по мнению суда, необоснованным, поскольку в силу требований действующего законодательства заключение специалиста является менее значимым доказательством по одному и тому же вопросу, чем заключение эксперта и не может его опровергнуть, а в суде установлено, что заключением эксперта не было установлен факт подделки подписи Власова в вышеуказанном представлении»*.

Приведенный вывод, по моему мнению, явно показывает, что суд отправляет правосудие на основе конфликта интересов и вопреки действующим нормам российского законодательства отказывается принимать заключение специалиста от 27 сентября 2015 года, так же как и экспертизу, имеющую в административном деле. И на деле суд выступил как адвокат в мантии на стороне должностных лиц войсковой части 10617, которые фальсифицировали как доказательства по делу, так и служебные документы. А также на стороне эксперта ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России, который, по моему мнению, не захотел в ходе проведения экспертиз идентифицировать фальсификацию подписей моих командиров, так как был в определенной зависимости от влияния третьих лиц.

А вот проведенное независимое почерковедческое исследование эксперта-криминалиста ЛНО «Центр Криминалистических Экспертиз» стало основанием для подтверждения фальсификации подписей в моем представлении на увольнение, которое в свою очередь явилось бы также основанием и незаконности принятого решения и незаконности моего увольнения. Что дало бы мне возможность, как военному специалисту призываться на военную службу из запаса в столь сложное для Государства Российского время и выполнять любые поставленные задачи.

Но как видно такой исход некому не нужен и результатом стал неправосудный судебный акт, который принят в неправильном применении норм процессуального права, что доказывается разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в **п. 7 Постановлении Пленума от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**, где изложено, что судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

Исходя из вынесенного неправосудного судебного акта судьи Стасюк от 25.11.2015 года, судом должным образом не дана судебная оценка заключение специалиста от 27 сентября 2015 года № 009906-3-39003-372015/И-5462 и не сделан его соответствующий анализ. А также в соответствии с требованиями законодательства проведенному исследованию эксперта-криминалиста ЛНО «Центр Криминалистических Экспертиз» Сухорукова Л.Г. в определении отсутствуют мотивы согласия или несогласия суда с имеющимися экспертными заключениями по настоящему моему административному делу. Что является основанием для отмены имею-

щегося неправоудного судебного акта как от 25.11.2015 года, так и 18.12.2012 года и возможности моего призыва в Вооруженные Силы РФ.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное вынесено на основании конфликта интересов судьи и коррупционной составляющей заинтересованных лиц по моему делу, так как в противном случае будет установлена явная фальсификация доказательств по делу и служебных документов, а также заинтересованность эксперта проводившего экспертизу по делу. Определение суда вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для административного дела, с неправильными применением норм процессуального права.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Министра обороны РФ – обратить внимание на изложенные доводы моей жалобы, **ВЕДЬ СЕРДЮКОВ УЖЕ ДАВНО НЕ МИНИСТР ОБОРОНЫ РФ И РОССИИ НУЖНЫ ВОЕННЫЕ МОРЯКИ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ ВЫПОЛНЯТЬ ОБЯЗАННОСТИ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ В СРЕДНЕЗЕМНОМОРЬЕ. Я ГОТОВ ВЫПОЛНИТЬ ПРИКАЗ РОДИНЫ И ОТПРАВИТЬСЯ НА ЗАЩИТУ ЕЕ ИНТЕРЕСОВ, КУДА РОДИНА ПРИКАЖЕТ.**

ТОВАРИЩ ГЕНЕРАЛ АРМИИ Я ГОТОВ СЛУЖИТЬ В ВОЕННО-МОРСКОМ ФЛОТЕ РФ. НА МОЕ ОБУЧЕНИЕ РОДИНА ПОТРАТИЛА ДЕНЬГИ И МНЕ СУДЬИ И СЛЕДОВАТЕЛИ ОТКАЗЫВАЮТ В ВЫПОЛНЕНИИ ДОЛГА ОПРЕДЕЛЕННОГО КОНСТИТУЦИЕЙ РФ.

Прошу оказать помощь в возвращении на военную службу, **ДЛЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ!**

Дать ответ в законом установленный срок.

Балтийский флотский военный суд на основании требований КАС РФ:

1. Определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление П.....а В.В. о пересмотре решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам, - удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в адрес лиц участвующих в деле.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «__» декабря 2015 года _____ **В.В. П.....**