

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский районный суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Никифорова Ю.С.  
дело №2-5263/2013**

ул. А. Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

**Заявитель: Ш.....А Н.Н.**

ул. ...., д. ...., г. Калининград, 236010

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Орган государственной власти:**

**Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (Управление Росреестра по Калининградской области)**

ул. Генерала Соммера, 27, г. Калининград, 236040

**Заинтересованные лица:**

**Администрация городского округа «Город Калининград»**

площадь Победы, г. Калининград, 236022

**Л.....А.В.**

ул. ...., д. ...., кв. ...., г. Калининград, 236016,

ул. Д. Донского, д. ...., г. Калининград, 236022

*«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».*

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года**

**25 июля 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Никифорова Ю.С.** своим решением заявление Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского, 24 в г. Калининграде, оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **30 июля 2013 года**.

**Считаю данное решение незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:**

Отправления правосудия судьей **Никифоровой Ю.С.** осуществлялось в противоречии того, что при принятии законных и обоснованных решений в гражданском судопроизводстве суду необходимо широко применять разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции РФ).

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики.

Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04, указал, что «Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».

Суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (**п.п. «б» п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**).

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья отказалась применять разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права подлежащих применению в настоящем деле, содержащиеся в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Что в свою очередь повлекло вынесения неправоудного судебного акта.

Так в поданном заявлении нашей стороной было конкретно указано, какие решения, действия (бездействие) являются незаконными, какие права и свободы Ш.....ой Н.Н. нарушены. А также, что между совершением оспариваемых действий **Управления Росреестра по Калининградской области** по регистрации права собственности индивидуального жилищного дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде и наступлением неблагоприятных для Ш.....ой Н.Н. последствий, затрагивающих ее юридические законные права и интересы, имеется конкретная причинно-следственная связь. На изложенные доводы в заявления и поясненные в суде судья **Никифорова Ю.С.** никаким образом не отреагировала и не дала им должной судебной оценки.

В силу **п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2** «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено, что *«Исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту»*.

Следовательно, суду в ходе судебного разбирательства надлежало выяснить вопрос нарушает ли оспариваемое действие (бездействие) государственного органа права и свободы Ш.....ой Н.Н.. При том, устанавливая нарушения прав заявительницы, судья обязана была исходить из норм материального права, на которые основывается наша сторона:

- Конституции РФ, Федеральном законе РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

- Федеральном законе от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;

- Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ;

- Федеральным законом № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;

- правовой позиции Конституционного Суда РФ изложенном Определении от 15 июля 2010 г. № 931-О-О.

Суд приведенные нормы материального права, которые суду надлежало применять, не применил при вынесении судебного решения и тем самым существенным образом нарушил нормы материального права. Результатом такого нарушения норм материального права послужило отсутствие установления судьей **Никифоровой Ю.С.** нарушения прав и свобод Ш.....ой Н.Н. от действий **Управления Росреестра по Калининградской области** по регистрации права собственности индивидуального жилищного дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде.

Судья только на основании положений Федерального закона от 21 июля 1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» однобоко указала на законность действий государственного органа. А также указала, что *«... Ш.....а Н.Н. обращалась в различные инстанции с жалобами относительно незаконного строительства Л.....ом А.В. многоквартирного жилого дома на земельном участке, не предназначенном для такого строительства, с учетом приведенных выше обстоятельств, не может свидетельствовать о наличии в действиях Управления Росреестра по Калининградской области нарушений действующего законодательства при регистрации права собственности на объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, 24»*. Такой вывод не соответствует обстоятельствам настоящего дела, так как приведённые ответы являлись доказательством нарушения прав и свобод Ш.....ой Н.Н., исходя из указанных требований действующего российского законодательства и предоставленных данным законом ей прав, по незаконности возведенного Л.....ом дома, что указывает на незаконность действий по регистрации такого строения государственным органом.

Таким образом, в решении суда отсутствует выяснения обстоятельств нарушения прав и свобод Ш.....ой Н.Н. от действий по регистрации госорганом дома Л.....а. И суд фактически отказался выяснять такие обстоятельства, которые имеют важное значение для дела.

К тому же судья неправильно применила нормы процессуального права, изложенные в главе 23 ГПК РФ и в частности положений **ч. 3 ст. 246 ГПК РФ**. По той причине, что исходя из указанной нормы при

рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельство принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

В нашем же случае суд не только не проверял законность действий государственного органа исходя из норм законодательства, на которые мы ссылались в своем заявлении и дополнительно поясняли в суде, но также отказался выяснять обстоятельства действий госоргана противоречащих иным нормативным документам или закону Государства Российского.

Такой довод доказывается имеющимися в материалах дела документов. Так в деле имеется договор купли-продажи земельного участка от 07 июня 2007 года, где Л..... как покупатель купил земельный участок с кадастровым номером 39:15:111019:32, площадью 600 кв.м. под строительство жилого дома, категория земель: земли населенных пунктов, находящихся по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24 у продавца Бармина Владимира Викторовича. Где в п. 3 Договора указано, что **«Покупателю известно, что вышеуказанный земельный участок имеет следующее ограничение (обременение): часть земельного участка площадью 117 (сто семнадцать) кв.м. – охранная зона инженерных сетей»**. То есть установлена охранный зона инженерных сетей газопровода.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» определена **охранная зона объектов системы газоснабжения** - территория с особыми условиями использования, которая устанавливается в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, вдоль трассы газопроводов и вокруг других объектов данной системы газоснабжения в целях обеспечения нормальных условий эксплуатации таких объектов и исключения возможности их повреждения.

Федеральная система газоснабжения - совокупность действующих на территории Российской Федерации систем газоснабжения: Единой системы газоснабжения, региональных систем газоснабжения, газораспределительных систем и независимых организаций.

Вмешательство в работу объектов систем газоснабжения не уполномоченных на то юридических и физических лиц запрещается.

В силу п.п. «а» п. 14 **Правил охраны газораспределительных сетей**, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20 ноября 2000 г. № 878 определено, что на земельные участки, входящие в охранные зоны газораспределительных сетей, в целях предупреждения их повреждения или нарушения условий их нормальной эксплуатации налагаются ограничения (обременения), которыми запрещается лицам, указанным в пункте 2 настоящих Правил **строить объекты жилищно-гражданского и производственного назначения**.

В соответствии с п. 7.23 СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство, планировка и застройка городских и сельских поселений» и таблице 14 к ним, а также СП 42-101-2003 «Общие положения по проектированию и строительству газораспределительных систем из металлических и полиэтиленовых труб» минимальное расстояние по горизонтали до фундамента зданий, сооружений газопровода с давлением от 0,3 до 0,6 МПа и диаметром до 300 мм должно составлять не менее 7 метров, при этом прохождение газопровода под ним – исключается.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения.

В материалах дела имеется кадастровый паспорт здания от 11 декабря 2012 года жилого дома расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, д. 24 со схемой расположенного здания на земельном участке, где видно, что фундамент здания граничит с охранный зоной инженерных сетей газопровода. Следовательно, суду надлежало выяснить обстоятельства имеющие значения для дела о расположения фундамента здания и его расстояния до газовой трубы. При том, что первоначально проект строения Л.....а на схеме размещался значительно дальше от охранный зоны инженерных сетей газопровода.

Приведенные обстоятельства указывают на нарушения прав и свобод Ш.....ой Н.Н. и угрозу жизни и здоровью не только семье Ш.....ых но и неопределённого круга лиц. Об этом уже писалось в СМИ *«Незаконно проложенный кабель лежит поверх газовой трубы диаметром 1,2 метра (газовое снабжение всего Центрального района). После первого короткого замыкания кабель ещё не подключали. Но собираются»*.

*Сколько времени осталось до дня "X" неизвестно. Однако шандарахнуть может так, что хоть святых выноси. Думаю, что и патриаршей резиденции не поздоровится. Взрыв газа в трубе высокого давления (да ещё такого диаметра!) обернётся огромными жертвами. Сметёт все окрестные дома, в том числе - "резиденцию патриарха" (до неё от эпицентра - всего-то 20 метров)».*

В связи, с чем суд отказался отправлять правосудие в соответствии с требованиями **ч. 3 ст. 246 ГПК РФ** и устанавливать значимые обстоятельства по делу - нарушений прав и свобод Ш.....ой Н.Н. по регистрации права собственности индивидуального жилищного дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде **Управлением Росреестра по Калининградской области**. Что привело к неправильному вынесению решения суда и подлежит как неправоудное – отмене. И вообще как могла судья устанавливать такие обстоятельства, которые могли привести к однозначному выводу, что зарегистрированное право собственности на спорное строение нарушает права и свободы Ш.....ой Н.Н. и как главный вывод – подлежит сносу. По той причине, что заинтересованные лица в строительстве гостинцы вложили уже немало денег и судье с таким выводом не поздоровится, так как третьи лица точечной застройки ей такой вольготности не простят.

Вот с помощью таких неправоудных судебных актов и возвел Л....., получающий зарплату в размере 6 000 рублей, строение наперекор здравому смыслу и требований действующего российского законодательства.

**Вывод судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, так как полностью утратил свою судебную независимость и требования ст. 8 и 12 ГПК РФ и требования ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Суд не исходит ни из доводов, заявленных в поданном заявлении ни из активной позиции, предоставляемые ему правом главы 23 ГПК РФ и отправлял правосудие в интересах лиц заинтересованных в точечной застройке гостиничного комплекса.**

На основании изложенного и на основании требований ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда от 25 июля 2013 года отменить и вынести новое решение заявлении Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде – удовлетворить.
2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

#### **Приложение:**

1. Копия схемы площади участка 0,0709 – 4 экз.
2. Копия кадастрового паспорта земельного участка 39:15:111019:32 от 08.06.2012 г. – 4 экз.
3. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_\_» августа 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**