

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Председателю Калининградского областного суда
236040, ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград

От: защитника Ш.....Ой Н.Н.
ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

на нарушение прав участников уголовного процесса и нарушение Кодекса судебной Этики

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

о внесении изменений в УПК РФ

Для защиты интересов моей доверительницы в ходе судебного следствия в Центральном районном суде г. Калининград по заявлению Л.....а А.В. к Ш.....Ой Н.Н. о возбуждении уголовного дела частного обвинения, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, **22 января 2013 года** мной по электронной почте было подано заявление о выдаче протокола судебного заседания от 16 января 2012 года.

23 января 2013 года после судебного заседания представитель Ш.....ой Р.Б.Ю. обратился к председательствующей по делу судье **Зюзиной М.В.** о выдаче протокола. Но судья сообщила, что протокол не изготовлен по причине болезни ее секретаря судебного заседания и протокол может, будет выдан только после 28 января 2013 года или позже. Тем самым судьей грубейшим образом нарушены требования **ч. 6 ст. 259 УПК РФ**, а также нарушены права нашей стороны на защиту.

Это уже стало системой судей по нарушению наших прав в ходе рассмотрения настоящего дела. Так, судье Чепрасовой, которая рассматривала дело в суде первой инстанции, председателем Центрального районного суда было указано о своевременном изготовлении протоколов судебного заседания.

Более того судья **Зюзина М.В.** ухудшила положения моей доверительницы по судебному следствию и фактически переложила все обязанности представления доказательств частного обвинения на нашу сторону, так как ее был принят заявленный отказ адвоката потерпевшего от вызова в суд всех свидетелей по делу, после допроса одного свидетеля Трайзе. А частный обвинитель Л..... в ходе подачи заявления частного обвинения заявлял 7 (семерых) свидетелей. Что является нарушением требований **ст. 8, 9 и 10 Кодекса судейской этики**.

При том, что судья **Зюзина М.В.** проводит новое судебное следствие после вынесения кассационного определения судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда от 13.11.2012 года, которым постановление суда апелляционной инстанции Центрального районного суда г. Калининграда от 21.09.2012 года отменено. Кассационная инстанция указала, что «*Таким образом, судья Чепрасова еще не приступив к рассмотрению уголовного дела в отношении Ш.....ой, уже подвергла исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам приговоре.*»

Исходя из таких обстоятельств, при рассмотрении уголовного дела в отношении Ш.....ой по ст.116 ч.1 УК РФ судья Чепрасова не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного ею мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам.

В силу п.2 ч.2 ст.381 УПК РФ постановление приговора по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе судьей, подлежащей отводу, является основанием для отмены этого судебного решения.

Однако, суд апелляционной инстанции проверяя законность и обоснованность приговора мирового судьи, надлежащую оценку вышеуказанным обстоятельствам не дал.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает, что постановление апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года подлежит отмене, а дело направлено на новое судебное рассмотрение, в ходе которого суду апелляционной инстанции следует устранить вышеуказанное нарушение уголовно-процессуального закона, после чего принять законное и обоснованное решение по существу жалобы потерпевшего Л.....ка. Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия».

То есть вышестоящий суд указал, что судья Чепрасова рассматривая дело, была заинтересована в исходе дела, так как обвинительный приговор моей доверительницы являлся бы подтверждением судебного вердикта судьи вынесенного по административному делу, где она уже высказала свое мнение и дала оценку действием участникам исполнительных действий 25.02.2011 года. При таком положении дел все материалы дела подлежат новой оценки исходя из принципов независимости, беспристрастности и справедливости. Но судья **Зюзина М.В.** выступила в роли адвоката Л.....ка, который не желает представлять доказательства своего обвинения и определила, что остальные шесть свидетелей являются свидетелями стороны подсудимой, а не потерпевшего.

Судья **Зюзина М.В.** также нарушила наше право на защиту, отказав в просмотре видеоматериала «Конфликт» в ходе допроса свидетеля Трайзе. Необходимость просмотра видеоматериала заключалась в том, чтобы сравнить пояснения свидетеля с его реальными действиями, отраженными на видеосъемке, прокомментировать свидетелем видеоматериал и устранить противоречия в его показаниях. Но судья **Зюзина М.В.** сделала вывод, что такой просмотр только затянет рассмотрение дела, при этом в предыдущем судебном заседании просмотрела видеоматериал конфликта и потребовала прокомментировать Л.....ка и нашу сторону по произошедшим событиям, отраженным на видео.

К тому же видеоматериал является доказательствами нашей стороны, а не стороны Ледечука и просмотренный видеоматериал является нарушением порядка судебного следствия. Тем самым судья грубейшим образом нарушила уголовно-процессуальный закон, изложенный в **ст. 247 УПК РФ** и, не исследовав доказательства стороны обвинения, исследовала доказательства стороны защиты.

Судье нашей стороной после такого судебного беспредела был заявлен вторично отвод, но судья отказала в заявленном отводе и дальше стала нарушать права защиты. Что явилось существенным нарушением требований **ст. 4 и 11 Кодекса судейской этики** и **ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Верховного Суда Российской Федерации – обратить внимания на приведенные обстоятельства нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе рассмотрения дела частного обвинения.

В целях и в развитии Ваших комментариев о судебной реформе изложенных в статье «Судебная защита рассматривается гражданами как приоритетная» (Газета «Коммерсантъ», №238/П (5023), 17.12.2012) и дальнейшей либерализации уголовного законодательства существует необходимость об изъятии главы 41 УПК РФ и рассмотрения заявлений частного обвинения в административном процессе. А то получается, что бытовые конфликты приводят к **массовой уголовности населения Российской Федерации**, является показателем криминогенной государства.

В целях защиты прав моей доверительницы и устранения судебного беспредела в ходе судебного следствия уголовного дела моей доверительницы, взять на контроль проверку по нарушениями ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судьей Центрального районного суда г. Калининград Зюзиной М.В..

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателя Калининградского областного суда – в целях защиты прав моей доверительницы провести проверку по указанным фактам уголовно-процессуального, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» законодательства судьей Центрального районного суда г. Калининград Зюзиной М.В., а также нарушения судьей права

на защиту нашей стороны и выдачи протоколов судебного заседания. При подтверждении нарушений закона Государства Российского обратится в адрес квалификационной коллегии судей Калининградской области с инициативой о привлечении судьи Зюзиной М.В. к дисциплинарной ответственности, вплоть до лишения полномочий судьи.

Приложение: копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «_____» января 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**