

Ленинградский районный суд г. Калининграда

г. Калининград, ул. Леонова, 24

Истец: Ж..... А.В.

236001, г. Калининград,

ул.

Ответчик: ООО "ПИК-Комфорт"

236001, г. Калининград, ул. Виллима Фермора, д. 3 офис 23

**3-е лицо: Управление Федеральной службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей и благополучия человека по**

Калининградской области

г. Калининград, ул. Подполковника Иванникова, 5

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района
г. Калининграда по делу № 2-682/2014

Постановлением Мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Пархоменко Н.Н. 08 мая 2014 года вынесено решение по делу №2-682/2014 по иску Ж.....а А.В. к ООО "ПИК-Комфорт" об установлении факта установки теплового счётчика и о признании начисления неподлежащим взысканию.

Считаю, что решение №2-682/2014 от 08.05.2014 года, о назначении административного наказания подлежит отмене в связи с нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям:

1. Ст. 23 ГПК РФ определяет подсудность дел мировому судье. В исковом заявлении истец просит установить факт установки теплового счётчика сотрудниками ООО «ПИК-Комфорт» и мировой судья принимает данное исковое заявление к производству, заявляя при этом в заседании, что мировой судья не устанавливает факты. В резолютивной части суд такой факт подтверждает, что является нарушением ст. 23 ГПК, определяющей подсудность. Полагаю, что данное дело было подсудно районному суду.

2. В своём решении суд установил факт того, что счётчик был установлен сотрудником ООО «ПИК-Комфорт», в подтверждение суд указывает на акт составленный инженером УК и слесарем. Акт не подписан слесарем, на нём не имеется печати управляющей организации. Также истцом не представлено документов подтверждающих оплату услуги и заявления на установку. Даже если бы счётчик был установлен слесарем УК, то срок предъявления претензии давно истёк, согласно п. 3. ст. 29 Закона «О защите прав потребителя», который составляет 2 года.

3. Истец ни разу не передавал показания прибора учёта. Согласно Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 года подп. В, п. 34 собственник обязан ежемесячно с 23-го по 25-е число текущего месяца передавать показания в УК, даже если эти показания не меняются. В заявлении собственника от 30.12.2010 года говорится о том, что собственник обязуется передавать показания прибора учёта с 25 по 30 числа текущего месяца, в нём также говорится о том, что в случае не передачи показаний собственник просит производить расчёт пропорционально площади. Судом данное обстоятельство проигнорировано.

4. Актом от 21.01.2014 года установлено, что прибор учёта не функционирует правильно и отображает ошибку — неправильное направление потока. Ходатайство о проведении экспертизы на предмет правильной работоспособности, суд отклонил без какой-либо ссылки. А ведь этот вопрос является основным, так как неработающий счётчик и признанный судом работающим, снимает обязанность с собственника оплачивать потреблённую тепловую энергию.

Исходя из данного решения вытекает: норматив за потребление тепловой энергии применён незаконно, счётчик рабочий и установлен управляющей компанией. Судом не проверена работоспособность счётчика (в экспертизе отказано), проигнорировано требование законодательства о своевременном снятии и передачи показаний прибора учёта, дело рассмотрено не по подсудности.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 320-335 ГПК РФ

ПРОШУ:

Апелляционную жалобу удовлетворить, решение по делу № 2-682/2014 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Приложение на 8 листах:

1. Решение по делу № 2-682/2014

2. Копия заявления от 30.12.2010г.

3. Копия акта осмотра от 21.01.2014 г.

Представитель по доверенности ООО «ПИК-Комфорт»

«16» июня 2014 года

 Кальникас А.А.