

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ
ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260

Отлица привлеченного к административной ответственности за административное правонарушение: Ф..... А.Г.

.....г. Калининград, 236023

Защитник: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЖАЛОБА

на постановление мировой судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда
от 25 августа 2016 года, дело № 5-631/2016
решение Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года
дело № 12-520/2016
на постановление Заместитель председателя Калининградского областного суда
от 12 января 2017 года дело № 4А-568/2016

25 августа 2016 года мировая судья 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Дмитриева М.М. своим постановлением признала Ф..... А.Г. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.16 ч. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначила Ф..... А.Г. наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

28 октября 2016 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Зюзина М.В. своим постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года оставила без изменения, а жалобу защитника Золотарева Михаила Юрьевича без удовлетворения.

12 января 2017 года заместитель председателя Калининградского областного Мухарычин В.Ю. своим постановлением постановление мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года, решение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, в отношении Ф..... А.Г. оставил без изменения, жалобу защитника Золотарева Михаила Юрьевича - без удовлетворения.

Считаю, судебные акты незаконными и необоснованными вынесенными с грубейшими нарушениями требований Кодекса судейской этики с лишением права на защиту лица привлекаемого к административной ответственности по следующим основаниям:

Заместитель председателя Калининградского областного Мухарычин В.Ю. рассмотрения мой жалобы не исходил из моих доводов изложенных на основе Конституции РФ, требований Верховного Суда РФ и кодекса об административных правонарушениях, что ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судами не соблюдены положения ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Верховный Суд РФ приведенной норме дал расширенные разъяснения, изложенные в п. 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», что в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и

равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

Аналогично положения основного закона – Конституции РФ и разъяснения Верховного Суда РФ применяются и к рассматриваемым делам об административных правонарушениях в силу требований **ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ**, что настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации.

Состязательность проявляется в разделении функций защиты и обвинения. И тот и другой элементы процесса могут характеризовать как сторону привлекаемого к административной ответственности лица, так и сторону потерпевшего. Органы, рассматривающие дело, обязаны учитывать позицию участников процесса и мотивировать в постановлении принимаемое решение по делу с учетом мнения участников процесса.

На что судья **Мухарычин В.Ю.** сделал вывод «Ссылка в жалобе на то, что судебными инстанциями необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств *Ф..... А.Г. и ее защитников о допросе в качестве свидетелей сотрудников магазина и несовершеннолетней Н.....ой М.М., не является основанием для отмены судебных постановлений*». Но при этом судья совсем забыл **О ГЛАВНОМ МОЕМ СВИДЕТЕЛЕ**, которого я заявляла в судебных разбирательствах и указывала в своих доводах жалоб – это **Кичигин Дмитрий Александрович, который находился возле магазина ИП Шевченко во время действий полицейских и их незаконных оперативных мероприятий, контрольной закупки**. И последний мог пояснить на каком автомобиле прибыли полицейские и совместно с ними несовершеннолетняя **Никонова Марина Михайловна**, марку и цвет автомобиля. А также подтвердить личности полицейских проводимых незаконные действия с использованием провокации с помощью несовершеннолетней.

Но судья **Мухарычин В.Ю.**, как и судьи **Дмитриева М.М.** и **Зюзина М.В.** наотрез отказались вызывать данного свидетеля в судебное заседание, так как данный свидетель подробно бы подтвердил незаконность действий полицейских, которые использовали несовершеннолетнюю в своих целях провокации административного правонарушения продавцом алкоголя.

Мои доводы подтверждаются пояснениями, данными инспектором ПДН ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду Улановой Е.А., которые мной были поставлены под сомнение, но приняты судом. Так она пояснила, что «... мы заметили девушку в руках, у которой была бутылка пива, мы поинтересовались, сколько ей лет, на что она ответила, что 18, мы «пробили» ее по базе данных, и оказалось, что ей менее 18 лет».

Но в ходе рейда у полицейских отсутствовала материально-техническая возможность «пробить» по базе данных информацию о какой-либо личности. И Уланова не могла пояснить с помощью каких технических средств они устанавливали личность несовершеннолетней. К тому же у Никоновой М.М. имелся при себе паспорт, который полицейским могли потребовать представить для установления личности гражданина. Но паспорт полицейские потребовали только уже в самом магазине при составлении протокола об административном правонарушении.

То есть инспектор Уланова Е.А. давала противоречивые и непоследовательные показания, и которые не отвечают реальным обстоятельствам дела. Но суды в соответствии с требованиями ст. 1.к КоАП РФ не поставил их под сомнения и не допросил не только второго инспектора, но и других свидетелей произошедших событий. То есть судом не были устранены сомнения в моей виновности, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. И в случае вызова **Кичигин Д.А.** в суд как свидетеля, **БЫЛА БЫ ДОКАЗАНА МОЯ НЕВИНОВНОСТЬ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ТАК КАК НА ЛИЦО ИМЕЛАСЬ ПРОВОКАЦИЯ ПОЛИЦЕЙСКИМИ В ХОДЕ ЗАКУПКИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ АЛКОГОЛЯ.**

Это подтверждается тем, что на **Вопросы защитника свидетелю** инспектор Уланова Е.А. отвечала:

-как Вы передвигались?

-пешком

-личный автомобиль имеется у Вас и инспектора Ивановой?

-да

Тем самым свидетель **Кичигин Д.А.** имел возможность достоверно установить и подтвердить, на каком автомобиле передвигались полицейские с несовершеннолетней **Никоновой М.М.** и кто управлял автомобилем. Но как мы видим, судьи очень боятся, что может выясниться факт незаконности действий полицейский их передвижение на автомобиле вместе с несовершеннолетней и не допустили выяснения данных обстоятельств. Тем самым нарушили мое право на предоставление доказательств своей невиновности.

А то, что, как указывает судья **Мухарычин В.Ю.**, я не отрицала факта продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, не является основанием для привлечения меня у административной ответственности по той причине, что **ИМЕЛАСЬ ПРОВОКАЦИЯ СО СТОРОНЫ ПОЛИЦЕЙСКИХ, ГДЕ**

ДАнные ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СУД ОТКАЗАЛСЯ УСТАНОВЛИВАТЬ НА ОСНОВЕ МОИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ – СВИДЕТЕЛЕЙ КИЧИГИНА Д.А. И МОРЖУХИНОЙ Н.Н.

Но как можно видеть из материалов дела судьи исходили только из доводов стороны обвинения инспектора ПДН ОП №3 УМВД России по г. Калининграду Улановой Е.А., которую судья Зюзина М.В. определила только как свидетелем по делу. То есть судом не были разграничены стороны по делу: сторону обвинения и сторону потерпевшего, а также свидетелей. И незаконно определила полицейского, которая привлекала меня к административной ответственности и составляла протокол об административном правонарушении ТГ № 0004713 от 07 июля 2016 года по делу по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ ТОЛЬКО КАК СВИДЕТЕЛЯ А НЕ КАК СТОРОНУ ОБВИНЕНИЯ, исходя из полномочий должностного лица.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности (п.п «а» п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5).

В ходе составления протокола и проведения административного расследования инспектор Уланова Е.А. нарушила требования кодекса об административном правонарушении и отказалась устанавливать свидетелей административного правонарушения. Ненадлежащим образом инспектор исполнила обязанности по представлению доказательств в подтверждение обстоятельств дела, вины лица во вменяемом ему административном правонарушении. Не соблюла правила фиксации показаний свидетеля в протоколе согласно ч. 1 и 2 ст. 25.6 и ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Это было связано с тем, что свидетели могли подтвердить незаконность действий полиции в ходе проведения рейда и контрольной закупки, которую полицейский устроили самопроизвольно и также в нарушении требований законодательства.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении, указывается дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В судебном заседании обеих инстанций заявлялось ходатайство о вызове в суд свидетелей **Моржухину Наталью Николаевну** и **Кичигина Дмитрия Александровича Моржухина Н.Н.** являлась вторым продавцом в магазине ИП Шевченко и находилась в магазине во время составления протокола об административном правонарушении. Данный факт подтверждается режимом работы магазина и графиком работы продавцов и пояснениями самого индивидуального предпринимателя Шевченко. Данные обстоятельства являются основанием необходимости не только вызове данного свидетеля в суд, но и обязанности инспектора Улановой Е.А. в ходе составления протокола об административном правонарушении и привлечь ее в качестве свидетеля. А индивидуального предпринимателя Шевченко вызвать для дачи пояснений по административному расследованию.

Наша сторона просила суд вызвать в судебное заседание и саму несовершеннолетнюю **Никонова М.М.** Но судья **Зюзина** как и судья первой инстанции, отказала в нашем ходатайстве. И указала «... в удовлетворении ходатайства защитника о вызове свидетелей **Никоновой М.М., Моржухину Н.Н., Кичигина Д.А.,** выдаче повесток для вызова в суд указанных лиц отказать, так как для проверки законности и обоснованности постановления мирового судьи, суд считает достаточными имеющиеся материалы дела».

Приведенный вывод только подтверждает нарушения прав нашей стороны, на состязательность предоставленные Конституцией РФ. Так как судья доверяет только словам стороны обвинения инспектору

полицей Улановой Е.А.. А вот гражданам, свидетелям по административному правонарушению, судьи **Зюзина** и **Дмитриева** посчитали, что нельзя доверять.

Также судья **Зюзина**, как и заместитель Центрального районного суда г. Калининград **Эльзессер В.В.**, посчитала, что не стоит доверять пояснениям граждан **Ф..... А.Г.** и **Ремесло Б.Ю.**, только сухому протоколу судебного заседания, в которое не заносились происходящие события противоречащие требованиям Кодекса судейской этики.

Так нашей стороной как в поданной жалобе в органы судейского сообщества Калининградской области и Российской Федерации указывалось, что после вынесения постановления по делу судья разъяснила нашей стороне, что постановление она вышлет по почте через три дня. На вопрос представителя **Ремесло Б.Ю.** о возможности, порядке и времени получить постановления в суде, мировая судья также ответила, что **Ф..... А.Г.** может получить через три дня. На вопрос представителя **Ремесло Б.Ю.** о конкретизации даты получения судья ответила «*Сами посчитаете дни*». Тогда представителю **Ремесло Б.Ю.** пришлось конкретизировать свой вопрос с просьбой определить дату получения с учетом выходных дней мировая судья ответила: «*Суд по субботам и воскресеньям не работает вот и посчитаете когда вы будете получать постановление*». Вот такие разъяснения осуществляет мировая судья **Дмитриева**.

Но это еще ничего, а вот когда представитель **Ремесло Б.Ю.** спросил мировую судью о том, почему в ходе вынесения резолютивной части постановления не присутствует секретарь судебного заседания судья ответила ясно и понятно «*А зачем вам секретарь судебного заседания?*». На что получила ответ от представителя **Ремесло Б.Ю.**, что данный факт будет обжаловаться. И на такое его «нахальство» судья сказала, что «*Не надо меня пугать, меня постоянно пугает такими разговорами и я не боюсь таких запугиваний*». И ушла из зала судебного заседания, со всей силы закрыв за собой дверь с сильным грохотом, что конечно не делает ей чести.

Более того в ходе судебного заседания перед рассмотрением имеющих в материалах дела письменных ходатайств представитель **Ремесло Б.Ю.** ходатайства об объявлении перерыва для оформления и подачи еще двух ходатайств по вызову в суд двух свидетелей для представления доказательств нашей стороны, судья ответила «*Что я буду тут с вами до ночи сидеть*». Но ее такое хамское и нерациональное поведение только привело к затягиванию по времени рассмотрения дела, так как представителю **Ремесло Б.Ю.** пришлось отдельно подать письменные ходатайство и судья повторно удалялась в совещательную комнату и выносить определение.

Согласно **ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ** постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Но судья не разъяснила участникам судебного процесса, почему она огласила только резолютивную часть и какой у нее был исключительный случай отложить время для составления мотивированного постановления в полном объеме. Наверное не хотела «сидеть до вечера» или по каким то особым причинам, которые она не обязана доводить до участников судебного процесса.

Приведенные обстоятельства не только идут в разрез с требованиями Кодекса судейской этики, но подрывают авторитет судебной власти. Апелляционная инстанция обязана дать надлежащую судебную оценку отправления полномочий мировой судьи **Дмитриевой М.М.** по судебному разбирательству административного правонарушения по делу № 5-631/2016 и вынести в ее адрес частное определение, дабы пресечь подрыв авторитета судебной власти и судебного произвола, который к тому же вершился на основе конфликта интереса мировой судьи в пользу должностных лиц полиции.

Но судья **Зюзина** сделала вывод, что «*Доводы о том, что секретарь судебного заседания не присутствовал при оглашении мировым судьей резолютивной части постановления опровергается протоколом судебного заседания от 25 августа 2016 года. ...*

... Оснований для вынесения частного определения в адрес мировой судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Дмитриевой М.М. суд не усматривает.

Кроме того, жалобы на действия судей рассматриваются в ином порядке». Такой вывод, по моему мнению, является подтверждением конфликта интересов судьи **Зюзиной** ее «круговую поруку» по сокрытию хамского и пренебрежительного поведения мировой судьи к участникам судебного процесса. А также сокрытия незаконности действий инспекторов полиции в ходе выявления административного правонарушения путем ОРМ и контрольной закупки.

В соответствии с **ч. 2 ст. 29.7. КоАП РФ** при продолжении рассмотрения дела об административном правонарушении оглашается протокол об административном правонарушении, а при необходимости и иные материалы дела.

Как следует из постановления мировой судьи «*Факт совершения Ф..... А.Г. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях подтверждается в полном объеме представленными материалами: протоколом об административном правонарушении ТГ № 0004713 от 7 июля 2016 г., копией кассового чека*

от 7 июля 2016 г. на сумму 53 руб., копией трудового договора от 1 октября 2015 г., заключенного с Ф..... А.Г., рапортом инспектора ПНД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду от 7 июля 2016 г., копией гражданского паспорта несовершеннолетней Никоновой Марины Михайловны, 30 ноября 1998 года рождения, **другими материалами**». Но другие материалы дела судья не рассматривала и ссылка мировой судьи на какие-то непонятные другие материалы в инкриминируемом правонарушении Ф..... А.Г. без раскрытия их содержания указывает на нарушения требований кодекса об административных правонарушениях.

В силу положений статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в **п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно **ст. 26.11 КоАП РФ** судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу **ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ** не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Как можно видеть из постановления мировой судьи **Дмитриевой**, она основывала свои основные выводы на протоколе об административном правонарушении ТГ № 0004713 от 7 июля 2016 г. и рапорте инспектора ПНД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду от 7 июля 2016 г.. В связи, с чем у судьи отсутствуют достаточные и допустимые доказательства виновности Ф..... А.Г. в инкриминируемом ей административном правонарушении, так как мировой судье не положены в основу постановления пояснения несовершеннолетней Никоновой М.М., материалы оснований законности проведения рейда, постановления руководства ОП № 3 УМВД России по г. Калининграда по осуществлению сотрудниками полиции рейда по выявлению факта нарушения правил продажи спиртосодержащей продукции несовершеннолетним. В отсутствие материалов и документов, на основании которых проводился рейд полиции, не только указывает, что вывод судьи «... сотрудниками ПНД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду 7 июля 2016 г. осуществлялся рейд по выявлению факта нарушения правил продажи спиртосодержащей продукции несовершеннолетним» является бездоказательным и не основанном на имеющихся в деле документах. Но и не подтверждает обстоятельства, что доказательства виновности Ф..... А.Г. добыты полицейскими в соответствии и в рамках действующего российского законодательства.

А отвергнутые судьей **Дмитриевой** и судьей **Зюзиной** доводы нашей стороны, что сотрудниками полиции проводились оперативно-розыскные мероприятия, также не имеют под собой никаких оснований и доказательств. К тому же мировая судья **Дмитриева** как и судья **Зюзина** отказались в представлении наших доказательств, что полиция проводила оперативно-розыскные мероприятия и осуществляла контрольную закупку. Так мировой судье безосновательно было отказано в нашем ходатайстве об истребовании из ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду материалов так называемого рейда, а также вызвать в суд инспектора Улановой Е.А. и Никонову М.М., и нашего свидетеля Кичигина Д.А. и допросить нашего свидетеля Моржухину Н.А., которую в суд доставила наша сторона и она в течении двух с половиной часов находилась в здании суда и была готова дать показания. Но как мы видим, судья отказала нашей стороне в праве на защиту, что существенным образом нарушило права обвиняемой в административном правонарушении. И такая судебная деятельность мировой судьи ярко подтверждает имеющий факт конфликта интересов судьи, дабы скрыть все материалы полиции где полицейские нарушили закон Государства Российского и привлекли к своим действиям несовершеннолетнего гражданина от оценки судом и нашей стороной.

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со **ст. 26.11 КоАП РФ**, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (**ч. 1-3 ст. 26.2 КоАП РФ**).

Из анализа указанных норм права следует, что состав административного правонарушения должен быть установлен при рассмотрении дела об административном правонарушении и доказан допустимыми, полученными в установленном законном порядке.

Обстоятельства приобретения товара позволяют квалифицировать действия сотрудников ПНД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду как проверочную закупку. Отсутствие акта проверочной (контрольной) закупки само по себе не изменило метод осуществления контрольных мероприятий.

Вместе с тем проверочная закупка в силу **Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»** допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных названным Законом.

В силу **ст. 2 Закона № 144-ФЗ** задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Таким образом, оперативно-розыскные мероприятия не проводятся в целях выявления, предупреждения и пресечения административных правонарушений.

В силу **ст. 6 и 8 Закона № 144-ФЗ** к оперативно-розыскным мероприятиям относится, в том числе проверочная закупка, которая проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В рассматриваемом случае закупка произведена сотрудниками полиции без соответствующего постановления.

Исходя из смысла проверочной контрольной закупки, целью которой является не приобретение товаров в собственность приобретающего его лица, а проверка соответствия деятельности проверяемого лица требованиям законодательства, после проведения контрольной закупки товар возвращается продавцу, что отражается в материалах проверки.

Статьей 13 Закона № 144-ФЗ сотрудникам ПНД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду, которыми проведена проверка, не предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность и, соответственно, проводить оперативно-розыскные мероприятия.

Между тем, согласно **ст. 7 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции»**, сотрудник полиции как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции. При осуществлении служебной деятельности сотрудник полиции не должен быть связан решениями политических партий, иных общественных объединений и религиозных организаций.

Согласно **ч. 1 и ч. 3 ст. 6 ФЗ «О полиции»**, полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом, и при этом сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий. Запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация) и органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, что следует из **ст. 5 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»**.

Согласно **ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»** проверочная закупка является оперативно-розыскным мероприятием.

В соответствии со **ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ** на территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям: органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Федеральных органов государственной охраны, Таможенных органов Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Как следует из содержания **Определения Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2005 г. N 198-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Верецагина Андрея Аркадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"**, по смыслу ст. 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу судебного акта в качестве допустимых доказательств, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Согласно статье 17 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в том числе по контракту.

Эти лица обязаны сохранять в тайне сведения, ставшие им известными в ходе подготовки или проведения оперативно-розыскных мероприятий, и не вправе предоставлять заведомо ложную информацию указанным органам. **Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут заключать контракты с совершеннолетними дееспособными лицами независимо от их гражданства, национальности, пола, имущественного, должностного и социального положения, образования, принадлежности к общественным объединениям, отношения к религии и политических убеждений.**

При этом законодатель указывает на возможность заключения контракта именно с совершеннолетними дееспособными лицами. На возможность проведения оперативно-розыскного мероприятия с привлечением несовершеннолетнего лица, ссылки в законодательстве не имеется, в том числе и не представлена возможность участия несовершеннолетних лиц без заключения с ними контракта. Из чего следует, что несовершеннолетние граждане не могут привлекаться к оперативно-розыскным мероприятиям ни по инициативе полиции, ни с согласия родителей.

В вынесенных судебных актах в качестве моей виновности в совершении правонарушения предусмотренного статьей 14.16 частью 2.1 КоАП РФ, суд указал, что 7 июля 2016 г. в 16 час. 55 мин. в магазине «Продукты», расположенном по адресу г. Калининград, ул. Советский проспект, 198А, продавец Ф..... А.Г. реализовала алкоголесодержащую продукцию, а именно пиво Балтика емк. 0,5 л. алк. 4,8 %, несовершеннолетней Никоновой М.М., 30.11.1998 г. рождения.

Как указывалось моей стороной в судебных заседаниях, у меня имеются достаточные доказательства подтверждающие, что полицейские в ходе рейда проводили оперативно-розыскные мероприятия с контрольной закупкой. Так не допрошенный в судебном заседании свидетель Кичигин Д.А. на основании отказа судьей в заявленном ходатайстве, видел, что несовершеннолетняя Никонова М.М. прибыла к магазину на машине сотрудников полиции. Полицейские остались в машине, а Никонова М.М. зашла в магазин и через некоторое время вышла с магазина с бутылкой пива и пошла к машине полицейских, где отдала им бутылку пива. После чего полицейские с Никоновой М.М. зашли в магазин.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о том, что полицейские в нарушении требований законодательства привлекли к своему рейду и контрольной закупки несовершеннолетнюю, и она действовала по их указанию и требованиям. Но как мы видим судьи не желают устанавливать данные обстоятельства, что полицейские осуществляли контрольную закупку с помощью нарушений закона. Что еще раз доказывает наличие в отправлении судами правосудия конфликт интересов.

Установив, что к участию в контрольной закупке было привлечено несовершеннолетнее лицо, руководствуясь ст. 26.2 КоАП РФ, мировой судье надлежало считать, что процессуальные документы, составленные в ходе проверочных мероприятий, следует исключить из числа доказательств по делу, поскольку обстоятельства, зафиксированные в данных процессуальных документах, составленных с нарушением требований закона, не могут являться доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, все доказательства, которые были представлены должностным лицом мировому судье и на основании которых мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ф..... А.Г. состава вменяемого административного правонарушения, получены в результате недозволенных методов проверки; они не обеспечивают объективность и непредвзятость лиц, проводивших проверку, и поэтому не могут быть признаны в качестве допустимых доказательств по делу.

К тому же действия полицейских и Никоновой М.М. носили провокационный характер, по той причине, что полицейские привлекли к контрольной закупке несовершеннолетнюю, которая по своей внешности выглядела старше своих лет. И с первого взгляда на Никонову М.М. складывается впечатление, что ей не 17 лет, а определенно 20 – 25 лет. Такое вид несовершеннолетней являлся основой провокации при контрольной закупке, что давало мне возможность не сомневаться в возрасте Никоновой М.М..

В силу абз. 8 ч. 2 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» Не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти

Тем самым законодатель, запретивший продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, не обязывает продавца в любом случае выяснять возраст покупателя, предполагается, что такая обязанность возникает, если посредством визуального восприятия у него имеются сомнения в достижении покупателем совершеннолетия. Предполагается, что такая обязанность возникает в случае, если у продавца (посредством визуального восприятия) возникнут сомнения относительно возраста покупателя.

На основании приведенных требований закона в ходе продажи спиртного я действовала в рамках закона, так как визуально определила возраст Никоновой М.М., который, по моему мнению, составлял 20 – 25 лет. К тому же в подтверждение своих действий выдержанных в соответствии с законом я не спросила у Никоновой М.М. ее возраст и не требовала приставить ее паспорт, так достоверно знала, что передо мной гражданин имеющий возраст совершеннолетия.

Как следует из пояснений инспектора Уланова Е.А., она проводила рейд вместе с инспектором ПДН ОП №3, капитан полиции Ивановой Валентина Романовна. Оба полицейских являются ИНСПЕКТОРАМИ ПО ДЕЛАМ С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ. То есть два равнозначных должностных лица проводили рейд, а инспектора Уланова Е.А. составляла протокол об административном правонарушении.

Следовательно, судами не был установлен факт правомочности должностного лица по составлению протокола об административном правонарушении ТГ № 0004713 от 07 июля 2016 года. И не являлась ли инспектор Иванова В.Р. надлежащим должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, а инспектор Уланова Е.А. неуполномоченным лицом рассматривать дела об административных правонарушениях в ходе проводимого рейда.

Данные сведения в судебных актах, ни в материалах дела не нашли своего подтверждения. То есть судом не проверены обстоятельства согласно требованиям главы 23 КоАП РФ в ситуации, когда в рейде участвуют два равнозначных должностных лица и у них на руках не имеются документы по определению полномочий старшего рейда, на которого и возложена обязанность составлять протокол об административном правонарушении.

А из представленного суду план-расстановки личного состава ПДН ОП №3 УМВД, при проведении профилактического рейдового мероприятия 07.07.2016 года на территории оперативного обслуживания ОП №3 УМВД («Лермонтовский», «Леоновский» по соблюдению антиалкогольного законодательства, утвержденным зам. начальника ОП №3 УМВД России по г. Калининграду Командировым А.А., не следует, что инспектора Уланова Е.А. была уполномочена составлять протокол, и имела статус старшей и преимущество перед инспектором Ивановой В.Р..

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные и в ходе судебного процесса судами я была лишена права на защиту, так как суды отказали мне в представлении доказательств своей невиновности, посредством отказа в заявленных ходатайствах по вызову в суд свидетелей и истребования материала из полиции. Суд не разграничил сторону обвинения и сторону защиты. И судьи выносили свое постановление на основании конфликта интересов в пользу сотрудников полиции по сокрытию их незаконных действий. К тому же мировая судья в ходе судебного процесса своими действиями и словами явно показывала свое пренебрежение и неуважительное отношение к участникам судебного процесса, что является нарушением Кодекса судейской этики, а судья Зюзина своими выводами показала «круговую поруку» судебной системы Калининградской области.

К тому же суд верит только пояснениям полиции и отказывается слушать пояснения граждан свидетелей. И в таком беспределе суды даже не установили правомочность должностного лица составлять протокол об административной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КоАП РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы административного дела.
3. Постановление мировой судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года, решение Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 12 января 2017 года отменить и производство об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.16 ч. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Ф..... А.Г. прекратить на основании п.п. 2 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.
4. Рассмотреть мою жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Приложение:

1. Копия жалобы.
2. Заверенная копия постановления мировой судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года.
3. Заверенная копия решение Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года.

4. Заверенная копия постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 12 января 2017 года

Дата подачи жалобы: «___» февраля 2017 года _____ А.Г. Ф.....