

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В СОВЕТ СУДЕЙ РФ

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда
Судья Протасова Е.Б.** Дело №2-339/2011, Материал №13.1-438/2013
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

Ответчик: Т..... Ю.А.

236010, г. Калининград, ул.

зарегистрирован по адресу: 236010, г. Калининград, ул. Огарева, д. 34, кв. 7

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Истец: Т.....А Н.И.

121170, г. Москва,

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого прощай поймай за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

**ЖАЛОБА
НА ИГНОРИРОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СУДАМИ
и ПРОЦВЕТАНИЕ СУДЕБНОЙ КОРУПЦИИ**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 06 мая 2013 года о возмещении судебных издержек (убытков) и определение от 06 августа 2013 года

06 августа 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: **Бояровой И.К.** судей: **Ивановой О.В., Кулешовой Е.А.** при секретаре: Фильчиной В.О. рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Т.....а Ю.А. в лице его представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 6 мая 2013 г. судьи Протасовой Е.Б., которым с Т.....ой Н.И. в пользу Т.....а Ю.А. в возмещение расходов на оплату услуг представителя взыскано 15000 руб.

Заслушав доклад судьи Бояровой И.К., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве Центрального районного суда находилось гражданское дело по иску Т.....ой Н.И. к Т.....у Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре. Решением от 3 июня 2011 г. в удовлетворении требований Т.....ой Н.И. было отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г. решение суда оставлено без изменения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 октября 2012 г. решение суда и определение судебной коллегии отменены и производство по делу прекращено.

Т..... Ю.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Т.....ой Н.И. судебных расходов в сумме 21000 руб., составляющих расходы на представителя в сумме 15000 руб. и транспортные расходы на перелет в Москву и обратно.

Судьей вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Т..... Ю.А. просит определение отменить и взыскать понесенные им судебные расходы в полном объеме.

Проверив материал, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, судом взысканы в пользу Т.....а Ю.А. понесенные им расходы на представителя в сумме 15000 руб. В этой части определение не оспаривается.

Что же касается транспортных расходов, то во взыскании их судом правомерно отказано.

Как указывал заявитель, он вылетал в Москву для подачи заявления-выступления в судебную коллегия Верховного суда РФ. Расходы на перелет в Москву и обратно составили 6000 руб. Между тем, как установил суд, Т..... Ю.А. в заседании суда не участвовал, при этом свое письменное заявление-выступление он мог направить в адрес Верховного суда и почтой. Только лишь для подачи этого заявления в приемную Верховного суда личное присутствие Т.....а в г. Москве не вызывалось необходимостью. Такие расходы заявителя, даже если он их и понес, не отвечают требованиям разумности и не могут быть возложены на другую сторону.

Учитывая изложенное, судебная коллегия оснований для отмены определения суда не усматривает, находит его законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 333-335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Центрального районного суда г. Калининград от 6 мая 2013 года оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

ДАнные СУДЕБНЫЕ АКТЫ, СЧИТАЮ В ЧАСТИ НЕ ВОЗМЕЩЕНИИ МНЕ РАСХОДОВ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ КОРРУПЦИОННЫМ, ПОПИРАЮЩИМ ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИИ РФ, ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

07 сентября 2012 года судья Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В., дело № 71-КГ12-2 изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Т.....ой Н.И. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 3 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г. по делу по иску Т.....ой Н.И. к Т.....у Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре, признании права собственности на недвижимое имущество, определил кассационную жалобу Т.....ой Н.И. с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

23 октября 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ Горшков В.В., Гетман Е.С. Момотов В.В. своим определением решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 3 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г. отменить, производство по делу прекратить.

В МАРТЕ 2013 ГОДА НАША СТОРОНА ПОДАЛА ЗАЯВЛЕНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЛИНИНГРАДА!

Судья Протасова Е.Б. принимает заявление ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ.

Рассмотрение дело волокитится, вместо его назначается судебное разбирательство по восстановлению срока на не понятную жалобу наших оппонентов. Я вынужден подать заявление об ускорении рассмотрения дела. Председатель Центрального районного суда г. Калининграда Титов А.Н. то же не читает материалы дела и ВМЕСТО ВОЗМЕЩЕНИЯ ИЗДЕЖЕК, ОПРЕДЕЛЯЕТ ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ. Отправка определения после вынесения происходит только на 10 СУТКИ, ЧТО НАРУШАЕТ ТРЕБОВАНИЯ ГПК РФ.

Судьи **Протасова. Котышевский, Титов, Бояровой И.К.** судей: **Ивановой О.В., Кулешовой Е.А.** НЕ ВЫПОЛНЯЮТ ТРЕБОВАНИЯ Определения Конституционного Суда РФ изложенного в **Определении от 19 января 2010 г. № 88-О-О** «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трофименко Зинаиды Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 98 и частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», В КОТОРОМ РАЗЪЯСНЕНО, что «*Между тем, по смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года N 22-О, отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, не означает, что такие затраты не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации. Данный вывод основывается на принципах, изложенных в Конституции Российской Федерации - ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом, статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности и статье 48 (часть 1), гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.*

К тому же, в соответствии с частью четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации в случае отсутствия нормы гражданского процессуального права, регулирующей отношения, возникшие

в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона). На это, в частности, обращает внимание Верховный Суд Российской Федерации, который в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2009 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2009 года) указал на возможность применения по аналогии положений части первой статьи 101 ГПК Российской Федерации **«о возмещении истцом ответчику издержек, понесенных им в связи с ведением дела, в случае оставления искового заявления без рассмотрения»**.

О ДАННОЙ НОРМЕ ПРАВА СУДЬИ НЕ СКАЗАЛИ НИ СЛОВА! ЭТО ПО МОЕМУ МНЕНИЮ И ЕСТЬ СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ!

В данном случае вышеуказанные судьи В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ ГРУБО НАРУШИЛИ КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ И ФАКТИЧЕСКИ СТАЛИ АДВОКАТОМ ПРОТИВОПОЛОЖНОЙ СТОРОНЫ!

Конституционный суд РФ в Определении от 20 октября 2005 г. N 355-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" определил: *По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя. ...*

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ...». Но данное требование Конституционного Суда РФ в Калининградской области НЕ ДЕЙСТВУЕТ. ПОЭТОМУ Я НАПРАВЛЯЮ ЖАЛОБУ В СОВЕТ СУДЕЙ РФ!

В моей практике имеется определение - Дело №2-789/2011 в котором в частности указано: «06.05.2011г. Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе судьи Чирковой М.А. при секретаре Митрофановой И.Е. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Овчинниковой Киры Анатольевны о возмещении расходов на представителя

установил:

17.03.2011г Приокским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесено решение по делу по иску прокурора Приокского района города Нижнего Новгорода в интересах Овчинниковой Киры Анатольевны к Управлению социальной защиты населения Приокского района города Нижнего Новгорода о признании действий по отказу в начислении компенсационных выплат за жилое помещение за предшествующий период незаконными, обязанности произвести перерасчет. Исковые требования удовлетворены.

Овчинникова К. А. обратилась с заявлением о возмещении расходов на оплату проезда представителя к месту слушания гражданского дела в г. Нижний Новгород из г. Калининграда и обратно, расходов на ксерокопирование в сумме 16 305,90 руб.

В судебном заседании представитель Овчинниковой К.А. — Овчинников И.Л. позицию своего доверителя поддержал. Представитель Управления социальной защиты населения Приокского района г. Нижнего Новгорода заявление считает необоснованным.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что интересы Овчинниковой К.А. при рассмотрении дела по иску прокурора Приокского района города Нижнего Новгорода в интересах Овчинниковой Киры Анатольевны к Управлению социальной защиты населения Приокского района города Нижнего Новгорода о признании действий по отказу в начислении компенсационных выплат за жилое помещение за предшествующий период незаконными, обязанности произвести перерасчет, представлял Овчинников И.Л., проживающий постоянно в г.Калининграде. Для участия в подготовке дела к слушанию, судебном засе-

дании, разрешения вопроса о взыскании судебных издержек Овчинников И.Л., приезжал из г.Калининграда в г.Н.Новгород и обратно, намерен уехать согласно представленных билетов. Стоимость проезда составляет 2543,50 руб. (авиабилет Калининград-Москва 16.02.2011г), 914,40 руб. ж\д билет Москва-Н.Новгород 16.02.2011г, 904,3 руб. ж\д билет 19.03.2011г, авиабилет Москва-Калининград 3445 руб 20.03.2011 г, 5780руб (авиабилеты Калининград-Москва 16.02.2011г и назад 13.05.2011г), 914,40 руб. и 914,40 руб. ж\д билет Москва-Н.Новгород 16.02.2011г, и обратно 12.05.2011г, до аэропорта в г.Калининграде и из аэропорта в г. Москве 33 руб., 320 руб. Также затрачены средства на ксерокопирование в сумме 116,60 руб. Затраченные на проезд и ксерокопирование денежные средства подлежат взысканию с ответчика в пользу истицы. Всего 16 305,90 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.98, 100 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Овчинниковой Киры Анатольевны удовлетворить. Взыскать с Управления социальной защиты населения Приокского района г. Нижнего Новгорода в пользу Овчинниковой Киры Анатольевны расходы по оплате проезда представителя, на ксерокопии 16305,90 руб.

Определение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 дней через Приокский районный суд. Определение вступило в законную силу 17.05.2011 года. Подлинное определение хранится в гр. деле № 2-789/2011 Приокском районном суде г. Нижнего Новгорода).

ВЫВОД: СУДЕБНАЯ СИСТЕМА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ОТДЕЛИЛАСЬ» ОТ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО ПОСТОЯННО НАРУШАЮТСЯ ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ, ИГНОРИРУЕТСЯ ДЕЙСТВУЮЩАЯ КОНСТИТУЦИЯ И ТРЕБОВАНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ, НЕ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЧЕН К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕСТЕННОСТИ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, Кодекса судейской этики

ПРОШУ:

Совет судей РФ: Принять меры по исполнению требований Конституционного суда РФ судами общей юрисдикции. Принять меры ПО ЕДИНСТВУ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РФ. ПРИНЯТЬ МЕРЫ ПО ПРКРАЩЕНИЮ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ. Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Принять кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 06 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 августа 2013 года отменить и вынести новое определение удовлетворить заявленные требования Т.....а Ю.А. в полном объеме.

4. Вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ** по факту не выполнении требований Конституционного Суда РФ судьями **Протасова, Котышевский, Титов, Бояровой, Ивановой, Кулешовой. ХОТЯ НА СЕГОДНЯШНИЙ НЕТ ТАКИХ СУДЕЙ, КТО МОЖЕТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРАВОСУДИЕ ПО ЗАКОНУ В КАЛИНИНГРАДСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ! ЕСТЬ СУДЬИ КОТОРЫЕ ВЫПОЛНЯЮТ ПРИКАЗЫ!**

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

Первому адресату:

- копия определения об ускорении рассмотрения заявления от 26.04.13г.;
- копия определения от 06.05.13г.
- копия апелляционной жалобы от 06 августа 2013 года;
- копия определения от 06.05.11 года Приокского районного суда г. Н. Ниовгорода.

Второму адресату:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Заверенная копия определения от 06.05.13г.
3. Заверенная копия апелляционного определения от 06.08.13г.
4. копия определения от 06.05.11 года Приокского районного суда г. Н. Ниовгорода.

Дата подачи жалобы: «13» мая 2013 года по интернет, лично 15 мая 2013 года.

Представитель Ю.А. Т.....А

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ