

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд
ул. Артиллерийская д. 21 «б», г. Калининград, 236035

От ответчика: В.....А А.В.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

Лицо, подавшее исковое заявление: военный прокурор Калининградского гарнизона в защиту «ЛИЧНЫХ ПРОКУРОРСКИХ»

ул. Шиллера д. 3 «а», г. Калининград, 236015

Ответчики:

правопреемник ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ – ФГКУ «Северо-западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ

ул. Кирова, д. 24, г. Калининград, 236015

правопреемник ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ – начальник отдела № 5 г. Калининград ФГКУ «Северо-западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ

ул. Кирова, д. 24, г. Калининград, 236015

правопреемник командир войсковой части 98692 – ФГУ «Управление Балтийского флота»

ул. Ушакова, д. 3, г. Калининград, 236015

Третьи лица:

ФГУ «Управление Балтийского флота»

..... г. Калининград, 236015

В.....А В.В.

ул. Согласия, дом 28, кв. 52, г. Калининград, 236029,

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года,

дело № 2-598/13/2013

на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда

от 28 мая 2013 года № 98-АГ

28 февраля 2013 года Калининградский гарнизонный военный суд в составе: судьи **Савинова А.Л.**, при секретаре **Фетищевой А.Ю.**, с участием заместителя военного прокурора Калининградского гарнизона - **подполковника юстиции Третьякова Д.В.**, представителя командующего БФ и ФГУ «Управление Балтийского флота» - **Абрамова Ю.В.**, представителя ответчика **В.....а А.В.** и третьего лица **В.....ой В.В.**, - **Золотарева М.Ю.**, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса **В.....у А.В.**, ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении **В.....у** жилого помещения по договору социального найма и выселении, РЕШИЛ:

Заявление военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма и выселении, - удовлетворить частично.

Решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года (протокол № 2) в части признания В.....а А. В. нуждающимся в жилом помещении, от 8 июня 2010 года (протокол № 5) о распределении В.....у А. В. квартиры № 29 дом 100, по улице Гайдара в городе Калининграде, признать недействительными.

Признать недействительным заключённый между В.....ым А. В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года № 1138 на вышеуказанную квартиру.

В остальной части требований заявления, - отказать.

28 мая 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Фурменков Ю.С., Постовалов В.Л., Чумаков С.Г.** своим апелляционным определением № 98-АГ решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692, оставили без изменения, а апелляционное представление врио военного прокурора Калининградского гарнизона - подполковника юстиции Третьякова Д.В. и апелляционную жалобу представителя ответчика В.....а А.В. - Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными В ЧАСТИ УДОЛЕТВОРЕННЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ УВОЛЕННОГО С ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО ДИСКРИДИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ ВОЕННОГО ПРОКУРОРА КАЛИНИНГРАДСКОГО ГАРНИЗОНА РЫБАЧУКА по следующим основаниям:

Судьи **Фурменков Ю.С., Постовалов В.Л., Чумаков С.Г.**, в своей апелляционном определении отразили доводы моей апелляционной жалобы, что в жалобе *«... высказано несогласие с решением суда в части удовлетворенных требований военного прокурора, поскольку оно противоречит, по его мнению, единству практики в сфере жилищного законодательства в органах военной прокуратуры, нарушение военным прокурором положений ст.ст. 27,28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» ...»* но никакой надлежащей судебной оценки судом приведенным выводам дано не было. Да и как мог суд дать такую оценку, где, по моему мнению, явно просматривается конфликт интересов.

Так в аналогичном деле, где практически все обстоятельства дела схожи как близнецы, по заявлению капитана I ранга запаса **ГУСЕВА Алексея Павловича** об оспаривании отказа начальника КЭС БФ согласовать список распределения жилья, первая инстанция решением КГВС от **07.12.2010 года** отказала. А вот кассационная инстанция и ее судьи **Глухоедов С.И., Савин М.П., Железняк Ю.Д.** своим определением от **18.01.2011 года № 6-кг** отменила решение первой инстанции и приняла новое решение, удовлетворив заявление.

В части действий прокуратуры то суд мои доводы упростил и направил их в одно русло, *«... что выразилось в том, что суду, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не были представлены доказательства законности проводимой проверки соблюдения должностными лицами войсковой части 98692 и ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ законодательства при распределении жилых помещений»*. То есть **требования Президента РФ, высказанные им во время прямого разговора с гражданами страны 25.04.2013 года**, что в *«Люди, которые борются с коррупцией, сами должны быть кристально чистыми, иначе все это приобретает форму самопиара и политической рекламы. Перед законом должны быть все равны. И ни у кого не должно быть иллюзий - если кто-то громко кричит «держи вора», то это не значит, что ему самому позволено воровать»* были отвергнуты и доводы в части незаконности и непринятия деятельности военной прокуратуры остались за рамками судебного разбирательства.

Так, что заместитель Генерального прокурора РФ **Буксман** в своем письме от **03.11.2012 № 72/1-1049-2008** написал: *«В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрена Ваша жалоба с 21.08.2012 по поводу несогласия с ответом Главного военного прокурора, поступившая в Администрации Президента Российской Федерации»*.

Установлено, что при проведении органами военной прокуратуры проверок по Вашим заявлениям выявлены нарушения жилищного законодательства, допущении должностными лицами Балтийского флота при постановке на учет в качестве нуждающихся в получении жилья и его выделе-

нии военнослужащим, в том числе Кочелабе Ю.А., Кратюку В.Н. С целью их устранения прокуратурой Балтийского флота 30.07.2008 и 24.08.2011 командующему Балтийского флота внесены представления, которых ставился вопрос о расторжении с Кочелабой Ю.А. и Кратюком В.Н. договоре социального найма и истребовании из их пользования незаконно предоставленных квартир.

Во исполнение требований представления от 24.08.2011 командующий Балтийским флотом 17.11.2011 обратился в суд с исковым заявлением об отмене решения жилищной комиссии о признании Кочелабы Ю.А. нуждающимся в улучшении жилищных условий, распределении ему квартиры и выселении Кочелабы Ю.А. со спорного жилого помещения. Вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29.05.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Решением этого же суда от 27.04.2012, вступившим в законную силу, **отказано удовлетворении исковых требований Балтийского флота о признании незаконным решением жилищной комиссии о выделении жилья Кратюку В.Н. и его выселении.**

По протесту прокуратуры Балтийского флота от 26.04.2010 отменены приказ решение командира войсковой части № 60289 об утверждении протокола заседаний жилищной комиссии, послужившие основанием для предоставления квартир Васильеву А.А. В то же время вступившим в законную силу решением указанного суда от **09.06.2011 командиру данной части отказано в удовлетворении исковых требований Васильеву А.А. о возмещении ущерба в размере 641 644 руб. в связи с незаконного завладением им жилой площадью свыше установленной нормы на 26, 5 кв. м. Суде указано, что Васильев А.А. приобрел право на квартиру не путем обмана злоупотребления доверием, а на основании решения жилищной комиссии, имея право получение жилого помещения.**

В соответствии со ст.13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебного постановления являются обязательными для всех без исключения орган государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединена должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению всей территории Российской Федерации.

Материалы в отношении Кратюка В.Н., Кочелабы Ю.А. и Васильева А.А. были направлены в военные следственные органы для проверки в порядке уголовно-процессуального законодательства законности их действий по получению квартир.

По результатам проверок в отношении Кочелабы Ю.А. и Васильева А.А. 22.08.2012 и 19.07.2012 приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 (превышение должностных полномочий), ч. 3 ст. 159 (мошенничество) УК РФ. Процессуальное решение в отношении Васильева А.А. 306 военной прокуратурой гарнизона признано законным и обоснованным. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кочелабы Ю.А. отменено военным прокурором Балтийского флота. Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 19.09.2012 действия военного прокурора Балтийского флота признаны незаконными. Кассационное представление, внесенное 27.09.2012 на решение суда, до настоящего времени не рассмотрено.

По результатам доследственной проверки в отношении Кратюка В.Н. военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Калининградскому гарнизону 20.08.2012 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями) УК РФ. В настоящее время законность принятого решения проверяется военным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Балтийскому флоту. ...

По результатам проведенной в 2011 г. служебной проверки выявлен факт незаконного получения военным прокурором Калининградского гарнизона Рыбачуком А.М. 2-комнатной квартиры. При этом причиненный материальный ущерб на сумму 1 894 910 руб. им возмещен в полном объеме. По представлению Главного военного прокурора приказом Министра обороны Российской Федерации от 15.12.2011 № 1584 Рыбачук А.М. уволен с военной службы. Материалы проверки в отношении его направлены в военный следственный отдел Военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Балтийскому флоту. Проведенной процессуальной проверкой в действиях Рыбачука А.М. не установлены признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 (мошенничество) УК РФ, постановлением от 17.09.2012 в возбуждении уголовного дела отказано. Принятое решение является законным и обоснованным...».

Выходит по одним военнослужащим ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА УСТАНОВЛИВАЕТ право на квартиру не путем обмана злоупотребления доверием, а на основании решения

жилищной комиссии, имея право получение жилого помещения, а по другим требуют выселения. Разность подхода к одним и тем же юридическим основаниям, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ КОРРУПЦИЕЙ!

А может, это было действие ПО УСТРАШЕНИЮ ДРУГИХ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, КОТОРЫЕ ЗАБИЛИ О ТОМ, ЧТО ЕСТЬ ВОЕННАЯ ПРОКУРАТУРА БАЛТИЙСКОГО ФЛОТА! А у этого прокурорского работника много друзей военных судей! К тому же за «свое усердие» в такой работе заместитель прокурора направлен на Северный флот а прокурор уволен в запас.

Тем более, когда исковое заявление подписано лицом, уволенным с военной службы, по дискредитирующим основаниям! Интересы военной прокуратуры представляет помощник военного прокурора Калининградского гарнизона **Третьяков Д.В., который совместно со своим бывшим руководителем стал «героем» многих публикаций в прессе.**

На сайте «Руград» были посвящена несколько статей о коррупции по выделению жилья сотрудникам военной прокуратуры Балтийского флота. Так 07 ноября 2012 года была опубликована статья **«Махинации с жильем на Балтфлоте прокурорам напомнили о чести и долге».** В статье было записано: *«В продолжение этой: <http://rugrad.eu/news/439820/> и этой: http://rugrad.eu/public_news/483916/ истории следующий материал: **Скандал по фактам незаконного получения жилья сотрудниками военной прокуратуры Балтийского флота набирает обороты. Состоянием дел в правоохранительных органах старейшего военно-морского объединения страны заинтересовались депутаты Государственной думы России. Так, лидер фракции «Справедливая Россия» Сергей Миронов обратился напрямую к Генеральному прокурору страны с просьбой прокомментировать факты незаконного получения жилья должностными лицами военной прокуратуры Калининградского гарнизона – уже снятым с должности бывшим руководителем правоохранительного органа Андреем Рыбачуком, его непосредственным заместителем Дмитрием Третьяковым и помощником прокурора Александром Костенко. В 2010 году калининградский журналист Алексей Буданов стал инициатором проведения проверки по факту незаконного получения в столице Янтарного края бывшим прокурором сразу нескольких квартир. Чтобы легализовать откровенную аферу и расширить состав семьи, Андрей Рыбачук попытался оформить иждивение на тещу и половозрелого пасынка. При этом жилье у так называемых новоявленных родственников в собственности уже было. Кроме квартир Рыбачук, как оказалось, успел отгрохать еще и особняк в одном из коттеджных поселков Калининграда. В настоящий момент правоохранительные органы выясняют, каким образом экс-прокурору достался земельный надел в городской черте, и за счет каких средств законник устроил стройку... В июне 2012 года решением Центрального районного суда Калининграда А.Рыбачуку отказано в удовлетворении заявления о признании тещи и пасынка иждивенцами, что, по словам врио начальника 1 отдела 3 управления надзора Главной военной прокуратуры А.Муравьева, послужило одним из оснований для направления материалов в военно-следственное управление Балтфлота для принятия в отношении Андрея Мирославовича уголовно-процессуального решения.***

Как стало известно, незаконное решение по распределению жилья прокурору принимали его непосредственные подчиненные – Д.Третьяков и А.Костенко, являвшиеся на тот момент членами жилищной комиссии военной прокуратуры. Сами члены жилкомиссии тоже в накладе не остались. По данным Главной военной прокуратуры, оба офицера уличены в незаконном получении трехкомнатных квартир в областном центре.

Комментируя факты злоупотреблений должностными лицами военной прокуратуры в сфере соблюдения законности при распределении жилья, врио начальника 1 отдела 3 управления надзора Главной военной прокуратуры А.Муравьев, пояснил, что «за нарушения федерального законодательства и кодекса этики прокурорского работника Дмитрию Третьякову и Александру Костенко объявлены строгие выговоры. Одновременно они лишены единовременного денежного вознаграждения за добросовестное исполнение обязанностей по итогам работы в 2012 году. «Им также снижен размер надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы», - отвечает А.Муравьев. Разумеется, что незаконно заключенные договоры социального найма с проходимцами расторгнуты.

Примечательно, что досталось на орехи и тем, кто откровенно закрывал глаза на явные аферы подчиненных. Так за упущения контроля за деятельностью подчиненных приказом заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора С.Фридинского прокурору Балтфлота С.Ципуитанову, его первому заместителю А.Попову, начальнику отдела прокуратуры флота А.Маркачу «напомнено об обязанностях и воинском долге, а также снижен размер премии по итогам работы в первом квартале 2012 года... По мнению инициатора проведенных

проверок Алексея Буданова, именно то обстоятельство, что разбирательство в отношении А.Рыбачука было проведено поверхностно, и уголовное дело до сих пор не возбуждено, и стало причиной повтора подобных нарушений другими должностными лицами этой же военной прокуратуры. Впрочем, журналист также не исключает, что, если проверить законность распределения жилья в системе следственных органов флота, то могут появиться иные версии следственной волокиты в отношении бывшего коллеги... В настоящий момент в очереди на получение постоянного жилья только на Балтийском флоте стоят свыше полутора тысяч человек».

И действительно в марте 2013 года Калининградский гарнизонный военный суд отказал командующему Балтийскому флоту о рассмотрении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам за пропуск 3-х месячного срока. А за это несет ответственность участвующий в данном деле и поддержавший прокурорских работников представителя командующего БФ и ФГУ «Управление Балтийского флота» **Абрамова Ю.В.**

Еще одна, не маловажная деталь ИЗНАЧАЛЬНЫЙ ИСК НИКТО НЕ УТОЧНЯЛ, ВИДНО НЕ ХВАТАЕТ ЮРИДИЧЕСКОГО ОПЫТА В НАПИСАНИИ ИСКОВЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ В СОТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ГПК РФ.

На момент рассмотрения иска КЭЧ как юридическое лицо было ликвидировано еще в 2011 году. Войсковая часть НЕ ОБЛАДАЕТ ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕСТВЕННОСТЬЮ, СОГЛАСНО ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 37 ГПК РФ. **КАК ЖЕ МОЖНО БЫЛО РЕШАТЬ ВОПРОС О ПРИЗНАНИИ ДЕЙСТВИЯ НЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА – ЖИЛИЩНОЙ КОМИССИИ ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ! ТО ЕСТЬ ВЫНЕСЕННО РЕШЕНИЕ БЕЗ ОТВЕТЧИКА?!**

При вынесении судебного решения судья **Савинов А.Л.**, по моему мнению, выступал в роли несуществующего юридического отдела военной прокуратуры Калининградского гарнизона по той причине, что предопределил принятого судом и рассмотренного ранее иска прокуратуры как догму, которая не может ставиться от влияния на него требований действующего российского законодательства. Это подтверждается тем, что первично поданное исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона в водной части решения Калининградского гарнизонного военного суда от 27.06.2012 года определялось как «... иск военного прокурора Калининградского гарнизона, поданный в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику В.....у А.В., ...». В тоже время в вводной части настоящего решения не значится формулировка, что данный иск подан в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. То есть просто имущественный иск к мне.

А также подтверждается фактом того, что судья **Савинов А.Л.**, рассылал в новом судебном рассмотрении иск прокуратуры сторонам, участвующим в судебном процессе за подписью лица, которое не имело никакой юридической силы, и уже как год назад было уволено из военной прокуратуры Калининградского гарнизона.

Такое отсутствие независимости отправления правосудия судьей **Савиновым А.Л.**, повлекло его отказ от проверки и установления злоупотребления прокурором своими процессуальными правами в ходе подачи искового заявления.

Злоупотребление своими процессуальными правами военным прокурором Калининградского гарнизона подтверждается неиспользования предоставленного ему права в соответствии **ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»**. Так согласно **ст. 27** названного **Закона** при осуществлении возложенных на прокурора функций надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прокурор принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов; в случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения, прокурор возбуждает производство об административном правонарушении или незамедлительно передает сообщение о правонарушении и материалы проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны, рассматривать дела об административных правонарушениях.

Кроме того, в силу **ст. 28 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»** прокурор вправе внести представление на основе материалов прокурорской проверки по нарушениям прав человека и гражданина. Основанием для внесения служат установленные факты нарушений. Закон говорит о том, что в течение месяца должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, с последующим сообщением результатов принятых мер прокурору в письменной форме.

Из поданного заявления военным прокурором Калининградского гарнизона следует, что основанием подачи такого заявления послужила прокурорская проверка соблюдения должностными ли-

цами войсковой части 98692 и ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ. А также выявленные в ходе проверки нарушения жилищного законодательства, повлекшие незаконное получение военнослужащим войсковой части 98692 полковником В.....ым А.В. жилого помещения от МО РФ. При этом военный прокурор не представил доказательств законности проводимой проверки: утвержденный план проверок; жалобы и обращения граждан, поданные в адрес прокурора о нарушении жилищного законодательства войсковой части 98692 и т.д., что не соответствует требованиям **ст. 56 ГПК РФ**. А суд в нарушении норм процессуального права, данные обстоятельства не выяснял, то есть осталось невыясненным как законность действий прокуратуры по проводимой проверке, так и ее законность при подаче настоящего иска.

Из материалов дела, искового заявления **не следует, что военный прокурор реализовал хотя бы одно из своих полномочий** как в отношении ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командира войсковой части 98692 или ФГУ «Управление Балтийского флота». При том, что в ходе проведенной проверки прокуратурой были бы выявлены военнослужащие, которые якобы пострадали от «незаконного» получения мной жилой площади. Но прокуратура отказалась указать о нарушении прав конкретных военнослужащих войсковой части 98692, которые состояли на учете нуждающихся в жилых помещениях, представляемых по договорам социального найма.

Вышеизложенное свидетельствует, что в моем случае возбуждение судебного процесса военным прокурором Калининградского гарнизона, путем предъявления иска, с учетом предоставленных прокурору **ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»** широких полномочий в целях своевременного выявления нарушений законов, причин и условий нарушений, установления виновных в этом лиц и устранения допущенных нарушений **нельзя признать обоснованным**. Тем более, что рассмотрение прокурорского иска длится уже практически третий год.

Напротив, у военного прокурора Калининградского гарнизона имеется практика по внесению представления командиру войсковой части 51280-Б об устранении незаконного выделения однокомнатной квартиры Копылову и снятия Копылова с жилищного учета. А так как его протест кассационным определением БФВС от 24 февраля 2011 года был признан как незаконным, то прокурор решил обойти все «подводные камни» судебных процессов и, злоупотребляя процессуальными правами в нарушении **ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»** подал незаконный иск.

А, исходя из моего дела, данный иск напоминает «прокурорский наезд» с помощью суда для создания резервных квартир и дальнейшего незаконного обеспечения своих сотрудников, как обеспечен тот же заместитель военного прокурора Калининградского гарнизона подполковник юстиции Третьяков Д.В., который участвовал в судебном процессе.

По моему мнению, судья **Савинов А.Л.** рассматривая настоящее дело, ограничился лишь установлением формальных обстоятельств моей житейскую ситуацию, без применения норм материального права, не исследовал по существу фактические обстоятельства дела и не обеспечил мне право на эффективную судебную защиту, закрепленное **ч. 1 ст. 46 Конституции РФ**.

Согласно **ч. 8 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, офицеры в воинских званиях полковник, ему равном и выше, проходящие военную службу либо уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, а также командиры воинских частей, военнослужащие, имеющие почетные звания Российской Федерации, военнослужащие - преподаватели военных образовательных учреждений профессионального образования, военных кафедр при государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, военнослужащие - научные работники, имеющие ученые степени и (или) ученые звания, имеют право на дополнительную общую площадь жилого помещения размером не менее 15 квадратных метров и не более 25 квадратных метров.

Как следует из материалов моего дела, ранее со своими членами семьи я занимал квартиру общей площадью 80,9 кв.м., то есть я не был обеспечен в соответствии с требованиями действующего законодательства жилой площадью по установленным нормам. Необеспеченность квадратными метрами составляла **16.1 кв.м.**, а с учетом положения **ч. 3 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих» - 24.1 кв.м.** В связи, с чем я не мог никаким образом ухудшить свои жилищные условия, снявшись с регистрационного учета указанной квартиры по той причине, что оно и так не отвечало требованиям по обеспечению военнослужащих жильем в звании «полковник».

В этом случае вывод судьи **Савинова А.Л.** «... если военнослужащий распорядился полученным ранее от Министерства обороны РФ по установленным нормам жилым помещением и не может его сдать в установленном порядке, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке, определенном ст. 15 Федераль-

ного закона «О статусе военнослужащих», даже по истечении срока, предусмотренного ст. 53 ЖК РФ» не отвечает как обстоятельствам дела, так и нормам материального права, которое суд отказался применять.

В соответствии со ст. 19 Семейного кодекса РФ развод через ЗАГС производится по заявлению при взаимном согласии на расторжение брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, а также по заявлению одного из супругов независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей производится в органах записи актов гражданского состояния.

При расторжении брака в ЗАГСе причины развода не уточняются.

После расторжения брака я не пришел к определенной договоренности со своей бывшей супругой по проживанию в квартире № 52 дома 28 по ул. Согласия в г. Калининград. Тем самым ему пришлось сняться с регистрационного учета и съехать из указанной квартиры.

Доказательств, свидетельствующих о том, что я расторг брак с целью намеренного ухудшения жилищных условий, военный прокурор Калининградского гарнизона не представил суду. И суд таких доказательств в ходе рассмотрения дела не добыл.

Согласно ч. 1 ст. 38 Конституции РФ материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Под семьей понимаются лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство (ст. 1 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»).

После расторжения брака я перестал быть родственником В.....ой В.В. не вел с ней никакого совместного хозяйства, в связи, с чем перестал быть членом семьи.

В соответствии со ст. 6 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» гражданин Российской Федерации, изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к должностному лицу, ответственному за регистрацию, с заявлением по установленной форме. При этом орган регистрационного учета обязан зарегистрировать гражданина по месту жительства не позднее трех дней со дня предъявления им документов (подачи им заявления и документов в форме электронных документов) на регистрацию.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 19 апреля 2007 г. № 258-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К.А.В. на нарушение его конституционных прав статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации», применение статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации и развивающих ее подзаконных нормативных актов должно осуществляться в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Исходя из приведенного норм российского законодательства, я действовал в рамках требований закона, не нарушая права бывшей супруги и своих детей, и осуществлял свои действия, реализуя свои права разумно и добросовестно. По той причине, что силу ч. 1 ст. 38 и ч. 1 ст. 40 Конституции РФ во взаимосвязи с ее ч. 3 ст. 17, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, В..... А.В. при расторжении брака и недоговоренности о проживании с бывшей супругой в квартире, не должен приводить к лишению жилища своих бывших членов семьи путем сдачи указанного жилья органу уполномоченному обеспечивать жилой площадью военнослужащих - ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ или его правопреемника. Иное означало бы невыполнение мной конституционных обязанностей и приводило бы в нарушение ч. 2 и 3 ст. 55 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ к умалению и недопустимому ограничению права бывших членов семьи на жилище, гарантированного ч. 1 ст. 40 Конституции РФ во взаимосвязи.

Следовательно, я не проводил никаких действий по созданию искусственного ухудшения жилищных условий, а мои шаги отвечали требованиям закона Государства Российского и ее основного Закона.

Но судом был сделан однозначный вывод, что «Не нарушены, вопреки мнению автора апелляционной жалобы, требования ст. ст. 38,40, 55 и 56 Конституции РФ, поскольку государство в лице МО РФ выполнило свою обязанность, предусмотренную Конституцией РФ и конкретизированную в п. 3 ст. 2 ЖК РФ, предоставив в 2011 году В.....у и членам его семьи жилое помещение общей

площадью 80.9 кв.м.». И в тоже время судом упущено требования законодательства изложенного в **ч. 8 ст. 15 и ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих»**. По той причине, что приведенные требования в состоянии нынешнего законодательства, не действуют и взятые на себя обязательства Государство Российское не выполняет и не может обеспечить полковника или командира части дополнительной жилой площадью. Так как суды трактуют, что при таких условиях военнослужащий обеспечивается в общем порядке. И в ситуации «белого пятна» в законодательстве суды создали химерные льготы для полковников и командиров частей в связи с тем, что они уже один раз обеспечивались жильем.

Так же суд снова отказался устанавливать обстоятельства имеющие значения по делу в части правового статуса бывшей моей супруги. И не установил, что она является **военным пенсионером, капитаном запаса**. Так как была уволена в запас с военной службы 01 октября 2009 года приказом № 203 командира войсковой части 60089 на основании приказа командующего Балтийским флотом от 23 июля 2009 года № 0325 по достижению предельного возраста пребывания на военной службе (подпункт «а» пункта 1 статьи 51 ФЗ «О статусе военнослужащих и военной службе» с правом ношения военной формы и знаков различия, при продолжительности военной службы **16 лет и 10 месяцев, общий трудовой стаж 29 лет**. Исключена из списков личного состава части и с 17 октября 2009 года направлена на воинский учет в военный комиссариат города Калининграда, Калининградской области.

В ходе оформления документов на представления к увольнению государственными органами был установлен факт ее обеспеченностью жилой площадью по установленным нормам уже после расторгнутого брака с мной.

В соответствии с требованиями **п. 13 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, если бы бывшая супруга В.....а А.В. не была обеспечена жильем, то не могла, была быть исключена из списков личного состава части без ее согласия как необеспеченная жилим помещением по установленным нормам по последнему перед увольнением месту военной службы и без обеспечения жилым помещением в соответствии с настоящим Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (**п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**),

Поскольку недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и она недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ), то в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма признается недействительным также заключенный на основании данного решения договор социального найма, а лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности их выселения в ранее занимаемое жилое помещение им исходя из конкретных обстоятельств дела может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому (п. 2 ст. 167 ГК РФ) (**п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»**).

В обзоре судебной практики Верховного суда России за 3 квартал 2011 года в Практика рассмотрения дел по спорам, возникающим из жилищных правоотношений Верховный Суд РФ особо указал, что понятия «офицер» и «бомж» категорически несовместимы - не превращать защитников страны в бесприютных скитальцев. А в нашем деле судья **Савинов А.Л.** практически возвел меня в ранг «бомжа». По той причине, что не применил закон подлежащий применению, изложенный в разъяснениях Верховного Суда РФ в **п. 23 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ**. Так как судья фактически признал невозможность выселения меня из спорной квартиры в ранее занимаемое жилое помещение и не определился с дальнейшим предоставлением В.....у А.В. жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому или исходя с учетом **ч. 8 ст. 15 и ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих»**.

Вывод судебные решения незаконные и необоснованные, вынесены с существенными нарушениями норм материального права, суды не применили закон, подлежащий к применению и отказался устанавливать обстоятельства имеющие значение для дела. И, по моему мнению, в

ходе рассмотрения дела утратили свою судебную независимость и выполнили функцию адвоката военной прокуратуры Калининградского гарнизона.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.

2. Истребовать материалы гражданского дела

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года отменить и в исковом заявлении военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма и выселении – отказать.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года.

2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 28 мая 2013 года № 98-АГ.

3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

4. Копия кассационной жалобы – 4 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «17» октября 2013 года _____ **А.В. В.....**