

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград,
судья Чолий Л.Л.

дело № 2-5955/2011

236016, г. Калининград, ул. А.Невского, д. 29

Истец: Ш.....А Н.Н.

236010, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx

Ш..... Игорь Борисович

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. xxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ответчик:

Л..... А.В.

236016, г. Калининград, ул. Хxxxxxxxxxxxxx

«Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени»
ч. 1 ст. 23 Конституции РФ

«У нас что, народ общается с президентом, министрами? У нас общаются с милиционерами, с управляющими компаниями ЖКХ, те же самые ЖЭКи и ДЕЗы, ... Простого человека "кошмарит" вот этот уровень власти».

Патриарх Кирилл в рождественском интервью, которое вышло в эфир 7 января на телеканале "Россия 1"

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 19 декабря 2011 года

19 декабря 2011 года судья Ленинградского района г. Калининград **Чолий Л.Л.** своим решением иск Ш.....ой Н. Н., Ш.....а И.Б. к Л.....у А.В. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 26 декабря 2011 года.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Выводы судьи **Чолий Л.Л.** изложенные в решении суда несоответствуют обстоятельства дела по той причине, что судьей, на основе установленных обстоятельств дела сделан неправильный вывод о действительных правоотношениях сторон, их правах и обязанностях. Так судом сделан вывод, что «... в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в рамках производства по другому гражданскому делу участвующими в нём лицами, в рамках процессуальных прав, установленных законодательством, они не могут быть судом признаны за распространение этих сведений, иначе бы это привело к нарушению прав граждан на высказывания своей позиции по поводу заявленного отвода судьё и ответчик высказывал данное мнение в рамках заявленного ходатайства, преследуя своей целью решения вопросов затрагивающих его интересы, а не желанием опорочить, либо оскорбить истцов по данному делу».

Судом досконально установлено, что между ответчиком и истцами еще с 2009 года возник конфликт, который обостряется по мере того как семья Ш.....ых пытается законным судебным порядком защитить свои права и интересы. Судебные заседания, инициированные Ш.....ыми, негативно сказываются на ответчике. Подтверждением тому может служить тот факт, что Л..... подал заявление о мнимом преступлении. Якобы, я Золотарев М.Ю., как представитель Ш.....ых, после судебного заседания у мировой судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград,

угрожал Л.....у расправой. Данный факт не подтверждается присутствующими при этом секретарями суда и приставом. А также Л..... обратился с заявлением в адрес председателя Калининградского областного суда с просьбой прекратить мою «адвокатскую» деятельность.

Но я не адвокат, а юрист – индивидуальный предприниматель по оказанию юридических услуг и моя деятельность никаким образом не подчиняется председателю Калининградского областного суда. То есть Л..... своими обращениями в адрес государственных органов подтверждает свое негативное отношение к Ш.....ым, так как информация, изложенная в заявлениях, не соответствует действительности. А сказанные слова в суде о «банде Ш.....ых» не что иное как подтверждение того, что Л..... утвердился в своем отношении к моим доверителям и явно утверждает об их незаконной деятельности по отстаиванию ими прав и интересов в суде.

Действия Л.....ка по высказанному утверждению о деятельности семьи Ш.....ых создают в зале судебного заседания обстановку нервозности, мешающую суду и иным участникам судебного разбирательства всесторонне, полно и объективно исследовать имеющие значения для правильного разрешения дела обстоятельства. К тому же негативно сказывается на реализации участниками судебного разбирательства равенства прав по представлению и исследованию доказательств. Более того подрывает авторитет суда и воспитательное воздействие судебного разбирательства в том, что допускает вседозволенность ответчику негативно и оскорбительно выражаться в адрес моих доверителей при этом оскорблять их личное достоинство. Такие действия Л.....ка выступают средством формирования негативной уничижительной характеристики, дискредитируют моих доверителей в глазах председательствующей суда и других участников процесса. Указанное высказывание наносит ущерб чести и достоинству Ш.....ых в глазах участников судебного разбирательства.

То, что допустимо в предельно узких коммуникативных средах, воспринимается как недопустимое в устоявшихся условиях публичной сферы, к которой принадлежит суд с его особой установкой на культивирование уважения к принципам объективного, беспристрастного и всестороннего судебного разбирательства. Подобного рода высказывания (в частности, в ходе судебного заседания) попирают принципы общественной морали, подрывают престиж и авторитет судебной власти, мешают процедуре отправления правосудия, унижают честь и достоинство Ш.....ых - участников судебного разбирательства, но и института отправления правосудия как такового.

В условиях судебного разбирательства подобные высказывания исключены и недопустимы. Они только дезорганизуют осуществление правосудия, а судья **Чолий Л.Л.** своими выводами допускает и разрешает такие высказывания, которые к тому же подпадают под требования административных статей КоАПа. Тем самым суд, того не понимая, создает ситуацию административного деяния Л.....ка.

Как вывод: **во-первых**, действия Л.....ка наносят вред порядку в судебном заседании, свидетельствует о непочтении к судебной процедуре, а **во-вторых**, имеет мотивационную связь с судебным процессом.

В данном контексте судьей также были нарушены нормы материального права, так как судом был неправильно истолкован закон. В **п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3** ясно разъяснено, что *«Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу»*. В нашем случае Л..... в устной форме довел информацию своего утверждения более одному лицу, что является распространением сведений, порочащих честь и достоинство.

Вывод суда, что *«Не нашел своего подтверждения факт того, что вышеуказанные высказывания ответчика носят оскорбительный характер, поскольку слово «банда», хоть и носит в определенных случаях, негативный характер, однако не является оскорбительным»* противоречит разъяснениям указанного Пленума. По той причине, что **унижение чести и достоинства другого лица** – это отрицательная оценка личности, дискредитация человека, подрыв его морального престижа, как в глазах окружающих, так и в своих собственных глазах. Высказанные фразы Л.....ка являются резкой негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность Ш.....ых по отстаиванию ими своих прав и их позиции по отношению к использованию ими своих процессуальных прав определенных действующими нормами российского законодательства.

В свое высказанной фразе Л..... дал отрицательную оценку личности моим доверителям, как участника судебных разбирательств. Эта оценка не соответствовала фактическому положению. Неприличная форма этой оценки подрывает авторитет суда, так как Л..... стремился унижить честь и достоинство Ш.....ых, как участников судебного разбирательства. А под неприличной формой понимается не принятая в обществе, противоречащая установленным нормам форма общения между людьми, которая в нашем случае является циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унижительного обращения с человеком.

Судья утверждает, что *«Доказательств того, что ответчик фактически обвинил истцов в уголовно-наказуемом деянии, также судом отвергается как не имеющий под собой законных оснований ...»*. Но данный вывод противоречит определению **Правового нигилизма** (от лат. Nihil - ничто, ничего) - отрицание права как социального института, системы правил поведения, которая может успешно регулировать взаимоотношения людей. Такой юридический нигилизм заключается в отрицании законов, что может приводить к противоправным действиям и, в целом, тормозить развитие правовой системы. То есть высказанная Л.....ом фраза, ставит деятельность Ш.....ых по защите своих прав и интересов посредством судебных процессов за рамки закона. А слово «Банда» определяет весь последующий смысл и значения высказанной фразы. В связи, с чем данный вывод судьи сделан без смысловой взаимосвязи сказанных слов во фразе, и такой вывод является бездоказательным и не может быть положен в основу судебного решения.

14 сентября 2011 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Епимахина И.А. наложила на меня штраф, за то что **«за оскорбление участников процесса, вмешательства в личную жизнь»**. При этом я никого не оскорблял, а защищал права моих доверителей, о чем девять человек в областном суде заявили. И в личную жизнь гражданки Епимахиной И.А. то же не вмешивался, а только указал, что ее мать была заместителем председателя областного суда и по моему мнению благодаря этому она стала федеральной судьей не является вмешательством в личную жизнь, тем более, если гражданин находится на государственной службе. Областной суд под председательством судьи Михальчик, брат которой оказывает юридические услуги по гражданским делам, уйдя из адвокатов, но от этого смысл его деятельности не изменился, и все судьи областного суда делают вид, что все нормально и так должно быть, оставили определение от 14 сентября 2011 года без изменения. Кто бы сомневался, по моему мнению, в Калининградской области **НЕТ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ, А ЕСТЬ НЕСПРАВЕДЛИВОЕ!** Как результат судья Иванова уже судья областного суда, а судья **Епимахина**, осталась районным судьей!

Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит разъяснениям Верховного Суда РФ и по своей сути, по моему мнению, является продолжением «крышевания» незаконной деятельности ответчика по точечной застройке престижного района г. Калининград. Так как суд позволил ответчику высказывать оскорбления в адрес участников судебного заседания и нарушать установленный порядок в судебном заседании. Такое решение только дискредитирует авторитет судебной власти и саму председательствующую суда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 19 декабря 2011 года отменить и иск Ш.....ой Н.Н., Ш.....а И.Б. к Л.....у А.В. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моих доверителей. А также рассмотреть данную жалобу в соответствии с действующим ГПК РФ на момент вынесения решения, так как никаких разъяснений по рассмотрению таких документов нет. В случае вынесения определения об оставлении без движения данной жалобы надлежащим образом исправим указанные недостатки.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод следующим судьям Калининградского областного суда Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут опралять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека. **Особенно**

это относится к судьям, которые даже не были мировыми и судьями районных судов, а были прокурорскими работниками в лихие 90-тые годы в России, а теперь «СЛУЖИТЕЛИ ПРАВОСУДИЯ»!

Отвод вновь назначенным судьям бывшего Октябрьского районного суда г. Калининграда, которые, по моему мнению, стали судьями областного суда за нарушения прав граждан, наверное как поощрение, или перед уходом гражданин Фалеев расставляет своих людей!

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Копия протокола судебного заседания от 20 июня 2011 года – 2 экз.;
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «10» января 2012 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. и Ш.....а И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**