

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ:

Президенту РФ

Председателю Государственной Думы РФ

Высшую квалификационную коллегию судей РФ

В совет судей РФ

В Балтийский флотский военный суд через

Калининградский гарнизонный военный суд, судья Савинов А.Л.

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: младший сержант А..... О.В.

238210, г. Гвардейск,

тел.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

командир войсковой части 42155

г. Калининград, 236015

«Суд в России, конечно, является независимым. Там, где судья не хочет быть независимым, там нет независимости, там он может и к губернатору забежать, и с тем посоветоваться, и с этим посоветоваться. Но, я Вас уверяю, так почти везде. А в целом, если судья занимает принципиальную позицию, с ним никто ничего не может сделать. В сегодняшних условиях современной России, я думаю, что никому и не захочется, потому что у него очень большие властные и процессуальные права»

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества – и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 августа 2013 года

16 августа 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Савинов А.Л.** своим решением в удовлетворении заявления бывшего военнослужащего войсковой части 42155 младшего сержанта А..... О.В. на действия Министра обороны РФ и командира войсковой части 42155, связанные с увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава войсковой части, неоформлением документов по страховой выплате, - отказал.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Савинов А.Л.**, невзирая на существенное нарушения прав моей доверительницы на судопроизводство в разумный срок и требований **ч. 1 ст. 257 ГПК РФ**, рассматривал настоящее дело около месяца и провел четыре судебных заседания. Тем самым предоставил Министру обороны РФ скромно отмалчивалась, не выполняя требования судьи по представлению информации о прохождении проекта приказа командира войсковой части 42155 от 24.04.2013 года. Все действия судьи Савинова были направлены на выполнения адвокатских функций Министерства обороны РФ, а **ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ НЕЗАВИСИМОГО СУДЬИ!**

Такая тенденция судьи **Савинов А.Л.**, где он незаконно затягивает дела, и ответчики не выполняют его требования по представлению документов, уже стала системой. Это подтверждается по заявлению ст. пр-ка запаса Уланова Н.Н., где аналогичные действия **В ТЕЧЕНИЕ ПОЧТИ ПОЛУГОДА** привели к незаконному представлению в апелляционной инстанции документов, которые должностное лицо отказывалось представлять в суд первой инстанции. И как результат военнослужащий так и не смог полностью восстановить свои нарушенные права. Государству нанесен ущерб. После чего судья Савинов подает документы на повышение. Видно волокита будет организована в масштабах гарнизонного военного

суда в Балтийске или Калининграде. Ведь для этого его с Петербурга в Калининград перевели, видно для повышения, ведь в Петере месте нет!

Так и в настоящем деле должностные лица военного управления МО РФ с 24 апреля 2013 года не смогли в соответствии с требованием закона Государства Российского должным образом восстановить права А..... О.В.. И только активная жизненная позиция самой А..... О.В. инициировала издание приказа Министра обороны РФ, который в настоящее время так не исполнен. По той причине, что А..... О.В. в настоящее время так и не выплачены денежные суммы по приказу от 07 августа 2013 года № 637:

единовременное пособие при увольнении в размере семи окладов денежного содержания;

ежегодную материальную помощь за 2012 год в размере одного месячного оклада денежного содержания,

ежемесячную надбавку за особые условия службы, несущим боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) за период:

с 1 января по 31 января 2012 года в размере 30% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц);

с 1 февраля по 29 февраля 2012 года в размере 30% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц);

с 1 марта по 31 марта 2012 года в размере 15% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) менее 5 суток в месяц);

с 1 июня по 30 июня 2012 года в размере 30% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц);

с 1 июля по 31 июля 2012 года в размере 30% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц);

с 1 августа по 31 августа 2012 года в размере 30% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц);

с 1 сентября по 30 сентября 2012 года в размере 30% оклада по воинской должности (несущих боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц).

В соответствии с приказами Министра обороны Российской Федерации от 11 апреля 1998 г. № 024 «Об установлении ежемесячной надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) военнослужащим гражданского персоналу Вооруженных Сил Российской Федерации» и от 25 февраля 2005г, № 09 «О внесении изменений в приказ Министра обороны Российской Федерации 1998 г. № 024» выплатить:

ежемесячную процентную надбавку за работу с шифрами в сетях шифровальной связи 2 класса в размере 5% к окладу по воинской должности за период с 1 января по 12 октября 2012 г.

В соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 января 2007 года № 33 «О повышении некоторых видов денежного довольствия военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и выплат лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации» выплатить:

ежемесячную надбавку за стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны (3 года) в размере 10% к окладу по воинской должности за период с 1 января 2012 г. по 12 октября 2012 г.

Невыплата установленных денежных сумм указывает на являющиеся нарушения прав А..... О.В., но судья **Савинов А.Л.**, указанные обстоятельства, имеющие значение для дела отказался устанавливать и давать им должную судебную оценку о том, как влияет являющееся нарушение прав. Так как из **п. 9 ст. 13 ФЗ «О статусе военнослужащих»** усматривается, что, кроме выплат, предусмотренных данным Федеральным законом, Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, а в пределах выделенных ассигнований Министром обороны РФ (руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) могут устанавливаться надбавки и другие дополнительные выплаты военнослужащим.

Таким образом, независимо от того, каким нормативным правовым актом установлена выплата для военнослужащих, она является составной частью денежного довольствия.

Взятые на себя государством социальные гарантии, изложенные в военном законодательстве: ст.ст. 12 и 13 ФЗ «О статусе военнослужащих», ст. 38 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», ст. 3 и п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы и ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», связаны с наличием у военнослужащих специального статуса, в частности, их материальное обеспечение, которое осуществляется как путем выдачи денежного и иных видов довольствия, так и путем производства отдельных выплат, должны быть реализованы в течение срока военной службы, то есть до исключения военнослужащего из списков личного состава части.

В соответствии с положениями **ст.ст. 37, 59 Конституции РФ** и **ст. 10 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, в их взаимосвязи, право на труд военнослужащими реализуется посредством прохождения военной службы и предполагает предоставление им установленных Законом социальных гарантий и компенсаций. При этом, признавая, что правовая и социальная защита военнослужащих является неотъемлемой функцией государства, обязанности по реализации прав военнослужащих в этой области

законодатель возложил, в том числе, и на органы военного управления, закрепив такую норму в ст. 3 названного Федерального закона.

Нормативными актами, регламентирующими порядок прохождения военной службы, установлены сроки ее прохождения и социальные гарантии военнослужащих, в том числе, предоставляемые им при увольнении с военной службы.

В частности, ст. 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», а также ст. 3 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237, определено, что срок военной службы истекает в день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части. При этом в соответствии с п. 16 ст. 34 названного Положения военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

По смыслу вышеприведенных законодательных норм, реализация социальных гарантий в области материального обеспечения военнослужащих подразумевает своевременное и полное обеспечение их как установленными видами довольствия, так и положенными им выплатами. В целях недопущения нарушения указанных гарантий введен запрет на исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части без его согласия - до обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением и проведения с ним всех необходимых расчетов (п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы). В соответствии с данной нормой, до окончания военной службы (последним днем которой является день исключения из списков личного состава части) с военнослужащим должен быть проведен полный расчет. Иная трактовка данной правовой нормы предполагает возможность отложить реализацию указанных социальных гарантий на неопределенный и сколь угодно длительный срок, что, безусловно, повлечет за собой существенное нарушение прав и законных интересов увольняемого военнослужащего, что и имело место в данном случае.

В связи с чем действия Министра обороны РФ, связанных с изданием приказа об исключении А..... О.В. из списков личного состава части с давно прошедшей даты, то есть «**ЗАДНИМ ЧИСЛОМ**», привели к возникновению противоречащей закону ситуации, когда на лицо, которое в связи с утратой статуса военнослужащего перестало быть субъектом воинских правоотношений (что произошло в день окончания А..... О.В. военной службы -13 апреля 2013 года), было распространено действие приказа воинского должностного лица от 07 августа 2013, основанного на правоотношениях, предполагающих наличие статуса военнослужащего у лица, в отношении которой он издан.

Исходя из чего, имеется устоявшаяся судебная практика, где военные суды на законных основаниях в полной мере восстанавливают нарушенные права военнослужащих. Так в моей практике имеются решения военных судов:

- Калининградского гарнизонного военного суда от **14 января 2013 года** по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 01907 старшего прапорщика запаса **Арутюняна Грача Мишаевича** об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ, командира войсковой части 01907, связанных с порядком его исключения из списков личного состава;

- Балтийского гарнизонного военного суда от **06 марта 2013 года** заявление капитана запаса **Межуевой Галины Юрьевны** об оспаривании действий МО РФ, руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» и командира войсковой части 95044;

- Калининградского гарнизонного военного суда от **03 июня 2013 года** по заявлению ефрейтора в отставке **Омельченко Валентины Петровны** об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчётный центр Министерства обороны РФ» и командира войсковой части 90151, связанных с исключением заявительницы из списков личного состава воинской части без окончательного расчёта. **ЕЩЕ МОЖНО ПРИВЕСТИ НЕ ОДИН ДЕСЯТОК СУДЕБНЫХ АКТОВ СУДОВ БАЛТИЙСКОГО ФЛОТА!**

В данных решениях судьи восстанавливали нарушенные права военнослужащих путем переноса даты исключения военнослужащего из списков личного состава части на день их полного обеспечения денежным довольствием. Но, по моему мнению, недавно прибывший судья **Савинов А.Л.**, решил, **как судья Верховного Суда РФ кардинально изменить судебную практику и выносит судебные акты, которые являются неправосудными и не восстанавливают нарушенные права военнослужащих.**

Вынесения неправосудного решения связано с тем, что судом нарушены нормы материального права и неправильно истолкован закон приведенный выше.

А также не применён закон, подлежащий к применению.

Согласно **п. 161 и 164 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации**, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700 года определено, что военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, денежное довольствие выплачивается в полном объеме за период непрерывного нахождения на лечении в лечебных учреждениях и в отпуске по болезни, предусмотренном Положением о порядке прохождения

военной службы. А также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в отношении которых в период нахождения на лечении в лечебных учреждениях или в отпуске по болезни поступили выписки из приказов об увольнении с военной службы, денежное довольствие выплачивается в порядке, предусмотренном пунктом 187 настоящего Порядка.

В силу **п. 187 Порядка** установлено, что военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, находящимся ко дню поступления в воинскую часть выписки из приказа об их увольнении с военной службы в отпуске (в том числе в отпуске по болезни) или на излечении, денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части, осуществляемого по окончании отпуска (лечения) и после сдачи военнослужащим дел и должности (в том числе исполняемой временно) в пределах установленных сроков.

В приказе Министра обороны РФ 07 августа 2013 года № 637 изложено *«Продлить представленный основной отпуск за 2012 года и основной отпуск за 2013 год, сроком на 22 суток (11 суток недоиспользованный отпуск за 2012 год ... и 11 суток неиспользованного основного отпуска за 2013 года пропорционального прослуженного времени ...»*.

Так как А..... О.В. была исключена из списков личного состава части 13 апреля 2013 года, то исходя из приказа Министра обороны РФ 07 августа 2013 года № 637 и требований **Порядка день окончания излечения** А..... О.В. можно считать дату - **22 марта 2013 года**. Но, ни командир войсковой части 42155, ни сам судья **Савинов А.Л.**, данную дату не определил.

В тоже время **22 марта 2013 года** А..... О.В. находилась на обследовании в гинекологическом отделении в ФГКУ «1409 ВМКГ БФ» с 19.03.2013 по 02.04.2013 года. Следовательно, 22 марта 2013 года не могло быть днем окончания излечения, с которого можно было исчислять время нахождения А..... О.В. в отпуске за 2012 год и 2013 год. При том, что в приказе определено, что А..... О.В. не предоставлен отпуск, а ПРОДЛЕН. Так как в приказе Министра обороны РФ от 29 сентября 2013 года № 2062 указано, что А..... О.В. *«Основной отпуск за 2012 год, пропорционально прослуженному времени и дополнительный отпуск использовала»*.

Что указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам, изложенным в судебном решении. К тому же судья **Савинов А.Л.** неправильно определил обстоятельства, относящиеся к деятельности командира войсковой части 74561, в отношении которого судом вынесено частное определение, по восстановлению нарушенных прав А..... О.В..

В материалах дела имеются рапорт командира войсковой части 74561 датированный 19.10.2012 года (исх. № 560 от 22.10.2012 года), поданный на имя начальника штаба войсковой части 42155 в котором просил вышестоящее командование внести изменения в приказ Министра обороны РФ от 29 сентября 2013 года № 2062 об исключении А..... О.В. из списков личного состава войсковой части 74561 на момент окончания лечения и получения установленным порядком заключения ВВК. Подача такого рапорта была вызвана тем, что войсковая часть 74561 находилась на стадии сокращения и полномочия по представлению проекта приказа у командира части отсутствовала.

Но судья **Савинов А.Л.** всю ответственность за нарушения прав А..... О.В. переложил на командира **НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЙ ВОИНСКОЙ ЧАСТИ 74561**, сняв ответственность с командира войсковой части 42155, **ВИДНО ПОСЛЕДНЕМУ НАДО ГЕНЕРАЛА ПОЛУЧАТЬ, ВЕДЬ ЗА БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ НА КАВКАЗЕ ОН НЕ СМОГ ЕГО ПОЛУЧИТЬ, А ЗДЕСЬ СМОЖЕТ И СУДЬИ ПОМОГУТ!** При том, что в настоящее время войсковая часть 74561 в составе Балтийского флота не числится. **То есть частное определение не имеет под собой законной основе и вынесено в отношении не действующего воинского формирования, ЭТО ГРУБЕШЕЕ НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИИ КОДЕКСА СУДЕБНОЙ ЭТИКИ.** И выдвинуты требования судьей в части *«Обратить внимание Командующего Балтийским флотом на указанные нарушения действующего законодательства, допущенные командиром войсковой части 74561 майором А.Абрамовым»* не исполнимы, по той причине, что у майора А. Абрамова отсутствует статус командира части и такой части уже нет, а имеется ее правопреемник, который обязан нести ответственность. Тем более, что привлечения майора А.Абрамова к какой либо ответственности согласно требований действующего российского законодательства с прошествием столь длительного срока, не предусмотрено. А судья **Савинов А.Л.** не стал согласно требований **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** устанавливать обстоятельства реагирования командованием войсковой части 42155 на поданный рапорт А.Абрамова. Тем самым неправильно применил нормы процессуального права, что сказалось на определении ответственности командованием войсковой части 42155 по нарушению прав А..... О.В. и дальнейшего нарушения норм материального права, так как суд снова не применил закон подлежащий применению.

Согласно **п. 1 ст. 16 ФЗ «О статусе военнослужащих»** охрана здоровья военнослужащих обеспечивается созданием благоприятных условий военной службы, быта и системой мер по ограничению опасных факторов военной службы, проводимой командирами во взаимодействии с органами государственной власти. Забота о сохранении и об укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров.

Пункт **2 ст. 27** названного **Закона** предусматривает, что командиры являются единоначальниками и отвечают в мирное и военное время за материальное, техническое, финансовое, бытовое обеспечение и

медицинское обслуживание. Данные требования отражены в положениях ст.ст. **75, 78, 82, 81 Устава внутренней службы ВС РФ**.

Повседневная жизнь и деятельность военнослужащих в воинской части осуществляются в соответствии с требованиями внутренней службы.

Внутренняя служба предназначена для поддержания в воинской части внутреннего порядка и воинской дисциплины, обеспечивающих ее постоянную боевую готовность, безопасность военной службы, учебу личного состава, организованное выполнение им других задач в повседневной деятельности и **охрану здоровья военнослужащих**. Она организуется в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (ст. 1 Устава ВС РФ). Командир в ходе организации внутренней службы ОТВЕЧАЕТ И ОРГАНИЗУЕТ медицинское обслуживание военнослужащих и принимает другие меры по охране здоровья и медицинскому обеспечению военнослужащих. А также обязан в своей служебной деятельности отдавать приоритет сохранению жизни и здоровья подчиненных военнослужащих.

Охрана здоровья обеспечивается созданием командирами (начальниками) во взаимодействии с органами государственной власти безопасных условий военной службы. Забота о сохранении и укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров (начальников) (ст. 333 Устава ВС РФ).

Но, по моему мнению, судья **Савинов А.Л.** прибыл в наш регион не отправлять правосудие как того требует закон Государства Российского, а продвигается по судебной карьере, то основы военного законодательства, которые определяют обязанности командиров и начальников, ему фактически неведомы. И он не применяет их в ходе рассмотрения настоящего дела. И не желает устанавливать, что командир войсковой части 42155 прежде всего обязан был в целях сохранения здоровья А..... О.В. организовать ее медицинское обеспечение. И, после получения свидетельства о болезни № 71 от 28.03.2013 года, где определена категория годности А..... О.В., направить ее для обследования в ФГКУ «1409 ВМКГ БФ» с последующим направлением организацией оказывающей лечебно-профилактическую помощь А..... О.В. в МСЭ (медико-социальная экспертиза), для установления структуры и степени ограничения жизнедеятельности гражданина (в том числе степени ограничения способности к трудовой деятельности) и его реабилитационного потенциала и признания инвалидности.

Так как организация, оказывающая лечебно-профилактическую помощь, направляет гражданина на МСЭ после проведения необходимых диагностических, лечебных и реабилитационных мероприятий при наличии данных, подтверждающих стойкое нарушение функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами.

А для проведения ФГКУ «1409 ВМКГ БФ» необходимых диагностических, лечебных и реабилитационных мероприятий необходима первая стадия – деятельность командира по сохранению здоровья военнослужащего как того требует действующее российское законодательство. То есть командир, своим волеизъявлением – изданием приказа, вначале направить военнослужащего в организацию, оказывающую лечебно-профилактическую помощь. А затем военнослужащий направляется в МСЭ для признания инвалидности.

В ходе судебного разбирательства ответчик так и не представил доказательства законности своей деятельности по сохранению здоровья А..... О.В. ПУТЕМ СОЗДАНИЯ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ИНВАЛИДНОСТИ.

Из признания инвалидности у А..... О.В. проистекает и ответственность оформления командиром войсковой части 42155 документов по страховому случаю согласно абз. 2 ст. 4 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ. Вот и старался представитель должностного лица Пивовар, в судебном заседании истолковать закон в интересах командира, при это старается надругаться над правами военнослужащего. Тем самым подтверждая, что никакой целенаправленной деятельности предусмотренной законом по сохранению здоровья военнослужащих в войсковой части 42155 не ведется и не организовывается. Так как, по моему мнению, «царь и бог» командир не желает направить А..... О.В. в организацию, оказывающую лечебно-профилактическую - ФГКУ «1409 ВМКГ БФ» с дальнейшим установления ей инвалидности. И в последующем оформлении страхового случая А..... О.В. как инвалиду.

Вот и пришлось подавать иск в Ленинградский районный суд г. Калининграда о незаконных действия МО РФ и военного комиссариата, на не начисление пенсии, уволили ведь в апреле, а до настоящего момента пенсию не платят, на установление инвалидности не направляют! Начальник отделения военного комиссариата мне в своем письме от 09 сентября 2013 года отвечает: *«На Ваше заявление настоящим сообщая, что 28 августа 2013 года младшим сержантом в отставке А..... О.В. подано заявление в отдел (военного комиссариата Калининградской области по городам Гвардейск, Полесск, Гвардейскому и Полесскому районам) на назначение пенсии за выслугу лет.*

При первичном обращении А..... О.В. по вопросам назначения пенсии и страхового обеспечения ей было выдано направление на медико-социальную экспертизу и дано разъяснение, что в случае установления группы инвалидности, документы для определения права на пенсию по инвалидности и оформление пакета документов на страховое обеспечение будут приняты у А..... О.В. дополнительно. С условиями выплаты пенсии и страхового обеспечения, в том числе по срокам назначения, А..... О.В. ознакомлена».
А что мешала еще весной 2013 года направить А..... на экспертизу, наверное равнодушие к людям и юридическая безграмотность!

ПОЧЕМУ КОГДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ ПЛАТЯТ СВОИМ РАБОТНИКАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ У НИХ НАСТУПАЕТ УГОЛОВНАЯ ОТВЕСТЕННОСТЬ 145.1 УК РФ, А КОГДА ДЕЛАЮТ ЭТО ЧИНОВНИКИ, ТО ИМ НИЧЕГО! МОЖЕТ ПОТОМУ-ЧТО У НАС СТРАНА ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ, КАК ГОВОРIT ПРЕЗИДЕНТ РФ ПУТИН В.В. А СТАТЬЯ 2 КОНСТИТУЦИИ РФ НОСИТ ДЕКЛАРАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР!?

Вывод: решение суда необоснованное и незаконное противоречит основным требованиям рассмотрения дел возникающие из публичных правоотношений. Судья, по моему мнению, пытается извратить судебную практику и показать свою значимость в военной судебной карьере, а для этого все методы хороши. И решение вынесено с грубейшими нарушениями норм материального права и неправильным применением норм процессуального права с нарушением прав нашей стороны на судопроизводство в законом установленный срок. При этом пытается незаконно и не существующего командира части привлечь к ответственности, переложив всю ответственности с командира войсковой части 42155 на НЕ СУЩЕСТВУЮЩЕГО командира войсковой части 74561.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 августа 2013 года отменить и заявление бывшего военнослужащего войсковой части 42155 младшего сержанта А..... О.В. на действия Министра обороны РФ и командира войсковой части 42155, связанные с увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава войсковой части, неоформлением документов по страховой выплате – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта, протокол (ы) судебных разбирательств направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

3. ВЫНЕСТИ ЧАСТНОЕ определение в отношении судьи Савинова за грубейшие нарушения норм процессуального и материального права, прав больной женщины военнослужащей, за коррупционное частное определение, дискредитирующие требование статьи 226 ГПК РФ.

4. ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД, СУДЬЯМ БАЛТИЙСКОГО ФЛОТСКОГО ВОЕННОГО СУДА. НАХОДЯЩИМИСЯ В РОДСТВЕ С СУДЬЕЙ САВИНОВЫМ.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Копия письма начальника отделения облвоенкомата от 02.09.13 – 3 экз.;
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «10» сентября 2013 года

Представитель А..... О.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**