

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Мухина Т.А.  
дело № 2-5477/2012**

236016, г. Калининград, улица А. Невского, 29

**Заявитель: А.....А К.И.**

236009, г. Калининград, ул. ....

**Представители: РУДНИКОВУ Игорю Петровичу**

236040, г. Калининград, улица Черняховского, дом 17, кв. 3

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, улица Глинки, дом 71

**Должностное лицо: Начальник отдела опеки и попечительства над совершеннолетними администрации городского округа «города Калининграда» комитета социальной поддержки населения**

**КОСТЮЧЕНКО Ирине Викторовне**

236022, г. Калининград, проспект Победы, дом 42, кабинет 22

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»*

*(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)*

*«Истинное назначение человека — жить, а не существовать»*

Джек Лондон

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 сентября 2012 года

18 сентября 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Мухина Т.А. своим определением заявление Арцыбашевой Клавдии Ивановны об оспаривании бездействия должностного лица начальника отдела опеки и попечительства над совершеннолетними администрации ГО «Город Калининград» комитета социальной поддержки населения оставила без рассмотрения.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Судья Мухина Т.А. в ходе рассмотрения поданного заявления не исходила из того, что в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы России являются общепризнанные нормы и принципы международного права, и международные договоры Российской Федерации. Нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовая практика решений Европейского суда по правам человека образуют неотъемлемую составную часть правовой системы Российской Федерации и имеют приоритет перед внутренним законодательством.

В связи, с чем суд не исходил из положений, что права и свободы человека, предусмотренные основополагающими международно-правовыми актами, такими как ст. 55 Устава ООН, ст. 1 и 2, Всеобщей Декларации Прав Человека, ст. 2 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст. 2 Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах, распространяются на всех, в том числе и на лиц с психическими расстройствами, отклонениями в умственном развитии, поскольку эти акты содержат нормы, запрещающие любую дискриминацию в области обеспечения и защиты этих прав и свобод.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, **напоминает**, что государства обязаны защищать права всех (статья 1) и запрещает дискриминацию (статья 14).

Согласно Конституции РФ гражданин РФ может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с возраста 18 лет (ст. 60); граждане, признанные судом недееспособными, не имеют права избирать и быть избранными (ч. 3 ст. 32). Каких-либо других ограничений в отношении недееспособных лиц Конституция РФ непосредственно не предусматривает.

Всеобщая Декларация Прав Человека не является международным соглашением как таковым. Однако она рассматривается как часть обычного права. Следовательно, нормы и принципы, содержащиеся в тексте Декларации, являются обязательными.

Человек – лицо, наделенное разумом и совестью (reason and conscience), — в отличие от животных и предметов, которые являются объектами права. Статья 2 Декларации подчеркивает, что со-

держатся в ней права и свободы распространяются на всех лиц вне зависимости от «расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения». Таким образом, «недискриминационный перечень» **ст. 2 Декларации** носит открытый характер и, соответственно, может быть дополнен любыми иными основаниями, по которым в принципе может (но не должна) иметь место дискриминация. Таким основанием, в частности, является наличие умственных или психических недостатков.

К неотъемлемым правам человека, не подлежащим ограничению ни при каких обстоятельствах, относятся: право на жизнь, право на защиту против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания, право на защиту против рабства, право на защиту против неоправданного заключения, принцип *nullem crimen, nulla poena sine lege*, право на свободу мысли, совести и религии.

Лица с психическими расстройствами – субъекты права, т.е. носители прав и обязанностей («Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности» **ст. 6 Декларации и ст. 16 Пакта о гражданских и политических правах**). То есть, правосубъектность лиц с психическими расстройствами не может быть поставлена под сомнение, объем прав таких лиц не может быть ограничен. Однако особое умственное (психическое) состояние рассматриваемых лиц может приводить к тому, что они не могут самостоятельно осуществлять свои права либо самостоятельное осуществление ими своих прав может быть небезопасно для них самих и окружающих. В последнем случае возникает необходимость в наличии посредника, действиями которого и будут осуществляться неотъемлемые права рассматриваемой категории лиц. **Но, в любом случае ограничения объема прав этих лиц равно, как и прекращение таких прав, недопустимы!**

Лица с умственными или психическими расстройствами имеют право на равную защиту закона (**ст. 7 Декларации, ст. 26 Пакта о гражданских и политических правах, протокол 12 Конвенции**) и право на «такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам» (**ст. 25 Декларации**). Равным образом, **Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах в ст. 12** гарантирует право каждого человека на «наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья».

Более того **Комитет министров Совета Европы утвердил рекомендацию «О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых»** в которых установлены принципы:

**Принцип 2. Гибкость правовых последствий**

1. Меры защиты и иные правовые средства, предусмотренные для защиты личных и имущественных интересов недееспособных взрослых, должны обладать сферой применения или гибкостью, позволяющими обеспечить соответствующие правовые последствия для различных степеней психического расстройства и различных ситуаций...

4. Перечень мер защиты должен включать, в соответствующих случаях, меры, не предусматривающие ограничение дееспособности указанного лица.

**Принцип 3. Максимальное сохранение дееспособности**

1. Законодательство должно, насколько возможно, признавать наличие различных степеней недееспособности, а также возможность изменения степени недееспособности время от времени. Соответственно, мера защиты не должна автоматически приводить к полной утрате дееспособности. При этом ограничение дееспособности должно применяться, если доказано, что оно необходимо для защиты указанного лица.

2. В частности, мера защиты не должна автоматически лишать указанное лицо права голоса, права составления завещания, права соглашаться или отказываться от любого вмешательства в сферу его здоровья или права принимать иные решения личного характера в любое время, когда его или ее состояние позволяет делать это....

**Принцип 6. Соразмерность**

1. В случае необходимости применения меры защиты она должна быть соразмерна состоянию указанного лица и учитывать его индивидуальные обстоятельства и нужды.

2. Мера защиты должна затрагивать дееспособность, права и свободы указанного лица в минимальной степени, совместимой с достижением цели вмешательства....

**Принцип 13. Право быть заслушанным лично**

Лицо имеет право быть заслушанным лично в любом разбирательстве, которое может повлиять на его или ее дееспособность.

Исходя из приведенных требований, судья даже не пыталась установить ситуацию по моему обеспечению опекуном жизнедеятельности и моего состоянию восприятия окружающего мира, про-

исходящих событий и реакции на них. Тем самым продолжила ситуацию по унижению моего человеческого достоинства со стороны органа местной власти призванным контролировать и ограждать меня от такого унижения со стороны опекунов, которые не производят практически никаких действий по созданию благоприятной жизненной среды и моей жизнедеятельности. Оставили меня, без каких либо материальных средств к существованию.

Получается, что даже мои выбранные представители не могут обратиться в суд и выразить в суде мою точку зрения на происходящие события по моему выживанию. И никто ни опека и попечительства над совершеннолетними администрации ГО «Города Калининграда» комитета социальной поддержки населения ни суд немогут установить обстоятельства того как приходится влачить жалкое существование, вести жалкую жизнь без денег и без документов. К тому же чиновники данного органа ни разу не осуществляли проверки ни моего состояния, ни то, как исполняют свои обязанности опекуны.

Фактически на деле получается, что суд попросту игнорирует общепризнанные принципы и нормы международного права и такими судебными актами «вычеркивает» человека из жизни, предоставляя право чиновников глумиться своим бездействием над моим человеческим достоинством и раскрадывать мои материальные ценности, нажитые за долгие годы. При таких условиях и исходя из п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5, что *«При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362-364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению ...»*, определение судьи подлежит отмене и судья обязана выслушать меня или моих выбранных представителей. А то любой чиновник опеки и попечительства так и будет издеваться над правами недееспособных пожилых людей и не считать их вообще людьми.

Существующая в настоящее время система признания недееспособным применительно к лицам, страдающим психическими расстройствами традиционно опирается на устаревшую концепцию «всё или ничего»: либо полная дееспособность, либо полная недееспособность, в то время как степень неспособности принимать самостоятельные решения в силу психического расстройства проявляется у каждого человека индивидуально, и многие из граждан, признаваемых недееспособными, на самом деле сохраняют возможность принимать адекватные решения в отдельных сферах жизни. Но и в этой ситуации имеется определенные положительные подвижки, так 27 июня 2012 года Конституционный Суд РФ вынес решение по жалобе жительницы Санкт-Петербурга и признал не соответствующими Конституции России норм Гражданского кодекса РФ, которые предусматривают только полное лишение дееспособности гражданина, страдающего психическим расстройством.

В своем решении Конституционный Суд РФ подчеркнул, что действующее правовое регулирование, предусматривает либо признание гражданина, страдающего психическими расстройствами, недееспособным в полном объеме, либо дееспособным, что не исключает злоупотреблений и упрощенного подхода к принятию решений. А такое злоупотребление и упрощенный вопрос разрешения моего вопроса в полной мере показан в моем деле. И суд и чиновники исходят из одного, ЧТО Я НЕ-ЧЕЛОВЕК, А ЗАНЧИТ НЕТ ЧЕЛОВЕКА НЕТ И ПРОБЛЕМЫ. Я ЖИВУ И В ТОЖЕ ВРЕМЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ МЕНЯ НЕВИДИТ И НЕЖЕЛАЕТ ВИДЕТЬ.

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное и противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права. И по своей сути вычеркивает человека из жизни.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 сентября 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление Арцыбашевой Клавдии Ивановны об оспаривании бездействия должностного лица, начальника отдела опеки и попечительства над совершеннолетними администрации ГО «Город Калининград» комитета социальной поддержки населения рассмотреть по существу в судебном порядке.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моих выбранных представителей.

**Приложение:** копия частной жалобы.

Дата подачи частной жалобы: «03» октября 2012 года \_\_\_\_\_ К.И. А.....А