

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Высшую квалификационную коллегию судей РФ**  
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

**В Балтийский флотский военный суд**  
Артиллерийская ул., д. 21 Б, г. Калининград, 236035  
**Заявитель:** старший прапорщик запаса О..... М.Г.  
..... г. Калининград, 236009

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица:**  
**Командующий войсками Западного военного округа**  
г. Санкт-Петербург -55, 191055  
**командир войсковой части 41603**  
Горького ул., 180, г. Калининград, 236029

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....»*

**Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года**

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания негодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*  
**Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года**

## ЖАЛОБА

**на нарушения прав военнослужащего вызванного конфликтом интересов судей Балтийского флотского военного суда**

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года  
апелляционное определение № 222- АГ Балтийского флотского военного суда  
от 17 октября 2013 года**

**13 августа 2013 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением, в удовлетворении заявления бывшего военнослужащего войсковой части 41603 старшего прапорщика запаса О.....а М.Г. на действия командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части, отказал.

**17 октября 2013 года** судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Железняк Ю.Д., Чумаков С.Г.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года по заявлению О.....а М.Г. на действия, командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части - оставили без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

**Считаю принятые судебные акты по делу НЕЗАКОННЫМИ И НЕОБОСНОВАННЫМИ, С ЭЛЕМЕНТАМИ КОРРУПЦИИ по следующим основаниям:**

Судьи апелляционной инстанции **Исаев Г.Н., Железняк Ю.Д., Чумаков С.Г.**, как и судья **Китов А.В.** продолжили порочную практику моего преследования, которую изначально была осуществлена командиром войсковой части 41603 и военной прокуратурой совместно со следствием. Когда я стал «крайним» в ситуации приведения командованием в негодность военного имущества с дальнейшей реализацией имущества как металлолом. И в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, где на первом месте стояли интересы командования, судьи отказались увидеть истинные обстоятельства сложившихся в ходе моего взаимодействия при исполнении обязанностей военной службы. И не исходили из всего спектра

сложившихся обстоятельств по делу: в первую очередь состояния моего здоровья и во вторую очередь взаимоотношениями, сложившимися в ходе прохождения моей службы и применения ко мне дисциплинарной практики.

Моим представителем Золотаревым М.Ю. в апелляционной жалобе и в ходе судебного разбирательства в апелляционной инстанции указывались и пояснялись доводы того, что судья **Китов А.В.**, изучая обстоятельства проведения **аттестационной комиссии, не установил правоотношения сложившиеся исходя из заключения ВВК от 21 января 2013 года**, где определена категория годности к военной службе – **«Б» годен к военной службе с незначительными ограничениями**.

Согласно подп. «г» п. 1 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в случае признания ограниченно годными к военной службе военнослужащих до старшего прапорщика (старшего мичмана) включительно они подлежат увольнению с военной службы в обязательном порядке, даже вопреки их желанию продолжать военную службу. Увольнение с военной службы таких военнослужащих производится после получения воинской частью заключения военно-врачебной комиссии. В указанном случае одной стороне регулируемых отношений (командирам, начальникам) предоставляется определенный объем юридически властных полномочий, адресуемых другой стороне (военнослужащим), которая обязана подчиниться предписаниям, исходящим от носителя распорядительных прав.

Вместе с тем, согласно подп. «б» п. 3 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» офицер имеет право на досрочное увольнение с военной службы в связи с признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе. В этом случае законодатель использует дозволение, предоставляющее возможность действовать (или не действовать) офицеру по своему усмотрению в отношении увольнения с военной службы.

Разница двух оснований увольнения состоит в том, что **военнослужащие до старшего прапорщика (старшего мичмана) включительно подлежат увольнению с военной службы вопреки их желанию продолжать службу**, а офицеры могут продолжить военную службу и для увольнения по данному основанию должны подать рапорт, выразив желание уволиться.

Таким образом, признание военно-врачебной комиссией военнослужащего, проходящего военную службу по контракту на воинской должности, для которой штатом предусмотрено воинское звание до старшего прапорщика или старшего мичмана включительно, ограниченно годным к военной службе является объективным обстоятельством (причиной) прекращения военно-служебных отношений с ним и наделением военнослужащего правами и льготами, предусмотренными законодательством для граждан, уволенных с военной службы по состоянию здоровья.

Данное положение разъяснено **судьей Верховного Суда РФ Соловьев А.И.** в своей статье «Судебная защита прав и свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования» опубликованной в журнале «Военное право» в 2012 году. Где указано, что особенности одного и того же основания увольнения с военной службы (по состоянию здоровья) состоят в категории годности к военной службе и в воинской должности, для которой штатом предусмотрено соответствующее воинское звание. Следует заметить, что при наличии одной категории годности (в связи с признанием военнослужащего ограниченно годным к военной службе) различие состоит в том, что категория военнослужащих, для которой штатом предусмотрено воинское звание до старшины или главного корабельного старшины включительно, подлежит увольнению с военной службы, а категория военнослужащих, указанная в подпункте "б" пункта 3 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" имеет право на увольнение.

**В связи, с чем суды обеих инстанций грубейшим образом нарушены нормы материального права, неправильно истолковали закон.** Что только доказывает наличия в моем деле конфликта интересов суда апелляционной инстанции, где близкие родственники судей Балтийского флотского военного суда работают и проходят службу в военных прокуратурах. Так как прокуратура «спустила на тормозах» УБОРКУ ППОМЕЩЕНИЙ С ПОМОЩЬЮ ГАЗОСВАРОЧНОЙ АППАРАТУРЫ, ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ ДВУХ КАМАЗОВ. ГЛАВНОЕ В УБОРКЕ БЫЛ МЕТАЛЛОМ, ДАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ БЕЗ КОМАНДОВАНИЯ войсковой части 41603 БЫЛО БЫ НЕ ВОЗМОЖНО! А РЕЗУЛЬТАТ НА СТАРШЕГО ПРАПОРЩИКА – СТАРШЕНУ ВОЗБУДИЛИ УГОВЛОННОЕ ДЕЛО ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ В ПАРКЕ! КТО ОРГАНИЗОВАВЫЛ ДАННУЮ УБОРКУ МЕТАЛЛА НА ПОВЫШЕНИЕ, А МЕНЯ НА УЛИЦУ. И ГЛАВНОЕ ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР ВАСИЛЬЕВ ЛИЧНО ДОВОЛЕН!

В отношении офицеров, прапорщиков, мичманов, не достигших предельного возраста пребывания на военной службе, заключение «В» - ограниченно годен к военной службе ВВК выносит только в случае, **если в служебной характеристике командир воинской части указывает на невозможность исполнения им обязанностей военной службы по занимаемой должности по состоянию здоровья.**

Но судом первой инстанции в противоречии требований **ч. 3 ст. 246 ГПК и ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** обстоятельства заключения ВВК от **21 января 2013 года**, где была определена мне категория годности к военной службе – **«Б» годен к военной службе с незначительными ограничениями**, не изучались. Что указывает на недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела по той причине, что судом не истребовались и не изучались документы, связанные с направлением меня на прохождения ВВК. И действия командования 41603 в ходе направления меня на ВВК, зная о моем

заболевании и невозможности прохождения мной службы, были направлены согласно требованиям действующего российского законодательства на мое увольнение по состоянию здоровья. Но скорей всего при определении мне категории годности вмешалась прокуратура со следствием и вынудила командира части нарушить требования закона Государства Российского и уволить меня по п.п. «в» п.2 ст.51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в связи с невыполнением условий контракта с моей стороны, а не так как требует закон.

А также выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела. Это подтверждается в части в приведенном определении мне категории годности ВВК от **21 января 2013 года**, по которому апелляционная инстанция сделала вывод, что *«Несостоятельна ссылка в апелляционной жалобе на то, что аттестационной комиссией не было учтено состояние здоровья заявителя, поскольку из материалов дела усматривается, что свидетельство о болезни и заключение военно-врачебной комиссии ФГКУ «1409 ВМКГ БФ», согласно которым О..... признан не годным к военной службе в связи с заболеванием, полученным в период ее прохождения было вынесено 23 апреля 2013 года, утверждено 29 мая 2013 года (л.д.119), то есть после рассмотрения аттестационной комиссией вопроса о досрочном увольнении заявителя с военной службы, проведенного 6 апреля 2013 года, и направления документов на увольнение. На момент рассмотрения аттестационной комиссией вопроса о досрочном увольнении заявителя с военной службы, в отношении О.....а имелось заключение ВВК ФГКУ «1409 ВМКГ БФ» от 24 января 2013 года, которым О..... был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями (л.д. 120-121)».*

То есть налицо грубейшее нарушения моих прав исходящее от конфликта интересов судей, так как вывод суда не основан на правильном толковании и применения закона.

К тому же, имея установленные обстоятельства моего заболевания судьи **Исаев Г.Н., Железняк Ю.Д., Чумаков С.Г., Китов А.В.**, не исходил из того, что мое заболевание появилось не в один день и не одно время, а развивалось на протяжении длительного времени. Что в достаточной мере влияло на мое исполнение служебных обязанностей, которые были обусловлены негативным отношением командира войсковой части 41603 и явным преследованием меня должностными лицами, обладающими властными полномочиями.

Так я был признан ограниченно годным и не годным к военной службы в связи с заболеванием:

- вирусного гепатита «В» умеренной активности с исходом в активный субкомпенсированный цирроз печени класс А (по Чайлд – Пью);
- синдром портальной гипертензии локальной флeбэктазии второй степени;
- гипертоническая болезнь первой стадии.

Такое развитие заболевания неминуемо влияло на мою работоспособность и мое исполнение должностных обязанностей по военной службе в должности старшины роты. Так я в 2010 году перенес вирусный гепатит «В», лечился стационарно в инфекционном отделении ФГУ «1409 ВМКГ» МО РФ. В сентябре 2012 года обследовался в ФГУ «ГВКГ им. Бурденко». За 2012 год неоднократно обращался за медицинской помощью по причине слабости, утомляемости, плохого сна, ухудшения самочувствия и повышенного давления. Освобождался от исполнения служебных обязанностей.

В январе 2013 года находился на излечении в ФГУ «1409 ВМКГ» МО РФ, где **21 января 2013 года** мне уже было установлено заболевание и определена категория годности к военной службы – **«Б» годен, к военной службе с незначительными ограничениями**. То есть на момент проведения аттестации в марте 2013 года члены аттестационной комиссии достоверно знали о том, что я по причине своего развивающегося заболевания не мог должным образом и с полной отдачей сил исполнять обязанности по воинской должности. В таком случае выводы аттестационной комиссии и решения обязаны были приниматься не только исходя из вынесенных взысканий, но и из ситуации, когда я по причине болезни в полной мере не мог исполнять обязанности старшины роты. А также исходить из требований законодательства, которое обязывает увольнять прапорщика по состоянию здоровья с такой категорией годности.

В связи, с чем судом первой инстанции, как и судами второй инстанции не правильно определена юридическая квалификация и не правильно дана оценка соответствующих фактов в части развивающегося у меня заболевания с точки зрения их значения для правильного установления правоотношений, с точки зрения тех последствий, которые наступают в силу имеющихся правовых требований. Что еще раз указывает на неправильное применение судом норм процессуального права в ходе производства дела, возникающего из публичных правоотношений.

Кроме того, учет поощрений и дисциплинарных взысканий играет значительную роль в изучении командиром (начальником) личности подчиненного и выборе адекватных методов воздействия на него. В зависимости от соотношения поощрений и взысканий данные такого учета способны существенно повлиять на служебное положение военнослужащего. При том, что отдельные должностные лица, наделенные властными полномочиями, из-за сложившихся неприязненных отношений с подчиненными или в своих личных и корпоративных целях, мстят последним, злоупотребляя при этом своим служебным положением. Они принимают незаконные решения, ущемляющие права тех или иных военнослужащих, или представляют не соответствующие действительности материалы для последующего привлечения «виновных» военнослужащих к различным видам ответственности.

В связи, с чем судам надлежало тщательно проверять характеризующие документы, а в моем случае они являются необъективными и не соответствуют действительности. И в той же части суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. Так, суд допустил неверную оценку таких обстоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку в части характеризующих документов.

Так судья **Китов А.В.** установил, что *«Как следует из копии служебной карточки О.....а, к моменту досрочного увольнения заявителя с военной службы он имел девять не снятых дисциплинарных взысканий, в том числе и предупреждение о неполном служебном соответствии, которое ему было объявлено 6 сентября 2012 года».*

В то же время судьи отказались устанавливать, что в период моей службы **поощрялся только командиром части 6 раз**. Другие должностные лица, в том числе, непосредственный командир и начальник: командир роты и помощник командира части по МТО, не участвовали в моем поощрении. А из шести поощрений, я был поощрен за образцовое выполнение воинского долга и высоких результатов по итогам инспекции тыла МО РФ и за высокие результаты в боевой подготовке, примерную воинскую дисциплину, инициативу и старания при исполнении воинского долга по итогам полевого выхода.

Начиная с **декабря 2011 года, по март 2012 года** я привлекался **трижды** к дисциплинарной ответственности снова только командиром части. Два, из которых были сняты. По моему мнению, с указанного времени, отношение ко мне командиром части 41603 радикально изменилось в крайне негативную сторону. И в последствии, реализацию такого негативного отношения ко мне, исполнял его помощник по МТО, который с **апреля по май 2012 года** вынес **три взыскания**.

При том, я **18 февраля 2012 года** приказом Министра обороны РФ № 167 награжден за долготлетнюю добросовестную службу медалью «За отличие в военной службе» 2-ой степени. Следовательно, последний раз я поощрялся в **феврале 2012 года**, что только подтверждает изменения в отношениях командования части ко мне. Так как я имею свой взгляд и свое мнение на происходящие события, и не боюсь высказывать их своим командиром.

Это подтверждается тем, что я посредством судебного разбирательства отстоял, свои права и **решением Калининградского гарнизонного военного суда от 15 мая 2008 года** мое заявление признано обоснованным. И признан незаконным и недействующим с момента издания приказ начальника береговых войск Балтийского флота от 27 июня 2007 года о досрочном увольнении моем с военной службы по основанию, предусмотренному п.п. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службы», и приказ командира войсковой части 06414 от 23 июля 2007 года № 146 об исключении меня из списков личного состава части.

Суд обязал командира войсковой части 51280-А в порядке, предусмотренной действующим законодательством, восстановить меня на военной службе в прежней или равной должности. А также обязал командира войсковой части 06414 в порядке, предусмотренной действующим законодательством, восстановить меня в списках личного состава войсковой части и на всех видах обеспечения с 21 августа 2007 года.

В дальнейшем мое преследование по службе осуществлял командир роты, который и выносил последующие четыре взыскания. Основа вынесенных им взысканий представляет собой в большей мере неисполнение обязанностей самого командира роты, который перекладывает свою ответственность на меня. То есть такие взыскания конкретно указывают на мое преследования по службе по причине моей незаконной уголовной ответственности, где меня сделали фактически «крайним» в ходе сбора металлолома, которое командование представило как уборку мусора.

Более того мне по решению командира части начислялась и выплачивалась премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей:

- в мае 2012 года – 15%;
- в июне 2012 года – 0%;
- в июле 2012 года – 0%;
- в августе 2012 года – 0%;
- в сентябре 2012 года – 0%;
- в октябре 2012 года – 0%;
- в ноябре 2012 года – 20%;
- в декабре 2012 года – 20%;
- в январе 2013 года – 25%;
- в феврале 2013 года – 05%;
- в марте 2013 года – 25%;
- в апреле 2013 года – 25%;
- в мае 2013 года – 05%;
- в июне 2013 года – насчитывалась за май – 25% и июнь – 05% и высчитывалась;
- в июле 2013 года – насчитана в размере 25%, но высчитана за вещевое имущество.

В июне 2013 года насчитана премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за июнь 15.04-15.04.

Исходя из чего, существует необходимость учитывать премиальные выплаты, которые выплачиваются по решению непосредственного и прямым начальникам. То есть отношения командования ко мне было неоднозначным, и я в тоже время, когда выносились взыскания, премировался дополнительными денежными выплатами. Что характеризует меня как добросовестного военнослужащего, который заслужил своим примерным воинским трудом премирования денежными выплатами.

Но апелляционная инстанция определила, что *«Необоснованным является и утверждение в апелляционной жалобе о том, что аттестационной комиссией не были учтены поощрения в виде выплачиваемых заявителю премиальных выплат, поскольку такие выплаты заявителю либо вовсе не выплачивались, либо выплачивались, как это следует из текста жалобы, не в полном размере, что свидетельствует о допускаемых заявителем в эти периоды упущениях по службе, что судом также было учтено и отражено в решении»*. Тем самым поставила все с ног на голову и не учитывала премирования в момент наложения взысканий, а лишь учитывало их размер, что является неправильным определением факта подтверждающий добросовестность моего исполнения служебных обязанностей.

Таким образом, судом не учтены сложившиеся отношения командира части к моей служебной деятельности и не в полной мере учтены мои характеризующие документы, что неминуемо привело к неверной оценки обстоятельств имеющих значения для дела.

Как не учтены обстоятельства отсутствия, каких либо документов: актов, резолюций проверок и т.д. в части вывода суда, что моя работа *«... по ведению ротного хозяйства оценивается на неудовлетворительно»*. Указания в аттестационном листе врио командира роты обеспечения 244 артиллерийской бригады о неудовлетворительном ведении ротного хозяйства голословно и не подтверждено никакими значимыми документами. А аттестационная комиссия не потребовала в данной части какого-либо разъяснений со стороны врио командира роты ни со стороны помощника командира МТО или представить обоснованные документы, подтверждающие мои нарушения. К тому же должностное лицо не доказало в полной мере законность своих действий в ходе принятия решения аттестационной комиссии, так как не представили в суд каких либо документов подтверждающих неудовлетворительном ведении мной ротного хозяйства.

При том, что я имел поощрение за образцовое выполнение воинского долга и высоких результатов по итогам инспекции тыла МО РФ. Что указывает о невозможности ведения ротного хозяйства на неудовлетворительно, по причине того, что мое ротное хозяйство было отмечено как инспекцией тыла МО РФ, так и командиром части в лучшую сторону.

Тем более, что вывод суда *«Как следует из копии служебной карточки О.....а, к моменту досрочного увольнения заявителя с военной службы он имел девять не снятых дисциплинарных взысканий, в том числе и предупреждение о неполном служебном соответствии, которое ему было объявлено 6 сентября 2012 года»* не отвечает обстоятельствам, имеющимся в деле. По той причине того, что взыскание «За нарушение ст. 81, 154, 155, 320 УВС ВС РФ ...» наложенное командующим Балтийским флотом от 06.09.2012 года приказ № 1423 - предупреждение о неполном служебном соответствии, дублировало предыдущее взыскание командира войсковой части 41603 от 05.09.2012 года приказ № 565 «За нарушение ст. 154 и 155 УВС ВС РФ ...». Последнее, из которых было отменено в тот же день командиром войсковой части 41603.

Но тогда спрашивается, как указывает и сам судья, где воспитательная роль данного взыскания, которое отменяется в тот же день.

Согласно требованиям **ч. 2 ст. 28.3 ФЗ «О статусе военнослужащего»** не допускается привлечение военнослужащего повторно за один и тот же дисциплинарный проступок. В нашем же случае, командир войсковой части 41603 проявил инициативу и наказал меня за событие, которое произошло **27 августа 2012 года** и послужило причиной возбуждения против меня уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ. А так как командующий Балтийским флотом также решил наказать меня и создать предпосылки к моему увольнению, то командир части пальму первенства отдал командующему. Так и оказалось взыскание, которое создало условие «спрятать концы в воду» и уволить меня, как самого виноватого в сборе металлолома.

В связи с произошедшим событием, при котором сержант Суслов Е.С. получил телесные повреждения, причинившие ему тяжкий вред здоровью, т.е. тяжкие последствия, 306 военным следственным отделом было возбуждено уголовное дело № **20/12/0055-12**. Где в ходе предварительного следствия обнаружались нарушения вышестоящих должностных лиц и скорей всего вскрылись факты сбора военнослужащими части металлолома ЯВНО НЕ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО. Но так как командиры не могли такого допустить, то в декабре 2012 года вышестоящим руководством было принято решение найти виновного для окончания расследования, где «крайним» оказался я. К тому же я якобы имел основания увольнения по несоблюдению условий контракта. А то, что я уволен незаконно, это никого не интересовало.

Тем самым для создания условий моего обвинения и дальнейшего увольнения началось мое преследование уже больного на то время военнослужащего. Мне фактически фиктивно объявлены три взыскания без учета его состояния здоровья. И **31 декабря 2012 года** из уголовного дела № **20/12/0055-12** в отдельное производство были выделены материалы дела за № **20/12/0013-13**, якобы содержащие сведения уже моего нового преступления. А по предыдущему уголовному делу, где также якобы я совершил преступление, он

так и не был привлечен к уголовной ответственности скорее всего за отсутствием у всех участников состава преставления.

**06 марта 2013 года** аттестационная комиссия приняла решения о моем увольнении, то практически командование добилось своей цели. То есть создались все условия определения виновного и его увольнения. И когда **14 марта 2013 года**, после предварительного следствия возбуждено уголовное дело за № 20/12/0013-13 то оно **26 марта 2013 года** было прекращено в связи с деятельным раскаянием. А ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА **«СОБИРАВШИЕ МУСОР В ВИДЕ МЕТАЛЛОМА» КАМАЗАМИ**, оказалось в стороне, то и суд и прокуратура в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела фактически закрыли глаза на обстоятельства имеющие значения для дела и не допустили моего увольнения по основаниям п.п. «в» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Так как в случае моего увольнения по болезни снова стал бы вопрос о виноватом лице в событиях произошедших 27 августа 2012 года.

Суд отказался от рассмотрения обстоятельств уголовных дел № 20/12/0055-12 и № 20/12/0013-13, где в первом случае я якобы совершил преступления, но не понес никакой ответственности, а во в тором деле все завершилось 26 марта 2013 года, когда сержант Суслов Е.С. примирился со мной.

Суд апелляционной инстанции делает вывод, что *«Что касается довода апелляционной жалобы о том, что суд не рассмотрел обстоятельства уголовных дел № 20/12/0055- 12 и 20/12/0013-13, то он не соответствует действительности, поскольку судом исследованы копии постановлений о возбуждении уголовного дела от 14.03.2013 года и о прекращении уголовного дела от 26.03.2013 года, а также копии материалов административного расследования по факту получения травмы военнослужащим Суловым 27 августа 2012 года»*. То есть суд сам указал, что материалы уголовного дел № 20/12/0055-12 не изучались и анализ с материалами уголовного дела 20/12/0013-13 не проводился и обстоятельства важные для дела в части первого уголовного дела и моей ответственности не устанавливались. В ДРУГИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ТЕ ЖЕ СУДЬИ ИСАЕВ И ЧУМАКОВ ДЕЙСТВУЮТ ПО ДРУГОМ, ДЕЛО ХАЙРУТДИНОВА И ГРУ МО РФ. 05 ноября 2013 года в нарушении требований ГПК РФ повторно изучали «оригиналы документов». Так как в основном не четко видны были отметки о регистрации. ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ!

На основании **ч. 1 ст. 49 Конституции РФ** каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В соответствии с **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Исходя из того, что Конвенция и решения ЕСПЧ по правам человека в той части, в какой ими дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, являются составной частью российской правовой системы, они должны учитываться судами общей юрисдикции, при применении норм права.

В **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3** отмечено, что судам следует не только руководствоваться нормами российского законодательства, но и, в силу ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ, учитывать правовую позицию ЕСПЧ, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения Конвенции.

В соответствии с **п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

Как отметил **Европейский Суд по правам человека** в своем **Постановлении от 18 марта 2010 года по делу «Кузьмин против Российской Федерации»**, презумпция невиновности, предусмотренная п. 2 ст. 6 Конвенции, не сводится лишь к процессуальным гарантиям по уголовным делам. Ее сфера действия является более широкой, включая требование, чтобы представители государства или публичной власти не заявляли о том, что лицо виновно в преступлении, пока его вина не будет установлена судом. При этом, необходимо делать различие между решениями или высказываниями, отражающими мнение, что лицо виновно, и теми, которые констатируют лишь наличие подозрения. Первые нарушают презумпцию невиновности, тогда как вторые неоднократно признавались соответствующими духу ст. 6 Конвенции.

На момент **06 марта 2013 года** принятия аттестационной комиссией решения о моем увольнении отсутствовали какие-либо законные основания, указывающие на мою виновность по какому-либо уголовному делу. Отсутствия обвинения меня в совершении преступления предоставляло мне право и обязывало командования части уволить меня по состоянию здоровья п.п. «г» п. 1 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

**Деятельное раскаяние** - добровольные действия лица, совершившего преступление, заключающиеся в возмещении или заглаживании вреда, причинённого преступлением, ином устранении или уменьшении его последствий, в информировании правоохранительных органов о факте и обстоятельствах совершения преступления и дальнейшем содействии осуществлению правосудия. Подобные действия в соответствии с

уголовным законодательством влекут полное освобождение от уголовной ответственности. **Освобождение от уголовной ответственности может также проходить путем снятия судимости.** То есть деятельное раскаяние, и снятие судимости имеют общий результат - освобождения от уголовной ответственности.

В отношении снятия судимости судья Верховного Суда РФ Соловьев А.И. в своей статье «Судебная защита прав и свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования» опубликованной в журнале «Военное право» в 2012 году разъяснил и отметить, что **важно также учитывать, что военнослужащий может быть представлен к увольнению с военной службы в связи с его осуждением только до погашения судимости.**

В соответствии с положениями части 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Пунктом "б" части 3 той же статьи определено, что погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. После погашения судимости лицо считается несудимым.

**Анализ данных норм позволяет прийти к выводу о том, что командование действительно вправе уволить с военной службы военнослужащего в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему уголовного наказания. Однако после погашения судимости увольнение по данному основанию недопустимо, так как военнослужащий считается несудимым.**

Следовательно, на момент моего досрочного увольнения в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта п.п. «в» п.2 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» у командующего войсками Западного военного округа отсутствовали какие-либо основания моего увольнения по указанной статье.

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Вынесены с неправильным применением норм процессуального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, обстоятельства недоказанные и выводы не соответствуют обстоятельствам изложенным в судебных актах.**

**Суды грубейшим образом нарушили нормы материального права и неправильно истолковали закон в интересах командования части и военной прокуратуры. Что показывает явный конфликт интересов судей Балтийского флотского военного суда по причине того, что близкие родственники судей работают и проходят службу в военных прокуратурах Балтийского флота.**

**ВОЕННЫЕ СУДЬИ БФВС ДАЖЕ НЕ ИЗУЧАЮТ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ. ВИДНО РОДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ БЕРУТ ВВЕРХ НАД ДОЛГОМ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

**Высшую квалификационную коллегию судей РФ** – обратить внимание на изложенные доводы в жалобе по нарушению судьями Балтийского флотского военного суда требований ст. 8 и 12 ГПК РФ и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» основанного на конфликте интересов по причине того, что их близкие родственники работают и проходят службу в военных прокуратурах Балтийского флота. Что не позволяет им расходиться с мнением и доводами и процессуальными действиями военной прокуратуры. И суд стал отделом военной прокуратуры.

Изложенным доводам дать надлежащую оценку и не заниматься отписками как это Вы всегда делаете, так как решается моя судьба, а нерадивые судьи творят неправосудный суд.

Дать ответ в законом установленный срок.

#### **Балтийский флотский военный суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 октября 2013 года отменить и вынести новое решение, по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 41603 старшего прапорщика запаса О.....а М.Г. на действия, командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части - удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес для дальнейшей защиты своих нарушенных прав в вышестоящих судебных инстанциях и в Европейском суде по правам человека.

5. В соответствии с пунктом 19. Постановления Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года вынести частное определение по вышеуказанным фактам грубого нарушения норм материального права судьями **Исаев Г.Н., Железняк Ю.Д., Чумаков С.Г., Китов А.В.** и выслать копию определения в мой адрес.

**Приложение:**

1. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13.08.2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 17.10.2013 года.
3. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_\_» ноября 2013 года \_\_\_\_\_ **М.Г. О.....**