

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю совета судей РФ

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Военную коллегия Верховного Суда РФ

Поварская ул., д.15, Москва, 121260

Заявитель: Г..... Н.В.

238542, пос. Переславское, в/ч 49289, д., кв., Зеленоградский район, Калининградской обл.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищно-обеспечения» МО РФ

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ЖАЛОБА

на нарушения требований Кодекса судейской этики и Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» военными судьями Балтийского флота

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года

на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда

от 23 октября 2012 года № 174 аг

на определение судьи Балтийского флотского военного суда от 12 февраля 2013 года

24 августа 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением в удовлетворении заявления Г..... Н.В. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом предоставить распределенное жилое помещение и заключением договора социального найма на распределенное жилое помещение, отказал.

23 октября 2012 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Красношарпа В.Б., Савин М.П.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года по заявлению Г..... Н.В. оставить без изменения, а её апелляционную жалобу - без удовлетворения.

12 февраля 2013 года судья Балтийского флотского военного суда **Железняк Ю.Д.** своим определением в передаче надзорной жалобы Г..... Н.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года об отказе в удовлетворении ее требований о признании

незаконными действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом в предоставлении ей распределенного жилого помещения по договору социального найма, а также на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года, для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказал.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Определение председателя или заместителя председателя окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия ("пропуска") для дальнейшего обжалования в Военную коллегия Верховного Суда РФ соответственно кассационных определений военных судов, а также вступивших в законную силу решений и определений гарнизонных военных судов, если они были обжалованы в президиум соответствующего суда (пп. 3 и 4 ч. 2 ст. 377 ГПК).

Но не могу остановиться на неправосудном вердикте судьи **Железняк Ю.Д.**, так как судья в ходе рассмотрения моей кассационной жалобы не исходил из требований ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики. И тем самым лишил меня права на справедливый, независимый и беспристрастный суд как того **требуют положения ст. 46 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ и ст. 6 Конвенции по защите прав человека.**

Во-первых: это выразилось в том, что судья **Железняк Ю.Д.**, как и все судьи вышестоящих инстанций не рассмотрел мое письменное ходатайство об истребовании моего гражданского дела, изложенные в моей кассационной жалобе. И тем самым продолжают порочную практику нарушения прав граждан на доступ к правосудию, посредством игнорирования и нарушения требований ГПК РФ, изложенных в ст.ст. 35 и 166 ГПК РФ. **То есть мое ходатайство оставлено судом кассационной инстанции, без какого-либо реагирования. Таким образом, суд Железняк Ю.Д., воспрепятствовал моему доступу к правосудию и тем самым лишил меня процессуального права предоставленного ГПК РФ. Фактически судом были фундаментально нарушены нормы процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили меня возможности осуществления прав, гарантированных ГПК РФ, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон.**

ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ К КАССАЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ НА УКАЗАННЫЕ НАРУШЕНИЯ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И ДАЧИ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО НАРУШЕННЫМ МОИМ ПРАВАМ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫМ ЗАКОНОМ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО. А то, исходя из практики моего представителя, еще никто ни разу из судей вышестоящей инстанции не рассмотрел указанный вопрос по аналогичным нарушениям прав граждан.

Во-вторых: по причине того, что у судьи **Железняк Ю.Д.**, отсутствовали материалы моего гражданского права, а только имелись неправосудные судебные акты вынесенные судом первой и апелляционной инстанции и моя кассационная жалоба, то у суда отсутствовало даже понятие и смысл рассматриваемого дела. И тем самым выводы судьи не соответствуют обстоятельствам дела и не исходят из представленных мной доказательств. А также не исходил из доводов моей кассационной жалобы, где мной были указаны основные обстоятельства моего дела, влияющие на исход дела, которые ранее судебные инстанции неправильно определили и неправильно изложили их в своих судебных актах.

Особое внимание заслуживает неправосудный вывод судьи **Железняк Ю.Д.**, где он указал, что *«По данному делу установлено, и это не обжалуется в кассационной жалобе, что семья Г....., т.е., она, её отец и дочь проживали по жилищному договору (договору социального найма жилья) в двухкомнатной квартире в городе Гусеве Калининградской области. Общая площадь этой квартиры составляет 45,7 квадратных метров. Из этого следует, что на каждого члена семьи приходилось по 15,2 квадратных метров общей площади жилого помещения».* Такой вывод напоминает мне сюжет из повести Гоголя Н.В. «Вий», когда нечистой силе потребовалось увидеть философа, то они подняли веки Вию и он все увидел. В нашем же случае никто не захотел, образно, поднять «веки» судье. Да он и сам не горел желанием увидеть и выяснить реальные факты и обстоятельства дела.

К тому же я в кассационной жалобе указала, что *«То есть ни я ни мой отец не приобрели право пользования жилой площадью находящейся в собственности моей дочери»*. Но суд не обратил на данный довод никакого внимания.

А в материалах дела имеется карточка регистрации моего отца в п. Переславское, где значится паспорт серии 2709 № 260800, выдан ОУФМС России Зеленоградского района 02 декабря 2009 года. То есть он приобрел Российское гражданство только в 2009 году. Это подтверждается установленными правоотношениями в решении Зеленоградского районного суда Калининградской области от 16.08.2006 года по иску Г..... В.И. к Г..... Н.В., войсковой части 49289 о признании членом семьи. Где также указано, что мой отец прибыл ко мне на постоянное место жительства уже после моего переезда на новое место службы в п. Переславское и не имел Российского гражданства. Тем более что до августа 2006 года, и он не являлся моим членом семьи в отношении моего проживания по договору социального найма в кв. № 2 дома 8 по ул. Вокзальной в г. Гусеве, так как прибыл из ближнего зарубежья только в июне 2006 года.

Тем более, что в поквартирной карточке, квартиры расположенной в г. Гусеве не значится мой отец. И суд первой инстанции указал, что **«Согласно осмотренным в суде поквартирной карточки на квартиру №2, в доме №8, по улице Вокзальной в городе Гусеве, Калининградской области, в данном помещении заявитель совместно с дочерью Александрой была зарегистрирована, как наниматель жилого помещения в период с 10 марта 1998 года по 24 мая 2005 года»**.

Более того такой вывод судьи Железняк Ю.Д., не исходит из выводов суда первой инстанции, где указано, что **«Как следует из копий паспорта отца заявителя, он зарегистрирован и проживает по адресу: поселок Переславское, Зеленоградский район, Калининградская область, войсковая часть 49289, закрытый военный городок, дом 1, квартира 13»**. Более ни о каком проживании моего отца по жилищному договору (договору социального найма жилья) в двухкомнатной квартире в городе Гусеве Калининградской области обстоятельств судом не указано. По той причине, что в паспорте только значится первое место регистрации п. Переславское.

Тогда стает очевидный вопрос - из чего исходил судья Железняк Ю.Д., указывая, что мой отец проживал кв. № 2 дома 8 по ул. Вокзальной в г. Гусеве?

Таким образом, вывод судьи Железняк Ю.Д., надуманный, необоснованный, не подтверждается доказательствами дела так и выводами первой судебной инстанции и, по сути, является неправосудным повлиявшим на исход дела по вынесению незаконного и необоснованного определения суда кассационной инстанции.

В-третьих: судья Железняк Ю.Д., попытался поставить мои доводы кассационной жалобы «с ног на голову» и извратить их суть. Я указывала на то, что суд обязан был исходить из требований главы 23 ГПК РФ и в полной мере устанавливать законность действий государственного органа и тем самым выяснить суть дела. По своей сути его вывод, что *«...суды первой и апелляционной инстанции обязаны были защитить ее интересы, не основано на законе»* извратил основной принцип построения государства – «Государство создано для гражданина» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может. Тем самым определил свою судебную деятельность как адвокатскую деятельность государственного органа, а также извращенное понимание требования Президента РФ Путина В.В. сказанные им на военной Коллегии МО РФ 27.02.2013 года, что *«Такого понятия, как бесквартирный офицер, больше быть не должно»*. То есть правдами и неправдами, невзирая на нарушения закона уменьшать очередность бесквартирных военнослужащих.

В-четвертых: вывод судьи Железняк Ю.Д., что *«...семья Г..... не имела законных оснований претендовать на улучшение жилищных условий ни в одном из указанных муниципальных образований, поскольку учетная норма жилья не позволяла признавать заявительницу нуждающейся в жилье»* и его дальнейшие неправосудные выводы о жилье в г. Гусеве, не исходят из доводов моей кассационной жалобы, где мной было подробно указаны обстоятельства отсутствия права на жилье в г. Гусеве. Таким выводам судья надлежущей судебной оценки не дал, как не оценил и другие изложенные мной доводы кассационной жалобы. В связи, с чем повторно привожу ниже доводы кассационной жалобы.

Судьи двух инстанций напрочь забыли, что неприменение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ является основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией. Данная норма содержится в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**, где в п. 4 указано, что в ходе вынесения решения суду надлежит учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании

статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле. Так судьи **Исаев Г.Н., Красношапка В.Б., Савин М.П., Китов А.В.** не исходили из требований и разъяснений Верховного Суда РФ изложенных в Постановлениях Пленумов:

- **№ 14 от 2 июля 2009 года** «*О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации*»;

- **№ 13 от 19 июня 2012 года** «*О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции*».

Неприменение указанных требований послужило нарушению судьями норм материального права и процессуального права в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Вследствие чего судья **Китов А.В.** неправильно определил и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для дела и его выводы не соответствуют обстоятельствам, изложенным в деле. Так как судья не исходил из того, что согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Судья **Китов А.В.** установил, что «*Выпиской из протокола №68 от 14 января 2010 года заседания жилищной комиссии войсковой части 30866 подтверждается, что заявитель поставлена в очередь нуждающихся в жилой площади с составом семьи 3 человека, во внеочередном порядке*». За рамками судебного следствия остался факт того что я была поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий составом семьи из 3-х человек 12 ноября 2008 года. В таком случае суду надлежало проверить законность моей постановке на указанный учет.

В силу **ч. 2 ст. 223 ГК РФ** определено, что недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю (пункт 1 статьи 302) на праве собственности с момента такой регистрации.

Праву ребенка на воспитание своими родителями корреспондируют права и обязанности родителей по воспитанию своих детей (**п. 1 ст. 63 СК**).

Согласно **ст. 53 ЖК РФ** граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

До 2005 года я, со своей несовершеннолетней дочерью проживала в квартире по адресу: город Гусев, Гусевский район, Калининградская область, улица Вокзальная, дом №8, квартира №2, на условиях договора социального найма, так как собственником данного жилья была администрация муниципального образования «Гусевский район».

В связи передислокацией войсковой части, в которой я проходила воинскую службу 24 мая 2005 года я и моя дочь снялись с регистрационного учета в городе Гусеве и **В ЭТОТ ЖЕ ГОД БЫЛА ЗАРЕГИСТРИРОВАНА** по новому месту нахождения войсковой части 49289, то есть была зарегистрирована при части. Регистрация по адресу: пос. Переславское, в/ч 49289, д. 1, кв. 13, Зеленоградский район, Калининградской обл., была проведена в 2007 году после предоставления мне указанной служебной квартиры.

14 июня 2005 года было зарегистрировано право собственности на квартиру № 2 по адресу: город Гусев, Гусевский район, Калининградская область, улица Вокзальная, дом №8 за моей дочерью Г..... Александрой Васильевной. Свидетельство о государственной регистрации права от 14.06.2005 года 39-АА № 296551. Следовательно, мной было утрачено право пользования, указанным жилым помещением В 2005 году, при том, что ни, я ни мой отец – Г..... Василий Иванович, признанный моим членом семьи, в указанное жилое помещение собственника не вселялись и не про-

живали в нем. То есть ни я ни мой отец не приобрели право пользования жилой площадью находящейся в собственности моей дочери.

Утрата моего права пользования жилым помещением в г. Гусеве подтверждается разъяснениями, изложенными в **п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года**, где определено, что *«Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (выезд свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.*

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма».

Утрата моего права пользования жилым помещением в г. Гусеве, в части собственности моей дочери, также определена данным **Постановлением**, изложенным в **п. 15**. По той причине, что я осуществляю право пользования иным жилым помещением (пос. Переславское, в/ч 49289, д. 1, кв. 13 – как служебным жилым помещением), а также имею возможности обеспечить себя иным жилым помещением. Так как являлась военнослужащей - федеральным государственным служащими и поэтому по общему правилу обеспечиваются жилыми помещениями из жилищного фонда Российской Федерации, находящегося в ведении федеральных органов исполнительной власти, в которых они проходят военную службу.

При том, что суд установил, что «Справкой» от 5 декабря 2005 года №1069 данной начальником Гусевской КЭЧ района подтверждается, что заявитель в период прохождения службы в войсковой части 51135, жилой площадью не обеспечивалась». То есть от Министерства обороны РФ, я не обеспечивалась жилой площадью и в собственности жилых помещений не имеется.

Таким образом, мной было утрачено право пользования жилой площадью квартиры № 2 в д. 8 по ул. Вокзальной в г. Гусеве, как по договору социального найма, так и в отношении собственности моей дочери. И я обязана была, обеспечивается жилой площадью от Министерства обороны РФ на семью из двух человек.

Даже, исходя из положений **ст. 53 ЖК РФ**, я приобрела право быть обеспеченным жилой площадью от Министерства обороны РФ **в мае 2010 года**. Следовательно, суду также надлежало установить обстоятельства последствия намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий, начало течения срока ухудшения и его окончания. И сделать законный и обоснованный вывод о приобретении права пользования обеспечивается жильем Министерством обороны РФ.

Тем самым судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела в части в отношении собственности моей несовершеннолетней дочери и суд не установил обстоятельства права пользования жилой площадью указанной собственности, а также факт снятия с регистрации и выезда с жилой площади квартиры № 2 в г. Гусеве, в ситуации отношений договора социального найма данной квартиры и влияние приведенных обстоятельств на дальнейшие правоотношения по обеспечению меня жилой площадью Министерством обороны РФ. А также не установил обстоятельства, по возникшим правоотношениям моего отца – Г..... Василия Ивановича к собственности моей дочери на которое я утратила право пользования. Такие нарушения связаны с тем, что суд нарушил нормы материального права и не применил требования Верховного Суда РФ по толкованию норм права в конкретных гражданских делах.

В связи, с чем вывод судьи **Китова А.В.** *«... учитывая, что совокупный размер общей площади выделенной Г..... на состав семьи 3 человека двухкомнатной квартиры и квартиры находящейся в собственности ее дочери Александры, в городе Гусеве составляет 100,60 кв. м (54,9 + 45,7), суд усматривает значительное превышение нормы предоставления жилья и приходит к убеждению, что начальник отдела №5 ФГУ «Западного регионального управления жилищного обеспе-*

чения» *МО РФ отказав заявителю в предоставлении распределенной ему квартиры и заключении на указанное жилое помещение договора социального найма, каких-либо прав военнослужащего не нарушил*» не соответствуют обстоятельствам, изложенным в деле. А также является неправильным толкованием применённой судьей нормы права – **ч. 7 ст. 57 ЖК РФ**. По той причине, что данная норма предусматривает, что при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности. Из указанного следует, что военнослужащий, признанный ранее нуждающимся в получении жилья (улучшении жилищных условий), имеющий в собственности жилое помещение, наделен правом получения жилого помещения, общая площадь которого соответствует разнице между нормами предоставления жилья, установленными действующим законодательством, и общей площадью жилья, имеющегося у него в собственности.

Расчет недостающей площади жилого помещения, на которую могут рассчитывать военнослужащий и члены его семьи, может быть рассчитан по следующей формуле: $S - S_1$, где S - нормы предоставления жилья, определенные ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а S_1 - общая площадь жилого помещения, имеющаяся у военнослужащего и (или) у членов его семьи в собственности. То есть данной нормой учитывается разница – вычитание, а не совокупность сложение.

Такое отправление правосудие судьей **Китовым А.В.** противоречит требованиям того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. То есть судьей был существенным образом нарушены требования Кодекса судейской этики.

Но судьи **Исаев Г.Н., Красношапка В.Б., Савин М.П.** в ходе рассмотрения моей апелляционной жалобы приведенных нарушений судом первой инстанции не увидели и не хотели видеть и продолжили адвокатскую линию в интересах чиновников, которым задача увольнять военнослужащих без разбора, **ТАКОЕ ЯВЛЕНИЕ В РОССИИ СТАЛИ НАЗЫВАТЬ СЕРДЮКОВЩИНОЙ!** Тем самым судом апелляционной инстанции были нарушены требования, изложенные в **п. 24 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 года**, где установлено, что «... суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327 [1] ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка». То есть суд нарушил нормы материального права и не применил требования Верховного Суда РФ по толкованию норм права в конкретных гражданских делах.

Вследствие чего судьи апелляционной инстанции отказались от проверки решения судьи **Китова А.В.** в полном объеме и тем самым создали круговую поруку по сокрытию нарушения моих прав и законных интересов по обеспечению жильем и сокрытию допущенных им грубейших нарушений норм материального и процессуального права. А также не выполнили свою миссию в части обеспечения осуществления эффективного и полноценного судебного контроля, за законностью в деятельности государственного органа и не предоставили мне дополнительных процессуальных гарантий, так как изначально мои правовые возможности в публично-правовых отношениях - неравнозначны. И не обеспечили в судебном процессе мои интересы как «слабой стороны» по отношению к органу государственной власти.

По общему правилу каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (**ст. 56 ГПК РФ**). Но судьи позабыли и тем самым грубо нарушили норму процессуального права изложенной в **ст. 249 ГПК РФ**, где установле-

но исключения из приведенного правила и законодателем прямо устанавливаемое, что обязанность доказывания законности действия (бездействия) госоргана лежит на государственном органе и его должностного лица совершивших такие действия. Но начальник отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ не представил в суд более никаких документов подтверждающих отсутствия у меня права обеспечиваться жилым помещением от Министерства обороны РФ. Так как знал, что все его интересы в суде представит сам судья, что на деле так и вышло. И не стал утруждать себя по истребованию у меня или у администрации муниципального образования «Гусевский район» все правоустанавливающие документы в отношении квартиры № 2 в доме 8 по ул. Вокзальной в г. Гусев. А просто отказал в обеспечении жильем безна то законных оснований и учета всех обстоятельств и правоотношений. **То есть, должностное лицо госоргана по формально, выполнил свои обязанности в ущерб делу и политики государства в области обеспечения военнослужащих жилыми помещениями, статьи 2 Конституции РФ. Но суд формализм должностного лица не стал устанавливать и выступил в роли его адвоката, зачем себя утруждать работой. Апелляционное определение сродни судебным актам судьи Калининградского гарнизонного суда Борисова, на полторы странички!**

Это подтверждается и пассивностью суда в ходе рассмотрения моего дела, как в суде первой инстанции так и в апелляционной инстанции. Судами полностью было проигнорировано и не применён важный принцип, дополняющий общие нормы доказывания в публично-правовых отношениях **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** об истребовании доказательств по инициативе суда. По смыслу этой нормы, суд при рассмотрении дел публично-правовых отношений обязан активно участвовать в собирании и исследовании доказательств для установления истины по делу и принятия правильного решения. Но в моем гражданском деле судьи **Исаев Г.Н., Красношапка В.Б., Савин М.П.**, полностью утратили свою судебную независимость и их правосудие противоречило справедливости, беспристрастности как того требует действующее российское законодательство и общепризнанные нормы международного права.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства при рассмотрении дел публично-правовых отношений. Вынесены с существенными и грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права с неправильным определением и не установлением обстоятельств, имеющих значение для дела и их выводы не соответствуют обстоятельствам, изложенным в деле и, по моему мнению, являются не судебными актами, а документами правового отдела государственного органа и суд не отправлял правосудие, а выполнял роль адвоката госоргана.

В связи с тем, что мое гражданское дело рассматривалось в кассационной инстанции Балтийского флотского военного суда с 18 января 2013 года, и определение суда мной было получено 26 февраля 2013 года, срок на подачу кассационной жалобы в Военную коллегия Верховного Суда РФ мной не пропущен.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя совета судей РФ— обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики судьями военного суда **Исаевым Г.Н., Красношапка В.Б., Савиным М.П., Железняк Ю.Д., Китовым А.В.**

Обращаю Ваше внимание, что я обратился не за проверкой и надзором судебного решения вынесенного судьей, а исполнения судьями обязанностей по требованию Кодекса судейской этики в ходе исполнения своих полномочий судьи в конкретном деле.

И не надо направлять ответ, что совет судей не осуществляет проверку и надзор за судебными решениями, так как в своей жалобе даже не прошу проверить Вас судебное решение или осуществить за ним надзор.

К тому же на сайте Верховного Суда РФ была размещена информации, что по всем вопросам нарушения судьями Кодекса судейской этики обращается в совет суде РФ. И я, еще раз указывая, что я изложила доводы нарушения указанными судьями Кодекса судейской этики, по причине того, что суд нарушил закона Государства Российского и не исходил из требований справедливости, независимости и беспристрастности.

Исходя из требований п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым определено, что основной задачей совета судей является утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики дать оценку судебной деятельности судьей **Исаеву Г.Н., Красношапка В.Б., Сави-**

ну М.П., Железняк Ю.Д., Китову А.В., рассматривая исполнения ими полномочий судьи в ходе рассмотрения конкретного дела, только через призму Кодекса судейской этики и ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации». Так как судья не исполняет приведенные требования и грубейшим образом попирают мои законные права и интересы.

И свою оценку такой деятельности направить в Высшую квалификационную коллегия судей РФ для решения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законом установленный срок.

Военную коллегия Верховного Суда РФ суд в соответствии с требованиями главы 40 ГПК РФ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд в другом составе судей.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года.
4. Заверенная копия определения судьи Балтийского флотского военного суда от 12 февраля 2013 года.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
6. Распечатка из раздела Отслеживание почтовых отправлений Почты России.
7. Копия конверта.

Дата подачи кассационной жалобы: «16» мая 2012 года _____ **Н.В. Г.....**