

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 879212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
 236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

Ответчик: Л.....к А.В.

236016, г. Калининград, ул.

Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград,
 ул. Д. Донского, д. 17

Юридическое бюро Роменко А. В.

Истец: Ш.....ва Н.Н.

236010, г. Калининград, ул.

Третьи лица:

Ш.....в И.Б.

236009, г. Калининград, ул.

М.О.В.

236010, г. Калининград, ул. (указанного ответчиком адреса нет)

С.Е.И.

236010, г. Калининград, ул. (указанного ответчиком адреса нет)

Л.И.А.

236010, г. Калининград, ул. (указанного ответчиком адреса нет)

ОАО «Янтарьэнерго»

236040, г. Калининград, ул. Театральная, 34

ТСЖ «П.....-25» (это правильно!)

236010, г. Калининград, ул.

**Комитет архитектуры и строительства администрации ГО «Город
 Калининград»**

236010, г. Калининград, пл. Победы, 1

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

[Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года](#)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 15 марта 2012 года и

15 марта 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим определением взыскала с меня в пользу Л.....ка А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей.**

29 мая 2012 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: **Федоровой С.И.** судей: **Алферовой Г.П., Быстровой М.А.** рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Ш.....вои Н.Н. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года, которым с Ш.....вои Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере **40000 руб.**, а в остальной части – отказано ОПРЕДЕЛИЛА: определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта

2012 года изменить, снизив взысканный с Ш.....вои Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. размер расходов на оплату услуг представителя с 40000 руб. до 20000 руб.

Считаю, судебные акты считаю незаконными и КОРРУПЦИОННЫМИ, в которых имеются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов по следующим основаниям:

1. Наша сторона и другие участники процесса, за исключением Л.....ка А.В. даже не была оповещена о дате судебного заседания на 29 мая 2012 года в Калининградском областном суде. Данное обстоятельство подтверждается, тем, что в мой адрес было направлено оповещение от 22.05.2012 года №7781, о том, что материалы гражданского дела №2-1135/2010 в областной суд. Копию оповещения с одним из конвертов прикладываю к кассационной жалобе. Областной суд нам не направлял оповещение о дне судебного заседания.

Гражданин Л.....к А.В. прекрасно знает, что в доме 25 по улице Пушкина я живу со своими детьми, что это индивидуальный жилой дом, что там никто больше не живет и не зарегистрирован. Тому подтверждение возражение гражданина Л.....ка **на Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 08 февраля 2012 года судьей Протасовой от 20 марта 2012 года:** « ... Кроме того, Ш.....в И. Б. за период 2010-2011 гг. предпринял активные, агрессивно-рейдерские меры по выселению и изгнанию из многоквартирного дома 25 по ул. Пушкина его жителей: больных инвалидов-пенсионеров С.....ко Е. И., Г.....кую Е. С, Л.....ву И. А. И М.....го О. В., используя сфальсифицированные договоры мены жилья, а также угрожал при этом данным жителям физической расправой.

Одновременно другого жителя данного дома, ранее судимого Михайловского О. В., Ш.....в заставил выселиться против его воли, указывая ему на его судимости и обещанием привлечь к уголовной ответственности.

Что касается пенсионерки Г.....ой Е. С, то её и вовсе Ш.....в обещал повесить в её же комнате. О данном факте она рассказала моему представителю Иванову С. П., который в свою очередь обращался к сотрудникам ОМ №3 УВД по г. Калининграду Командирову и Алейникову. Но работниками милиции не были приняты надлежащие меры уголовно-процессуального воздействия, а также они не усмотрели в действиях должника и страданиях беспомощных жильцов зародыши «кущевских событий. Таким образом, деяния черного риэлтора Ш.....ва И. Б. своевременно пресечены не были, что послужило к дальнейшей цепи правонарушений в отношении меня как законопослушного гражданина, так и моей собственности. ...».

Тем самым имеет место нарушения право НА СПРАВЕДЛИВОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ, установленное статье 6 Европейской конвенции по правам человека.

2. Апелляционная инстанция указала, что « ... Удовлетворяя частично заявление Л.....ка А.В., суд обоснованно исходил из того, что его интересы в рамках заключенного 12 июля 2010 года с ИП Роменко А.В. договора на оказание юридических услуг представлял Пальцев А.В., состоящий с последним в трудовых отношениях. При этом Пальцев А.В. участвовал в четырех из шести судебных заседаниях, представлял доказательства в обоснование доводов ответчика, давал пояснения по существу спора, также им были подготовлены возражения на исковое заявление.

Согласно п. 2.1 договора на оказание юридических услуг от 12 июля 2010 года стоимость услуг составила 50000 руб. и фактически была оплачена Л.....ком А.В. по двум квитанциям б/н от 30 ноября 2010 года на сумму 30000 руб. и б/н от 6 декабря на сумму 20000 руб.

Доводы жалобы о том, что квитанция от 6 декабря 2010 года в размере 30000 руб. является недопустимым доказательством оплаты услуг, не могут быть признаны состоятельными, поскольку само по себе отсутствие указания на данный документ в приложении к заявлению о взыскании судебных расходов, не свидетельствует о его недопустимости по смыслу ст. 60 ГПК РФ.

Ссылка в жалобе на несоответствие оформления квитанций требованиям документов строгой отчетности, предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2008 года № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», и необходимость подтверждения факта внесения денежных средств в кассу ИП Роменко А.В. другими доказательствами, в частности, расходным кассовым ордером, кассовой книгой и т.д., является необоснованной, поскольку факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не

влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В.

Апелляционная инстанция указал, что « ... Отклоняя доводы истца о том, что Пальцев А.В. не состоит в трудовых отношениях с Роменко А.В., суд правильно указал, что трудовой договор от 4 августа 2008 года, заключенный на срок до 4 августа 2009 года, не расторгнут, то есть является действующим.

Вопреки доводам жалобы, давая оценку трудовому договору, как доказательству, подтверждающему факт трудовых отношений между ИП Роменко А.В. и Пальцевым А.В. со ссылкой на ст. 58 ТК РФ, суд не вышел за пределы заявленных требований. ...».

Но в суд представлен договор от 2008 года, а СПРАВКИ С МЕСТА РАБОТЫ, ЧТО ПАЛЬЦЕВ А.В. **в 2010 году являлся работником в материалах дела НЕТ!** Наша сторона в соответствии с требованиями ст. 56 «Обязанность доказывания» ГПК РФ указывала на это, НО ЕСЛИ СУДЬИ ЯВЛЯЮТСЯ ЛИЧНО ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ, НИКАКОЙ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ ПРОЦЕССА НЕТ. Никаких доказательств того, что Пальцев в 2010 году исполняет трудовые обязанности суде не было представлено! Для подтверждения осуществления трудовой деятельности работнику выдается СПРАВКА С МЕСТА РАБОТЫ в различные инстанции, а не трудовой договор, где имеется информация конфиденциального порядка.

У нашей стороны до настоящего момента времени НЕТ УВЕРЕННОСТИ, ЧТО гражданина Л.....к вообще платил деньги ИП Роменко А.В.. Данные обстоятельства подтверждаются следующим: В Центральном районном суде г. Калининграда судье Протасовой Е.Б. рассматривается иск Л.....ка А.В. ко мне и моему мужу Ш.....ву И.Б. о взыскании убытков и компенсации морального вреда на сумму в размере **2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей.** При подаче иска гражданин Л.....к А.В. просил освободить его от уплаты государственной пошлины и указал, что он более двух лет не получает заработную плату и его расчетном счете нет средств. В ходе судебного заседания 31 мая 2012 года судья Протасова Е.Б. вынуждена была аннулировать квитанции «поскольку представленный документ отличается от оригинала», а оставшиеся две квитанции был сделан запрос в налоговые органы! Но судьи **Федерова, Алферова, Быстрова** себя утруждать не стали. И это при том, что квитанция на судебные расходы НЕ ПОНЯТКО ОТ КУДА ПОЯВИЛАСЬ.

3. В частной жалобе было указано, что «Обращаю внимание суда апелляционной инстанции, что взыскания судебных расходов по делу № 2-433/2009 происходило по представленным квитанциям к приходным кассовым ордерам, которые имели свои номера № 95 и 96. **В поданном настоящем заявлении в приложенных документах значилась одна квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 30.11.2010 года на сумму 30 000 рублей и отсутствовала квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года на сумму 20 000 рублей.**

В протоколе судебного заседания от 15 марта 2012 года (в протоколе указано 16 сентября 2011 года – нашей стороной поданы замечания на протокол) указано, что «Представитель заявителя Л.....ка А.В. – Пальцев А.В. ... В заявлении о взыскании судебных расходов в описательной части указана сумма 30 000 рублей, в просительной части – 50 000 рублей, просит записать 30 000 рублей расценивать как техническую ошибку и взыскать с Ш.....вой Н.Н. 50 000 рублей». Но такого быть не может, так как в **полученных нами материалах по поданному заявлению отчетливо видно, что вторая квитанция в приложении не указана и отсутствует в материалах, то есть мистическим образом квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года появилась в материалах дела,** что обязано рассматриваться апелляционной инстанцией на предмет допустимости предъявленных доказательств.

Исходя из того что, по моему мнению, квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года **является недопустимым доказательством** ...».

Нашей стороной делалось обращение по факту СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ на имя Президента РФ и в высшую квалификационную коллегия судей РФ. На что был дан ответ заместителем председателя Центрального районного суда Котышевским С.Ю. от 24 апреля 2012 года №6348 в котором в частности было указано, что «По Вашей жалобе от 27.03.2012 г. на действия судьи Мишиной Т.В. и секретаря судебных заседаний Котченко И.Н., поступившей на рассмотрение из квалификационной коллегии судей Калининградской области, проведена проверка, которой установлено следующее.

В производстве судьи Мишиной Т.В. находился материал № 13.1-225/2012 по заявлению Л.....ка А.В. о взыскании судебных расходов. В ходе рассмотрения данного заявления в протоколе судебного заседания от 15.03.2012 года неверно были отражены дата и время проведения судебного заседания. Также в протоколе не нашло отражения заявление представителем Л.....ка ходатайства о приобщении к материалу копии квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н от 06.12.2012 года на сумму 20000 рублей и вынесение судом определения об удовлетворении указанного ходатайства.

21.03.2012 г. Вами были принесены замечания на данный протокол судебного заседания, в том числе замечание на неправильное отражение в протоколе даты и времени судебного заседания. Определением судьи от 26.03.2012 г. это Ваше замечание было удостоверено.

22.03.2012 г. представителем Л.....ка также были принесены замечания на протокол судебного заседания, в которых было указано на ошибку в дате и времени судебного заседания, на отсутствие в протоколе данных о заявлении им ходатайства о приобщении к материалам дела квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н от 06.12.2012 года на сумму 20000 рублей и вынесении судом определения о приобщении к материалу копии этой квитанции. Названные замечания судьей Мишиной Т.В. были удостоверены».

Зная, что судьи **Мишина и Котышевский** на сегодняшний день не в состоянии осуществлять справедливое правосудия, наша сторона ознакомилась с материалами дела и выявило следующее:

В материалах дела действительно есть заявление гражданина Пальцева от 22 марта 2012 года, зарегистрированное за номером 3128. Но росписи его в ознакомлении с материалами дела в справочном листе НЕТ! Так же гражданин Пальцев в замечаниях на протокол судебного заседания указывает, что он пропустил срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания. И данное заявление зарегистрировано за номером 3129. Получается сразу два номера, то есть никого не было, и в суде был один Пальцев. **Вот это уровень коррупции!** Судья НЕ ЗАМЕЧАЕТ, ЧТО СРОК НА ПОДАЧУ ЗАМЕЧАНИЙ ПАЛЬЦЕВЫМ ПРОПУЩЕН И «ПРИОБЩАЕТ КВИТАНЦИЮ». О КАКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ МОЖЕТ ИДТИ РЕЧЬ!? А апелляция делает, даже не дает оценки указанным нами обстоятельствам.

4. Апелляционная инстанция указал, что « ... Доводы жалобы о том, что квитанция от 6 декабря 2010 года в размере 30000 руб. является недопустимым доказательством оплаты услуг, не могут быть признаны состоятельными, поскольку само по себе отсутствие указания на данный документ в приложении к заявлению о взыскании судебных расходов, не свидетельствует о его недопустимости по смыслу ст. 60 ГПК РФ.

Ссылка в жалобе на несоответствие оформления квитанций требованиям документов строгой отчетности, предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2008 года № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», и необходимость подтверждения факта внесения денежных средств в кассу ИП Роменко А.В. другими доказательствами, в частности, расходным кассовым ордером, кассовой книгой и т.д., является необоснованной, поскольку факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В.». Выходит я должна даже оплачивать НЕЗАКОННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ОПЕРАЦИИ, ЛИЦУ КОТОРЫЙ НЕ ПОЛУЧАЕТ НЕСКОЛЬКО ЛЕТ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, НЕ ИМЕЕТ ДЕНЕГ НА РАСЧЕТНОМ СЧЕТЕ И ЭТО ТРЕБУЕТ ОТ МЕНЯ СУД! А КАК ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?!

Суд говорит о том, что ответственность несет ИП Роменко А.В., но я должна буду платить деньги по незаконным документам, которые идут в разрез с законодательством РФ и не понятно, уплачивались ли деньги Л.....ком ИП Роменко А.В..

Пленум Верховного Суда РФ №13 от 19 июня 2012 (после апелляционного определения) в **пункте 59** определил, что «Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения, суду апелляционной инстанции необходимо реагировать на допущенные нарушения вынесением частного определения (статья 226 ГПК РФ)».

Но поэтому поводу хорошо высказался депутат Калининградской областной думы Михаил Чесалин на заседании общественно-политического совета Калининградской области в августе 2011 года: «... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!

Вывод: вышеуказанные судебные акты незаконны, содержат коррупционную составляющую. На основе данных судебных актов фактически можно легализовать денежные средства без уплаты налогов и обязывающих граждан выплачивать денежные средства по незаконным финансовым сделкам, при отсутствии контроля судебной властью за осуществлением правосудия в бывшем Октябрьском районном суде г. Калининграда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять кассационную жалобу и передать ее на рассмотрение в президиум Калининградского областного суда;
2. Отменить определение Центрального районного Центрального районного суда г. Калининград от 15 марта 2012 года и апелляционное определение от 29 мая 2012 года и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд но в другом составе.
3. Вынести ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ по нарушению законодательства РФ судьями Калининградского областного суда **Федоровой С.И., Алферовой Г.П., Быстровой М.А.** и судье **Мишиной**, направить его в мой адрес в законном установленном срок.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес для дальнейшей защиты моих нарушенных прав.

ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 8 экз.;
2. Заверенная копия Центрального районного суда г. Калининграда 15 марта 2012 года;
3. Заверенная копия апелляционного определения от 29 мая 2012 года;
4. Квитанция об уплате государственной пошлины 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» июня 2012 года

_____ Н.Н. Ш.....ВА