

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4
Генеральному прокурору Российской Федерации
125993, ГСП-3, ул. Большая Дмитровка, д.15А

В Президиум Калининградского областного суда
236040, г. Калининград, ул. Сергеева, д. 8

Заявитель: С.....А Н.В.

258570, Калининградская область, пос. Донское,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Старший участковый уполномоченный полиции МО МВД России «Светлогорский майор полиции Савран Д.В.

238550, г.Светлогорск, улица Вокзальная 7

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

«У нас страна огромных возможностей не только для преступников, но и для Государства»

Президент Российской Федерации ПУТИН Владимир Владимирович 2000-2008гг.

(Душенко К.В., «Мысли, афоризмы и шутки знаменитых мужчин» - М.: Изд-во Эксмо, 2006.)

ЖАЛОБА

на нарушения требований Кодекса судейской этики и Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» судьями Калининградского областного суда в уголовном процессе и должностными лицами МО МВД России «Светлогорский»

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года
кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года
постановления судьи Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года

29 февраля 2012 года судья Светлогорского городского суда Калининградской области **Беляева Н.А.** своим постановлением жалобу С.....ой Н.В. о признании незаконным постановления старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» майора Савран Д.В. от 12 января 2012 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, - оставила без удовлетворения.

24 апреля 2012 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Семенова О.В., Кримасова Н.И.** своим кассационным определением постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы заявителя С.....ой Н.В. в порядке ст. 125 УПК РФ оставили без изменений, кассационную жалобу С.....ой Н.В. без удовлетворения.

03 октября 2012 года судья Калининградского областного суда **Хазанова С.А.** своим определением отказала в удовлетворении надзорной жалобы С.....ой Н.В. на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года.

Считаю данные судебные акты незаконные и необоснованные по следующим основаниям:

В рассмотрении настоящего дела суды всех инстанций не учли требования, изложенные в **п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1** «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» установлено, где установлено, что *«Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ»*.

Установленные в **главе 16 УПК РФ** критерии для определения действий (бездействия) и решений, которые могут быть обжалованы - это их способность причинить ущерб конституционным правам и свободам либо затруднить доступ граждан к правосудию. Данная норма существенно развивает положения, сформулированные еще в **Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 г. № 5-П**. В нем Конституционный Суд признал за заинтересованными лицами право на обжалование в тех случаях, когда действиями и решениями порождаются последствия, выходящие за рамки собственно процессуальных отношений и приводящие к нарушениям конституционных прав и свобод, которые уже не могут быть эффективно восстановлены в ходе последующего судебного контроля в судебном разбирательстве.

Законность - принцип безусловного исполнения всеми органами государства, должностными лицами и гражданами требований закона и судебных решений. Предполагает эффективную защиту законных интересов и прав граждан, возможность судебного обжалования ... (**Большой Энциклопедический словарь**)

Законность (верховенство закона) - неукоснительное исполнение законов и соответствующих им правовых актов всеми органами государства, должностными и иными лицами. Один из элементов демократии и правового государства (**Юридический словарь**).

Устанавливая законность вынесенного постановления дознавателя – старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» майора полиции Савран Д.В., судьи **Ларина Н.В., Семенова О.В., Кримасова Н.И., Хазанова С.А., Беляева Н.А.** не исходили из основных положений уголовно-процессуального законодательства.

Дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом (**п. 7 ст. 5 УПК РФ**).

Дознаватель обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления принять все предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (**ч. 2 ст. 21 УПК РФ**).

Дознаватель обязан устанавливать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (**ст. 73 УПК РФ**), которые должны быть исследованы дознавателем всесторонне, полно и объективно.

Согласно **ч. 1 ст. 86 УПК РФ** собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Основным способом собирания доказательств является производство следственных и судебных действий, результатом которых становится получение обличенных в предусмотренную законом процессуальную форму сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. Закон устанавливает порядок проведения следственных действий, нарушение которого влечет недопустимость полученных доказательств (**ст. 75 УПК**).

Собирание доказательств - элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, изъятие и фиксацию доказательств. Собираение доказательств осуществляется определенными способами.

Под собиранием доказательств понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных **ч. 2 ст. 74 УПК** источниках. **Пункт 2 и 3 указанной статьи устанавливает источник – показания свидетеля и заключение и показания эксперта.**

Согласно **ст. 87 УПК РФ** проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Каждое доказательство нуждается в проверке: сопоставлении его с другими фактическими данными, имеющимися в деле; перепроверке фактов через другие источники; оценке достоверности источников.

Проверяемое же доказательство - это доказательство, в отношении которого осуществляется процесс установления достоверности или же недостоверности содержащихся в нем сведений. То есть процессуальные действия следователя выражены в проверке достоверности содержащихся в доказательстве сведений.

Сведения, содержащиеся в доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их проверки, всестороннего исследования (БВС РСФСР. 1990. № 2.С. 11).

В постановлении Светлогорского городского суда Калининградской области от 31.10.2011 года суд указал на недостатки вынесенного незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.09.2011 года в части того, что «... материалы проверки не содержат данных о проведении мероприятий с целью установления очевидцев конфликта и результаты этих мероприятий, заявитель Суровцевка Н.В. указывает на наличие очевидцев».

Устраняя недостатки проводимой проверки органом дознания была опрошена гражданка Дудолобова И.С.. Но вопреки требованиям суда об обязательности изложения в постановлении результатов мероприятий по установлению очевидцев конфликта, дознаватель такие результаты в своем постановлении не изложил, что является нарушением законности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.01.2012 года.

Такая незаконность постановления дознавателя явилась по причине того, что им не было выполнено требование суда указанного выше. Так как свидетеля Дудолобову И.С. заявила А.....ва Н.К., при этом склоняла ее к лжесвидетельству. Дознаватель в ходе опроса данного свидетеля не установил, причину ее заявления А.....вой Н.К. как свидетелем конфликта. А также не опросил свидетеля по вопросу обращалась ли сама А.....ва Н.К. к ней о каком либо свидетельствовании произошедшего конфликта между А.....вой Н.К. и мной.

При том свидетель Дудолобова И.С. никаких показаний по конфликту не сообщила и указала, что она не являлась очевидцем конфликта и о нем практически знает по слухам и от самой А.....ой Н.К..

В связи, с чем дознавателем данные обстоятельства в постановлении были не описаны по причине того, что он выполнял ходатайство об опросе свидетеля заявленного А.....вой Н.К., а не как указывал суд, что С.....а Н.В. указывает на наличие очевидцев конфликта. То есть дознаватель обязан был опросить меня о наличии очевидцев конфликта.

Фактически имеется на лицо невыполнения дознавателем требований суда и не проведения мероприятий с целью установления очевидцев конфликта в особенности по моему заявлению о наличии таких очевидцев. Чтобы не устанавливали очевидцев конфликта дознаватель отказался от моего опроса и, исходя из моих пояснений, определить круг явных и возможных очевидцев конфликта. Исходя из таких действий дознавателя по вынесению незаконного постановления от 12.01.2012 года, по моему мнению, явно просматривается заинтересованность дознавателя, как и госпожи Винницкой А.А., так и господина Савран Д.В., которые в постановлении отстаивают интересы А.....вой Н.К. и не исходят из критической оценки ее показаний данных по делу, которыми она пытается себя выгородить в лучшем свете.

Более того установить очевидцев конфликта мог и сам дознаватель, по той причине, что **конфликт проходил перед окнами пятиэтажного многоквартирного дома № 8 расположенного по улице Янтарная в пос. Донское.** В данном доме **около 80-ти (восемидесяти) квартир** и поквартирный обход, который бы явился исполнением требований суда по проведению мероприятий с целью установления очевидцев конфликта и изложения результатов этих мероприятий, позволили бы дознавателю исполнить требования суда и установить очевидцев конфликта. Которые в свою очередь подтвердила бы факты моего заявления и данных мной пояснений, а также опровергли бы сфальсифицированные пояснения А.....вой Н.К..

Дознавателями даже не были выполнены формальные действия по проверке моего заявления и не была даже опрошена фельдшер скорой помощи г. Пионерск, которая оказывала мне медицинскую помощь. Но суд данный факт незаконности постановления от 12.01.2012 года даже не стал обращать внимания, чем также выразил свою заинтересованность в деле в интересах А.....вой Н.К.. И не обращает внимания на явный факт ложности пояснений А.....вой Н.К. посредством заявленного ее свидетеля.

Так же дознаватель не стал устанавливать, определенные судом, невыясненные обстоятельства по делу, как то указывает мной наличие очевидцев конфликта. Так как мной впоследствии госпоже-

Винницкой А.А. указывался свидетель конфликта – гражданка Волчкова, которая проживает **дома № 8 расположенного по улице Янтарная в пос. Донское**. В материалах дела данный факт отражен, но суд не дал ему никакой судебной оценки, то есть не выяснил законность вынесенного постановления от 12.01.2012 года в отсутствие допроса указанного мной свидетеля конфликта.

Исходя из чего, у дознавателя отсутствовали возможности сопоставления имеющихся доказательств виновности или невиновности А.....вой Н.К. с другими доказательствами, по одной простой причине, **ЧТО ДОЗНАВАТЕЛЮ НЕ СЧЕМ СОПОСТАВЛЯТЬ ИМЕЮЩИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ТАК КАК ИХ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА НЕИМЕТЬСЯ**. А данные пояснения самой А.....вой Н.К. обязаны оцениваться критически, так как у дознавателя не имеется каких либо других доказательств подтверждающих или опровергающих ее пояснения.

Вследствие чего без установления дознавателем очевидцев конфликта и изложения результатов этих мероприятий постановление не может являться законным и обоснованным. Отказ судей от установления очевидных обстоятельств незаконности постановления доказывает их конфликт интересов, что противоречит требованиям **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**.

Установления реальных фактов по делу и подтверждения моих пояснений по содеянному преступлению А.....вой Н.К. является также акт судебно-медицинской экспертизы. Но данный документ и его резолютивная часть не отражена в постановлении. Не отражение резолютивная часть акт судебно-медицинской экспертизы, в части установления экспертом способа нанесения мне травм средней тяжести, полученных от бросания в меня камнями А.....вой Н.К. к тому же и сам дознаватель имел предоставленные законом Государства Российского уточнить у эксперта механизма нанесения мне травмы. Но так как установления истинного механизма нанесения мне травм только подтверждает виновность А.....вой Н.К., то естественно дознаватель данные действия в ходе вынесения постановления и не проводил. И руководствовался одним – быстрее бы закрыть дело, так как был уверен, что судебная власть будет на его стороне, и ему нет необходимости, что то законное предпринимать по моему заявлению.

Суд также не стал устанавливать, что дознавателем не был установлены обстоятельства в отношении того, что А.....ва Н.К. бросала камни, защищая своего ребенка от собак в части фактов:

- собаки, какой породы были у меня;
- относятся ли данная порода собак к опасной группе;
- проходили ли мои собаки курсы дрессировки (общий курс дрессировки, курс послушания или курс «собака в городе»);
- требовалась ли необходимость наличия намордника у собак.

Мои собаки породы Чау-чау, которые относятся к собакам – компаньонам, и следовательно в их характере и нраве отсутствует агрессия. К тому же собаки выставочные и неоднократно выставлялись на собачьих выставках, и неизменно завоевывая призовые места. То есть собаки имеют необходимую дрессировку и имеют большую тренировку нахождения среди большого количества людей в напряжённой обстановке в присутствии как детей так и собак.

Согласно положениям **приложения № 2 к Проекту Федерального Закона «Об ответственном обращении с животными»**, который внесен в Государственную Думу РФ в 2011 году и находится на стадии рассмотрения установлен список потенциально опасных пород собак, к содержанию которых устанавливаются особые требования - дрессировка, обязательная регистрация, выгул только в наморднике и с поводком. В список вошли американский питбультерьер, южноафриканский бурбуль, карельская медвежья собака, кавказская овчарка, анатолийский карабаш, алабай и американский стаффордширский терьер. То есть законодатель не рассматривает породу собак Чау-чау, к которой относятся и мои собаки, как особо опасную.

Более того имеется расширенный список собакам, представляющим особую опасность изложенный в **п. 10.2 Временных правил содержания животных на территории города Калининграда**, где определены породы: бультерьера; питбультерьера; американского стаффордширского терьера; стаффордширского бультерьера; фила бразильера; аргентинского дога; бордосского дога; бандога; мастинонеаполитано; мастиноэспаньола; мастиффа английского; мастиффа пиренейского; мастиффа испанского; мастиффа тибетского; бульмастиффа; тозаину; кавказскую овчарку; среднеазиатскую овчарку; южнорусскую овчарку; ротвейлера; американского бульдога. То есть Калининградское законодательство даже в расширенном списке, также не относит породу Чау-чау к опасным породам собак.

К тому же конфликт проходил на территории ограниченного выгула собак, где разрешается выгул собак либо в наморднике без поводка, либо на поводке без намордника. Данные правила установ-

ленин. **3.2 Временные правила содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах области**, утвержденных Постановлением администрации Калининградской области от 29 сентября 2000 г. № 460, что территория ограниченного выгула - малолюдные места, где разрешается выгул собак либо в наморднике без поводка, либо на поводке без намордника. Выгул допускается без поводка или намордника при наличии документа, удостоверяющего прохождение собакой курса дрессировки «собака в городе».

Мои собаки являются выставочными с обязательным прохождением курса дрессировки «собака в городе», не опасные для граждан, выгуливающие на территории ограниченного выгула собак согласно требованиям действующего российского законодательства, где проходил конфликт с гражданкой А.....вой Н.К.. То есть не представляли опасности для А.....вой Н.К. и ее детей, а ее пояснения о наличии угрозы ее ребенку со стороны моих собак явно преувеличила и как следствие дала ложные пояснения. А также отсутствовали причины у А.....вой Н.К. пояснять о необходимости защиты своего ребенка.

Следовательно, указания дознавателя о том что «... телесные повреждения (С.....ой Н.В.) относятся к категории среднего вреда здоровью. В ходе указанного конфликта умысел А.....вой Н.К. был направлен не на причинение телесных повреждений С.....ой Н.В., а на то, чтобы защитить своего ребенка, от находящихся рядом собак и данные телесные повреждения умысел А.....ва Н.К. причинила по неосторожности» не основаны на реальных обстоятельства конфликта. И более того применять перцовый аэрозоль к скандальной женщине, до ее активных действий – кидаться камнями, у меня не было оснований так как у меня имелась, как утверждает А.....ва Н.К., грозная защита в виде собак. То есть пояснения А.....вой Н.К. противоречивы, не соотносятся с объектами участвующими в конфликте. И основанием применить перцовый аэрозоль у меня возникли для своей защиты после получения травм от брошенных камней мне в спину, так как я пыталась уйти от скандальной женщины.

Исходя из чего, механизм нанесения мне травмы явно доказывает, что А.....ва Н.К. кидала камни мне в спину, что в свою очередь указывает на мотивированный умысел нанести мне телесные повреждения средней тяжести. И в таком случае для своей защиты мной был применен перцовый аэрозоль. Причинно-следственная связь противоречит всем показаниям А.....вой Н.К. по нанесению мне повреждений. А нанесенные мне телесные повреждения, которые относятся к категории среднего вреда здоровью, исходя из обстоятельств конфликта, могли быть нанесены мне А.....вой Н.К., только с умыслом наказать меня за якобы нарушения порядка выгула собак. То есть в ее деянии имеется умышленная форма вины, которая предполагает осознание виновным сути совершаемого деяния, предвидение его последствий и наличие воли, направленной к его совершению. И отсутствовала неосторожность, которая характеризуется легкомысленным расчётом на предотвращение вредных последствий деяния лица, либо отсутствием предвидения наступления таких последствий.

Тем более, что исходя из пояснений А.....вой Н.К., она бросала камни и при этом ничего не могла видеть, так как была под воздействием перцового аэрозоля. В таком случае, чтобы попасть в меня и якобы обезопасит ребенка, А.....вой Н.К. было необходимо бросать камни по площадям с промежутком в несколько сантиметров, что в ее физиологическом положении невозможно. То есть налицо имеется у А.....вой Н.К., умысел нанесения мне телесных повреждений средней тяжести, путем бросания мне в спину камней, что соответствует требованиям **ч. 2 ст. 25 УК РФ**. Такие деяния предусматривают уголовное наказание по **ст. 112 УК РФ** и возбуждение уголовного дела по данной статье, так как в ее деяниях отсутствует понятие легкомыслия.

Более того дознаватель обладает всей полнотой процессуальных полномочий, необходимых ему для производства дознания по уголовному делу. Эти полномочия возлагаются на него начальником органа дознания (**ст. 40 УПК**). Согласия начальника органа дознания в соответствии с УПК дознавателю для производства тех или иных процессуальных действий, как и принятия решений, не требуется. Исключение составляют обвинительный акт, утверждаемый начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК), а также постановление о передаче уголовного дела прокурору после проведения неотложных следственных действий (п. 3 ст. 149 и ч. 3 ст. 157, ст. 40 УПК).

Дознаватель в своем постановлении указал, что А.....ва Н.К. «В ходе указанного конфликта А.....вой Н.К. был направлен не на причинение телесных повреждений С.....ой Н.В., а на то, чтоб защитить, своего ребенка».

Согласно требований **ч. 2 ст. 114 УК РФ** умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограни-

чением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Следовательно, дознаватель имел право произвести переквалификацию содеянного преступления А.....ва Н.К. со ст. 112 УК РФ на состав преступления предусмотренного **ч. 2 ст. 114 УК РФ**. Но так как дознаватель отказался установить состав преступления А.....вой Н.К. или переквалифицировать состав содеянного, то лишний раз подтвердил незаконность вынесенного постановления и свою заинтересованность в моем деле в интересах А.....вой Н.К.. Отсутствие выводов суда исходя из приведенных обстоятельств также указывает на подтверждения нарушений Кодекса судейской этики судьями **Лариной Н.В., Семеновой О.В., Кримасовой Н.И., Хазановой С.А., Беляевой Н.А.**

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные вынесенные с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, так как выводы судей не исходят из требований УПК и УК РФ. А также вынесенные в интересах А.....вой Н.К. без установления законности вынесенного постановления.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьями Калининградского областного суда требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», **ст. 4, 8, 9, 10 и 11** Кодекса судейской этики и уголовно-процессуального законодательства, судьями Калининградского областного суда **Лариной Н.В., Семеновой О.В., Кримасовой Н.И., Хазановой С.А.**, так как допущенные судьями нарушения создали предпосылки дальнейшего попирания моих прав по доступу к правосудию и причинили ущерб моим конституционным правам и свободам.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судей Калининградского областного суда **Ларинову Н.В., Семенову О.В., Кримасову Н.И., Хазанову С.А.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Генерального прокурора Российской Федерации – обратить внимание на приведенные факты нарушения требований действующего российского законодательства старшим участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Светлогорский» майора Савран Д.В.

В целях обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина осуществить надзор за исполнением законов должностными лицами МО МВД России «Светлогорский» и провести независимую проверку моего дела исходя из материалов дела и изложенных мной доводов жалобы, но не из незаконных судебных решений.

Дать свою оценку обстоятельствам дела, так как рассмотрения моей жалобы на уровне прокуратуры Калининградской области приведет к заинтересованности должностных лиц прокуратуры по причине того что ими уже давались ответы на мои жалобы.

Дать ответ в законом установленный срок.

Президиум Калининградского областного суда:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего дела.
3. Постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суд от 24 апреля 2012 года и определения судьи Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года – отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года.
2. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суд от 24 апреля 2012 года.
3. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года.
4. Копия кассационной жалобы.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» февраля 2013 года _____ **Н.В. С.....А**