

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119

www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Центральный районный суд г. Калининград

236022, г. Калининград, ул. Леонова, 31

От заявителя: П.С.С.

проживаю по адресу: 236023, г. Калининград, ул., с/т, 3-й проезд, уч., моб. тел.

почтовый адрес: 236009, Калининград, ул. Глинки, д. 71

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 7

Заинтересованные лица:

УФРС по Калининградской области

236040, г. Калининград, ул. ген. Соммера, 27

УФМС России по Калининградской области

236016 г. Калининград, ул. Фрунзе 6

администрации ГО «Город Калининград»

236022, г. Калининград, пл. Победы, д. 1

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 06 февраля 2013 года о разъяснении решения Центрального районного суда г. Калининград от 25 декабря 2009 года, дело № 2-2617/2009

06 февраля 2013 года Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Оксенчук Ж.Н., при секретаре Задорожной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление **П.С.С.** о разъяснении решения суда от 25 декабря 2009 года, **УСТАНОВИЛ:** П.С.С. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, обосновав его тем, что 25.12.2009 года Центральный райсуд г. Калининграда вынес решение и установил факт пригодности для постоянного проживания жилого строения общей площадью 48.7 кв.м., расположенного на земельном участке № 32 с кадастровым номером 39:15: 12 07 22:0067, расположенном на землях поселений по адресу: г. Калининград, ул. Ломоносова, с/т «Консервщик». Решение вступило в законную силу, но в настоящее время не приведено в исполнение. Решение суда имеет неясности, которые не дают возможности исполнить решение суда по той причине, что суд не сослался на адрес жилого строения пригодного для постоянного проживания. Согласно ст.7 Федерального закона от 24.07.2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в государственный кадастр недвижимости вносятся помимо сведений об уникальных характеристиках объекта недвижимости также адрес объекта недвижимости. Просит разъяснить решение суда в части указания присвоения адреса жилому строению.

Стороны в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, решением Центрального райсуда г. Калининграда заявление П.С.С. было удовлетворено. Установлен факт пригодности для постоянного проживания жилого строения общей площадью 48.7 кв.м., расположенного на земельном участке № 32 с кадастровым номером 39:15:12 07 22:0067, расположенном на землях поселений по адресу: г. Калининград, ул. Ломоносова, с/т «Консервщик».

В соответствии со ст. 202 ГПК РФ, в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не

изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решения суда может быть принудительно исполнено.

Указанная правовая норма, устанавливая порядок и условия разъяснения решения суда в тех случаях, когда оно содержит неясности, затрудняющие его реализацию, направлена на защиту прав лиц, участвующих в деле, и не предполагает произвольного применения.

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда РФ в п. 16 Постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Суд полагает, что решение является ясным, понятным, и не требует дополнительного разъяснения.

Судом также принимается во внимание то обстоятельство, что присвоение адреса объекту недвижимости рассматривается в ином порядке и не являлось предметом рассмотрения в деле об установлении юридического факта пригодности для постоянного проживания жилого строения. Руководствуясь ст. 202 ГПК РФ, суд **О П Р Е Д Е Л И Л** : Заявление **П.С.С.** о разъяснении решения суда от 25 декабря 2009 года оставить без удовлетворения.

Данное определение НЕЗАКОННО И КОРРУПЦИОННО по следующим основаниям:

Суд признавая, что Установлен факт пригодности для постоянного проживания жилого строения, должен ХОТЯ БЫ УСТАНОВИТЬ ЕГО НОМЕР СТРОЕНИЯ, А ТО РЕГИСТРАЦИЯ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПО ЗЕМЕЛЬНОМУ УЧАСТКУ, А НЕ ПО СТРОЕНИЮ! А УСТАНОВЛЕНИЕ НОМЕРА СТРОЕНИЯ ОЧЕНЬ НЕ ВЫГОДНО МЕСТНЫМ ОРГАНАМ ВЛАСТИ, ТАК КАК НЕЛЬЗЯ БУДЕТ ДЕПУТАТАМ-СТРОИТЕЛЯМ ЗАСТРАИВАТЬ САДОВОДЧЕСКИЕ УЧАСТКИ ПОД «ЧУТКИМ РУВОКОДСТВОМ ОБЛАСТНОГО СУДА» (АНАЛОГИЯ ИЗ ФИЛЬМА «ВОЛГА-ВОЛГА»)! ПРИМЕР ТОМУ ЗАСТРОЙКИ САДОВОДЧЕСКИХ УЧАСТКОВ НА СЕЛЬМЕ И ПОЯСНЕНИЯ ГРАЖДАНИНА ЗУЕВА!

Если судья заинтересована в изменении решения суда, то судья выносит определение о разъяснении судебного акта. Это было по исполнению решения суда в интересах не без известного застройщика Центрального района г. Калининграда гражданина Клюге судьей областного суда Костиковым, ведь ООО «Мантис» то же возглавлял гражданин Костиков, но не судья!

Или судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Самойлова Н.В. вынесла 01 ноября 2012 года вынесла определение о разъяснении суда в интересах Сберегательного банка РФ и семья ликвидатора Чернобыльской аварии за покупку жилья денег получить не могут по вступившему решению уже полгода и никто ответственности не несет! Как не вспомнить слова в кинофильме Гайдая «Кавказская пленница», это когда нынешний председатель Верховного Суда РФ изучал, что в 80-х года наступит коммунизм: «Да здравствует наш советский суд, самый гуманный в мире!»

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2013 года отменить и вынести новое определение разъяснить решение суда в части указания присвоения адреса жилому строению.

2. Восстановить срок на подачу частной жалобы, так как определение было получено позже 06 февраля 2013 года.

3. Рассмотреть мою жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 3 экз.;

Дата подачи заявления: «25» февраля 2013 года

Представитель П.С.С.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ