

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Балтийский городской суд Калининградской области
судья Чолий Л.Л.

ул. Садовая, д. 55, г. Балтийск, 238520

Ответчик: Ш..... И.А..

г. Балтийск, 238520

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: Администрация муниципального образования
«Сельское поселение Дивное»

ул. Молодёжная, д. 2А, пос. Дивное, Балтийский район, 238520

Третье лицо: Управление Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области
ул. Генерала Соммера, д. 27, г. Калининград, 236040

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого прощай поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Балтийского городского суда Калининградской области от 21 июня 2017 года

21 июня 2017 года судья Балтийского городского суда Калининградской области Чолий Л.Л. своим определением заявлению представителя Ш.....а И.А.-. Золотарёва М.Ю. об отсрочке исполнения решения Балтийского городского суда Калининградской области от 02.03.2017 по гражданскому делу № 2-21/2017 по иску администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» к Ш.....у И.А.. о расторжении договора аренды земельного участка - оставила без удовлетворения.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным, нарушающим права главы крестьянского фермерского хозяйства по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения заявления Ш.....а И.А.-. судья Чолий Л.Л. не только неправильно применила нормы процессуального и материального права, но и не привлекла к рассмотрению дела уполномоченное лицо, на которое в настоящее время возложены распорядительные полномочия в отношении земельных участков находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Так в ходе судебного заседания представитель администрации МО «Сельское поселение Дивное» пояснил, что с 01 января 2017 года распорядительные функции в отношении земельных участков находящихся в государственной или муниципальной собственности и в отношении спорного земельного участка переданы от администрации МО «Сельское поселение Дивное» к полномочиям МО «Балтийский муниципальный район». В связи, с чем мной было заявлено ходатайство о привлечении к рассмотрению заявлению. Об отсрочке исполнения решения суда надлежащую сторону уполномоченную разрешать вопросы в отношении спорного земельного участка - МО «Балтийский муниципальный район». Это вызвано тем, что в связи с переходом полномочий от администрации МО «Сельское поселение Дивное» к полномочиям МО «Балтийский муниципальный район» к последнему перешли и полномочия истца по гражданскому делу №2-21/2017 рассмотренного Балтийским городским судом Калининградской области по

иску администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» к Ш.....у И.А.. о расторжении договора аренды земельного участка, третье лицо Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области.

К тому же заявленное ходатайство основывалось на требованиях **ст. 40 ГПК РФ «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков»**. Но как видно судьи Балтийского городского суда Калининградской области **Агуреев А.Н.**, рассмотревший дело **№2-21/2017**, и судья **Чолий Л.Л.**, рассмотревшая в отношении Ш.....а И.А.-. апелляционную жалобу на постановление мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области о привлечении Ш.....а И.А.-. по статье 7.5 КоАП РФ, так спешили выносить свои неправомерные судебные акты и отбирать у фермера земельный участок. Что невзирая ни на какие требования гражданско-процессуального законодательства творили свой судебный беспредел и как результат судья **Чолий Л.Л.** отказала в моем ходатайстве о привлечении к делу **МО «Балтийский муниципальный район»**. И тем самым показала свой конфликт интересов в пользу третьих лиц, которые намерены отобрать у фермера арендованный земельный участок, и фактически предрешила итог рассматриваемого заявления.

А, по моему мнению, заинтересованной стороной по изъятию у фермера арендованного земельного участка являются должностные лица **прокуратуры г. Балтийска** и **Отделение МВД России по Балтийскому району**, которые «крышуют» незаконную добычу янтаря, в том числе и на арендованном земельном участке Ш.....ым И.А.-. И это так было заметно в ходе рассмотрения настоящего заявления, что судья **Чолий Л.Л.** совсем позабыла основания подачи иска МО «Сельское поселение Дивное» к Ш.....у И.А.-. В связи, с чем неправильно определила обстоятельства имеющие значение для дела.

Согласно **абз. 2 п. 1 ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 № 2202-1** в течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Так судья **Чолий Л.Л.** совсем позабыла, что судами в ходе рассмотрения гражданского дела **№2-21/2017** было установлено, что *«15.07.2016 года главе администрации МО «Сельское поселение Дивное» Балтийского муниципального района Калининградской области прокурором г. Балтийска внесено представление об устранении нарушений законодательства в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения ...»*. Данное представление касалось использования не по целевому назначению арендуемого земельного участка Ш.....ым И.А.-. И тем самым МО «Сельское поселение Дивное», а в настоящее время уже **МО «Балтийский муниципальный район»** в установленные сроки, определенные действующим российским законодательством обязаны дать ответ о результатах реагирования и устранения нарушений по вынесенному представлению.

Следовательно, вывод судьи *«...на момент рассмотрения вопроса об отсрочке исполнения решения Балтийского городского суда от 02.03.2017 вышеуказанный договор аренды № 9 земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590 прекращен, то есть отсутствуют основания, препятствующие его исполнению, так как в данном случае решение не подлежит принудительному исполнению, и как следствие, судом не может рассматриваться вопрос об отсрочке исполнения решения суда, которое фактически исполнено при вступлении решения суда в законную силу ...»* не соответствует обстоятельствам дела и требованиям ст. 203 ГПК РФ.

К тому же судья **Чолий Л.Л.** отказалась устанавливать обстоятельства в отношении реализации последствий исполнения требований решения суда от 02.03.2017 года.

Согласно **ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»** и **ч. 3 ст. 257 ГК РФ** плоды, продукция и доходы, полученные фермерским хозяйством в результате использования его имущества, являются общим имуществом членов фермерского хозяйства.

Ш..... И.А.-. является главой и единоличным членом своего крестьянского фермерского хозяйства. Как было пояснено нашей стороной в ходе судебного заседания Ш..... И.А.-. весной 2017 года на спорном земельном участке посадил картофель. Посаженный картофель принадлежит ему на праве собственности как его продукция полученная от деятельности его фермерского хозяйства. К тому же от посаженного картофеля произрастает новый урожай картофеля, который согласно законодательства принадлежит Ш..... И.А.-..

В ситуации, когда договор аренды прекращен у Ш.....а И.А.-. отсутствует правовые основания для сельскохозяйственной деятельности на спорном земельном участке. Что не дает ему право входить, въезжать на спорный земельный участок и проводить сельскохозяйственные работы и воспользоваться продукцией и плодами деятельности своего фермерского хозяйства и собрать урожай картофеля в осенний период 2017 года.

Фактически неправомерным определением фермер лишен своего права собственности в интересах должностных лиц правоохранительных органов, которые на данном земельном участке будут не картофель

получать в интересах продуктовой безопасности. А будут получать незаконным образом янтарь в своих корыстно-коррупционных интересах. И подтверждением тому служат факты, что после вступления в законную силу решения суда от 02.03.2017 года на спорном земельном участке были произведены незаконные работы неизвестными лицами по незаконной добыче янтаря. Были раскопаны десять ям на земельном участке.

Но по заявлению Ш.....а И.А.-. о преступлении незаконной добычи янтаря правоохранные органы снова бездействовали и только после того как фермер призвал на помощь журналистов СМИ, правоохранные начали хоть какое-то разбирательство. Но все равно не так как они докладывали в суде по рассмотрению административного правонарушения, что у них появилась оперативная информация и они начали проводить ночные рейды и засады «не щадя живота своего».

А тут сообщают о преступлении незаконной добычи янтаря и никаких ночных рейдов и засад! Значит, по моему мнению, «не щадя живота своего» правоохранные могут работать только в интересах власти предрешающих а не в интересах граждан. Так же поступает и суд по рассмотрению настоящего заявления и выносит свой судебный акт на основании конфликта интересов.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, направлено на лишения фермера своего имущества и, по моему мнению, с целью для скорейшего освобождения земельного участка от фермера и развитие широкой незаконной добычи янтаря. Определение вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела, и суд неправильно применил нормы процессуального и материального права. И по моему мнению, вынес судебный акт на основании конфликта интересов в пользу правоохранных органов, которые надзирают за незаконной добычей янтаря в своих коррупционных интересах.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Балтийского городского суда Калининградской области от 21 июня 2017 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление представителя Ш.....а И.А. - . Золотарёва М.Ю. об отсрочке исполнения решения Балтийского городского суда Калининградской области от 02.03.2017 по гражданскому делу № 2-21/2017 по иску администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» к Ш.....у И.А.. о расторжении договора аренды земельного участка – удовлетворить.

2. Обращаю внимание апелляционной инстанции на нарушения судьей Балтийского городского суда Калининградской области Чолий Л.Л. норм процессуального и материального права в ходе рассмотрения заявления об отсрочки и вынести в ее адрес частное определение за нарушение прав собственности фермера Ш.....а И.А.-. и лишения его собственности.

3. Рассмотреть частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя, а также в мой адрес выслать протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение: Копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «05» июня 2017 года

Представитель Ш.....а И.А.-. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**