

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Кулинич Д.Н.
дело № 2-3208/12

236016, г. Калининград, ул. А.Невского, 29

Ф.....ВА Г.И.

зарегистрирована: 236011, г. Калининград, ул....., д., кв.

почтовый адрес: 236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич,

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Заявитель: Врач-психиатр Калининградской областной психиатрической больницы № 1(КОПБ № 1)

236008 г. Калининград, ул. А.Невского, 78А

Прокурор Ленинградского района г. Калининград

г. Калининград, ул. Геологическая, д.1

«Гибель государства начинается с краха его законов и системы правосудия. Если лишить человека их защиты, то с ним можно сделать все, что угодно»

Гай Корнелий Тацит

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 11 мая 2012 года

11 мая 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Д.Н. своим решением разрешила принудительное психиатрическое освидетельствование Ф.....вой Г.И. 1935 года рождения, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Краснокаменная, д. 16, кв.2.

Считаю данное решение суда незаконным необоснованным противоречащим положениям Конституции РФ, требованиям Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и общепризнанным нормам и принципам международного права по следующим основаниям:

Статья 306 ГПК РФ о принудительном психиатрическом освидетельствовании рассматривается в порядке и на основаниях главы 35 ГПК РФ. По причине того, что в указанной статье отсутствует полное определение порядка рассмотрения указанного заявления, то заявление о принудительном психиатрическом освидетельствовании рассматривается так же исходя из требований ч. 2 ст. 304 ГПК РФ, где установлено, что дело **рассматривается с участием прокурора, представителя психиатрического стационара, подавшего в суд заявление** о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока его принудительной госпитализации, и представителя гражданина, в отношении которого решается вопрос о принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации.

В противоречии указанных требований судья Кулинич Д.Н. провел судебное заседание без участия прокурора и врача-психиатра, что является грубейшим нарушением норм процессуального права.

Более того ч. 1 ст. 304 ГПК РФ законодатель на основании мнения Конституционного Суда РФ и общепризнанных норм и принципов международного права установил, что **гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании по делу о его принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации**, в том числе и о принудительном психиатрическом освидетельствовании. К тому же даже исходя из решения суда, судья вообще не извещал мою доверительницу о судебном заседании и о вынесенном судебном решении.

Данные положения исходят из Определения Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 г. № 844-О-О «Как следует из содержания приведенной нормы, указание в ней на единоличное рассмотрение судьей заявления врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании»

вании гражданина относится лишь к составу суда, рассматривающему конкретную категорию дел, и не означает, что решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина принимается в его отсутствие. Порядок извещения гражданина о времени и месте рассмотрения заявления врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования установлен иными нормами гражданского процессуального законодательства.

Так, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации суд рассматривает дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании в порядке особого производства (пункт 8 части первой статьи 262), при этом дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными данным Кодексом (часть первая статьи 263), дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц (часть вторая статьи 263)».

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в Определении от 17 июля 2007 года № 511-О-О и от 21 апреля 2011 г. № 592-О-О закон требует, чтобы суды проводили проверку всех дел о недобровольном помещении в психиатрический стационар на основании медицинских данных, что является важной гарантией от произвола» (пункт 32 постановления от 28 октября 2003 года по делу «Ракевич против Российской Федерации»). Но суд рассматривал дело моей доверительницы без каких либо медицинских документов указывающие на необходимость о ее принудительном психиатрическом освидетельствовании. Напротив у Ф.....вой Г.И. имеется справка из КОПБ № 1 от 14 декабря 2005 года, где указано, что Ф.....ва Г.И. на учете в ОПИД не состоит, осмотрена психиатром: без психических расстройств.

Моей доверительнице стало известно о том, что она находится в розыске по решению суда от ее близких знакомых в конце июля 2012 года. Ею лично 03 августа 2012 года было получено в Ленинградском районном суде г. Калининград решение от 11.05.2012 года. О чем имеется ее роспись в материалах дела. По указанному адресу регистрации Ф.....ва Г.И. не проживает и ее никто и до 03.08.2012 г. не извещал о судебном настоящем судебном разбирательстве. А 06 августа 2012 года Ф.....ва Г.И. обратилась ко мне за юридической помощью, подтверждением тому является доверенность от нее датированная 06. августом 2012 года. Таким образом. пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 11.05.2012 года пропущен по уважительной причине.

А также, что для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; не разъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок (п. 8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ, требованиям Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и общепризнанным нормам и принципам международного права. Вынесено с существенными и грубейшими нарушениями норм процессуального права.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 мая 2012 года по уважительной причине.

2. Приостановить исполнение решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 мая 2012 года до вступления в законную силу после рассмотрения судом моей апелляционной жалобы.

Выдать копию определения суда о приостановлении исполнения решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 мая 2012 года или об отказе заявленного ходатайства для дальнейшей защиты прав моей доверительницы..

3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 04 июня 2012 года отменить и в заявлении врача-психиатра КОПБ № 1 Шевченко Е.В. о принудительном психиатрическом освидетельствовании Ф.....вой Г. И. - отказать.

4. Дополнительно мной будет подана уточненная апелляционная жалоба на решения суда с дополнительными разъяснениями нарушений прав моей доверительницы в ходе рассмотрения настоящего дела.

Приложение:

1. Копия доверенности;
2. Копия справки от 14.12.2005 года, что в ОПКД не состоит – 4 экз.;
3. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

Дата подачи: 07 августа 2012 года

представитель _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ