

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д.15, Москва, 121260

Заявитель: старший прапорщик запаса У..... Н.Н.

ул., г. Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

ул. Знаменка, д.19, г. Москва, 119160

руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)

ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж), г. Москва, 105005

командир войсковой части 54129

ул. Емельянова- 34, г. Калининград, 236019

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда
от 02 июля 2013 года № 136-АГ
определения судьи Балтийского флотского военного суда от 28 августа 2013 года

28 марта 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Савинов А.Л.** своим решением заявитель военнослужащего войсковой части 54129 старшего прапорщика У.....а Н.Н. на действия МО РФ, руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ, командира войсковой части 54129 связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета, - удовлетворил.

Приказ МО РФ № 2122 от 17 октября 2012 года (п.621), в части даты исключения старшего прапорщика У.....а Н.Н. из списков части с 20 ноября 2012 года признать незаконным и недействующим с момента издания, обязать указанное должностное лицо, данный приказ в оспариваемой части, изменить, восстановить старшего прапорщика У.....а Н.Н. в списках части до окончательного расчета, реализовать право заявителя на получение всех видов довольствия за указанный период, в том числе установить выплату ему компенсации на вещевое имущество.

Действия руководителя ЕРЦ МО РФ, связанные с производством удержаний из денежного довольствия старшего прапорщика У.....а Н.Н. за ноябрь 2012 года (неполной выплатой) признать незаконными, обязать указанное должностное лицо вернуть У.....у Н.Н. удержанные суммы денежного довольствия за ноябрь 2012 года в полном объеме.

Действия командира войсковой части 54129, связанные с не включением в проект приказ МО РФ об увольнении У.....а Н.Н. с военной службы и исключении из списков части указаний о выплате У.....у Н.Н. дополнительно оклада денежного содержания, как награжденному государственной наградой медалью «70 лет Вооруженных Сил СССР» и не включение У.....а Н.Н. в проект приказа МО РФ о выплате материального стимулирования за 2012 год на основании приказа МО РФ № 1010 от 26 июля 2010 года признать незаконными и обязать командира войсковой части 54129 направить по МО РФ проект приказа о производстве указанных выплат.

02 июля 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Савин М.П., Джиоев А.В., Комаров Д.Е.** своим определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 марта 2013 г. по гражданскому делу по заявлению старшего прапорщика запаса У.....а Н.Н. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 54129, связанных с исключением его из списков личного состава воинской части, отменить и принять по делу новое решение.

Заявление У.....а Н.Н. удовлетворить частично.

Обязать Министра обороны Российской Федерации в установленном порядке изменить дату исключения У.....а из списков личного состава воинской части на 09 декабря 2012 г. и обеспечить его по эту дату, включительно, всеми причитающимися видами довольствия в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Обязать Министра обороны Российской Федерации в установленном порядке выплатить У.....у денежную компенсацию за неполученное вещевое имущество личного пользования, право на получение которого возникло в течение последних 12 месяцев на момент исключения из списков личного состава воинской части, в размере 7287 (семь тысяч двести восемьдесят семь) рублей 44 копейки.

Обязать руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» в установленном порядке выплатить У.....у удержанные с него надбавку за классную квалификацию и надбавку за особые условия военной службы за период с 13 сентября 2012 г. по 31 октября 2012 г., а также произвести доплату единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания.

В остальной части заявленных У.....ым требований отказать.

В возмещение судебных расходов, пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу У.....а Н.Н. затраченную им при обращении в суд сумму государственной пошлины в размере 100 (сто) рублей.

28 августа 2013 года судья Балтийского флотского военного суда **Постовалов В.Л.** своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы У.....а Н.Н. на апелляционное определение от 2 июля 2013 года № 13Баг, вынесенное по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий Министра обороны РФ, связанных с исключением его из списков личного состава.

Считаю апелляционное определение Балтийского флотского военного суда незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Судьи апелляционной инстанции **Савин М.П., Джиоев А.В., Комаров Д.Е.** и **Постовалов В.Л.**, по моему мнению, фактически выступили в роли как максимум «адвокатов в мантиях» и как минимум – в роли юристов военных организаций и подменили в судебном разбирательстве представителей Министерства обороны РФ и командира войсковой части 54129.

Мой довод подтверждается следующими обстоятельствами. Так командир войсковой части подал апелляционную жалобу на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 марта 2013 года, где в п. 5 жалобы сослался на приказы по части № 217 от 11.10.2012 года и № 214 от 19.10.2013 года. Данные приказы приобщил к жалобе. При этом никаких обоснований о приобщении новых доказательств по делу в апелляционной инстанции и невозможности их представления в суде первой инстанции не обосновал.

В силу **п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 года № 13** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» определено, что *«Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второй части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле».*

В решении суда от 28.03.2013 года указано, что *«Вместе с тем, суду должностным лицом не представлено доказательств, позволяющих поставить под сомнение утверждение стороны заявителя о том, что он (У.....) в указанный период, исполняя специальное поручение командира войсковой части 54129, находился в городе Светлогорске и не был извещен о необходимости прибытия в часть для сдачи нормативов. При этом суду не было представлено доказательств, надлежащего извещения У.....а о времени и месте проведения указанной проверки по физической подготовке. Свидетель Власов А.В. - помощник командира войсковой части по физической подготовке, основал свое мнение о том, что У..... был извещен о времени и месте проверки на предположении о том, что У..... присутствуя в части, не мог об этом не знать, поскольку о таковой неоднократно говорилось на различных совещаниях. Вместе с тем, указанный свидетель не смог пояснить, кто конкретно и когда известил заявителя о необходимости прибытия в часть для сдачи зачетов по физической подготовке.»*

Таким образом, суд не может признать обоснованными признание результатов физической подготовки У.....а неудовлетворительными».

Изначально в ходе подачи заявления наша сторона воспользовалась предоставленным правом **ч. 1 ст. 57 ГПК РФ** и просили суд истребовать из в/ч 54129 все материалы, связанные с увольнением и исключением из списков личного состава части ст. пр-ка У.....а Н.Н.. Судом данные требования разрешены

положительно и суд своевременно направил информационное письмо в адрес командира в/ч 54129 с требованием представить необходимые материалы. Но необходимые документы командира в/ч 54129 за весь период судебного разбирательства с января 2013 года по конец марта 2013 года так и не представил. Тем более, что судья **Савинов А.Л.** неоднократно требовал от представителей командира в/ч 54129 представить как первоначально истребимые документы, так и дополнительные документы.

Судья **Савинов А.Л.** также в ходе судебного разбирательства требовал представить необходимые документы и двум другим ответчикам, что они «добросовестно» и не выполнили. Наша сторона под протокол судебного заседания требовала принять надлежащие меры к ответчикам по непредставлению документов и затягивания рассмотрения дела. Нами также дважды подавались заявления в порядке ст. 6.1 ГПК РФ об ускорении рассмотрения дела, по причине того, что нарушались наши права на разумный срок судопроизводства. И дважды председатель Калининградского гарнизонного суда нам отказывал, ссылаясь на необходимость представления доказательств ответчиками и истребования таких доказательств судом.

Как следует из протокола судебного заседания от 25 июня 2013 года *«Судья Комаров огласил л.д. (166) выписку из приказа командира в/ч 54129 № 217 от 11.10.2012 года, из которой следует, что с 11 по 17 октября 2012 года У..... убывал в детский оздоровительный лагерь имени Ю. Смирнова и был снят с котлового довольствия.*

Судья Комаров огласил л.д. (167) выписку из приказа командира в/ч 54129 № 214 от 19.10.2012 года, из которой следует, что в период 19-29 октября 2012 года У..... не направлялся в детский оздоровительный лагерь имени Ю. Смирнова».

Далее *«С разрешения председательствующего представитель должностного лица Глазунова дала пояснения:*

Из оглашенных документов следует, что с техникой в оздоровительном лагере У..... находился одну неделю в октябре месяце. В период сдачи по физво У..... был в части, а не в командировке, как утверждает представитель.

В 12 часов 25 минут в судебном заседании объявлен перерыв».

Вот такие доказательства утраты судебной независимости судом апелляционной инстанции, выполнения функций адвокатов ответчиков и нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ ист. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. Что в свою очередь повлекло неправильного применения норм процессуального права и является основанием для отмены апелляционного определения, так как это нарушение привело к принятию неправильного решения. В ходе дальнейшего судебного разбирательства апелляционной инстанции данные доводы повторно подтвердились.

Верховный Суд РФ в **Постановлении Пленума от 19 июня 2012 года № 13 в п. 30** требует, что *«Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.*

С учетом положений статей 224 - 225 ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания».

Как следует из протокола судебного заседания апелляционной инстанции Балтийского флотского военного суда от 25 июня 2013 года и 02 июля 2013 года суд никаким определением о необходимости принятия дополнительных доказательств не выносил. Только 25 июля 2013 года судьи **Савин М.П., Джиоев А.В., Комаров Д.Е.**, *«... совещаясь на месте, определил:*

В связи с необходимостью истребования дополнительных доказательств отложить судебное заседание до 11 часов 30 минут 02 июля 2013 года ...».

Апелляционная инстанция сделала вывод *«Согласно п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела является основанием к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке».*

Данное основание применяется в случаях, когда обстоятельства дела судом установлены полностью и правильно, в соответствии с надлежащими доказательствами, которым дана оценка в соответствии со **ст. 67 ГПК РФ**, но выводы судом первой инстанции сделаны неправильно, с нарушением логических правил, не в соответствии с установленными обстоятельствами либо в противоречии с ними. То есть несоответствие выводов решения суда обстоятельствам дела выражается в том, что судом, на основе установленных им обстоятельств сделан неправильный вывод о действительных правоотношениях сторон, их правах и обязанностях.

Следовательно, судом первой инстанции полно и всесторонне изучены все обстоятельства имеющие значения для дела. Но сходя из действий суда, что суд апелляционной инстанции вызвал в суд трех свидетелей и обязал представителя командира в/ч 54129 дополнительные материалы, связанные с исключением У..... из списков личного состава, то в таком случае **суд перешел к рассмотрению дела по первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.**

О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения (**ч. 5 ст. 330 ГПК РФ**). Но такое определение суда отсутствует, как отсутствует, на каком основании требований действующего российского законодательства рассматривалось дело в апелляционной инстанции с вызовом свидетелей и истребований новых доказательств по делу.

И в целях создания мнимой законности отправления правосудия апелляционной инстанции судья **Постовалов В.Л.** делает умозаключение «... *принятие судом апелляционной инстанции новых доказательств, в том числе вызов и допрос по своей инициативе свидетелей, требованиям процессуального закона не противоречили. Данные процессуальные действия, направленные на полное и всестороннее рассмотрение дела по существу, принятие по нему обоснованного и законного решения, не указывают на заинтересованность в исходе дела суда апелляционной инстанции и не дают оснований усомниться в его объективности и беспристрастности*». Но при этом совсем позабыл указать, что суду необходимо было соблюсти требования **ч. 5 ст. 330 ГПК РФ** и вынести ясное и понятное для всех участников судебного процесса, определение. А такого определения суд не выносил и в его отсутствии процессуальные действия суда апелляционной инстанции не имели под собой никаких законных оснований. Вот и приходится судье **Постовалову В.Л.** делать выводы на пустом месте, что не делает ему чести и чести Балтийскому флотскому военному суду.

Такие обстоятельства отправления правосудия судьями **Савином М.П., Джиевым А.В., Комаровым Д.Е., Постовалов В.Л.** подтверждают утрату судебной независимости путем неправильного применения норм процессуального права.

Апелляционная инстанция сделала выводы:

«- ... суд первой инстанции дал верную оценку действиям работников ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» по удержанию из денежного довольствия У.....а за ноябрь 2012 г. ранее выплаченных ему надбавок, признав эти действия, при отсутствии установленных недобросовестности со стороны заявителя и счетной ошибки незаконными.

- ... флотский суд соглашается с выводом суда первой инстанции о праве У.....а, который в период прохождения военной службы был удостоен государственной награды СССР медали «70 лет Вооруженных Сил СССР», на увеличение размера единовременного выходного пособия при увольнении на один оклад денежного содержания. Данный вывод гарнизонного суда основан на правильном применении норм материального права, подробно проанализированных в решении».

Калининградский гарнизонный военный суд в своем решении 28.03.2013 года признал незаконными действия ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» икомандира в/ч 54129. Апелляционная инстанция признала правильными выводы суда о незаконности действий указанных ответчиков, **НО ПРИ ЭТОМ В СВОЕМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ НЕ УКАЗАЛА О НЕЗАКОННОСТИ ДЕЙСТВИЙ ПРИВЕДЕННЫХ ОТВЕТЧИКОВ.** Такое отправление правосудия не поддается осмыслению правовой логикой и причинно следственной связи. Так как действия ответчиков два суда признали незаконными, но на выходе незаконность их действий отсутствует.

То есть, как бы права У.....а Н.Н. ответчиками не были нарушены! Тогда зачем выносить решения, в которых ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» икомандир в/ч 54129 обязываются восстановить нарушенные права У.....а Н.Н. определенными действиями. Полный абсурд судебного усмотрения судей апелляционной инстанции. И такая нескладность, нелепость и противоречие в правовой логике апелляционного правосудия выразилась и в главном – в отношении денежного довольствия У.....а Н.Н.

Согласно **п.п. 1, 3 и 4 ст. 12 ФЗ «О статусе военнослужащих»** денежное довольствие военнослужащих состоит из оклада по воинской должности и оклада по воинскому званию, месячных и иных дополнительных выплат. Порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием определяется Министерством обороны РФ.

В силу **п. 2 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации**, утвержденного Приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700 денежное довольствие военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации проходящих военную службу по контракту состоит - из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (далее - оклад по воинскому званию) и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (далее - оклад по воинской должности), которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащих (далее - оклад денежного содержания), и из ежемесячных и иных дополнительных выплат (далее - дополнительные выплаты).

Суд апелляционной инстанции сделал вывод «... *выплата У.....у денежного довольствия в сумме, уменьшенной на размер ранее ошибочно выплаченных ему надбавок, не может влиять на законность действий командования при исключении увольняемого военнослужащего из списков личного состава воинской части, поскольку общая сумма денежного довольствия, на получение которого У..... имел право, выплачена ему полностью*» который основан на существенном нарушении норм материального права. По той причине, что суд **ОШИБОЧНО** основывался на том, что У.....у Н.Н. общая сумма денежного довольствия, на получение которого он имел право, выплачена ему полностью.

Суд посчитал в учет общей суммы денежного довольствия и надбавки за классную квалификацию и особые условия военной службы, выплаченные в период с 13 сентября по 31 октября 2012 года. А так как данные надбавки является дополнительными выплатами, которые исходя из устоявшейся судебной практики, при их невыплатах не влияют на законность действий должностных лиц военного руководства в ходе увольнения и исключения военнослужащего из списков личного состава части и не являются правоустанавливающими обстоятельствами. То они не могут быть учтены КАК ТОГО ЖЕЛАЕТ СУД в общую сумму денежного довольствия как компенсирующая выплата удержанного денежного довольствия.

Согласно **п. 152 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации** за период нахождения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжении командира (начальника) ему выплачиваются оклад по воинскому званию, оклад по последней занимаемой воинской должности и ежемесячная надбавка за выслугу лет.

Командир в/ч 54129 представил суду акт приема-передачи дел и должности. Каких либо других доказательств сдачи дел и должности У.....ым Н.Н., не представлено (ни его рапорта, ни приказа командир в/ч 54129 о создании комиссии по передачи дел и должности, ВВТ и материальных средств автомобильного взвода подвоза горючего). В связи, с чем акт передачи дел и должности подтверждает только передачу У.....ым Н.Н. ВВТ и материальных средств автомобильного взвода подвоза горючего новому командиру взвода, но никак его переход в статус не исполняющие обязанности командира взвода и находящегося в распоряжении командира войсковой части 54129.

При том акт приема передачи дел и должности был утвержден начальником штаба в/ч 54129 не 12 октября 2012 года, а позже после 22 октября 2012 года.

Согласно **ст. 90 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ**, утвержденного указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 окончанием приема и сдачи дел и должности считается утверждение старшим командиром (начальником) соответствующего акта.

То есть подписание акта передачи дел и должности является не дата подписания сдающим и принимающим, а день утверждение акта вышестоящим начальником с изданием приказа по части.

Судья **Постовалов В.Л.** не применил приведенную норму права, как и судьи апелляции инстанции и тем самым нарушил нормы материального права. В тоже время сдача приема дел и должности обязана отражаться в приказах по части. Так согласно **требований ст. 91 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ** для приема и сдачи дел и должности приказом старшего командира (начальника) назначается комиссия.

В силу **ст. 197 Руководства по войсковому (корабельному) хозяйству в Вооруженных Силах Российской Федерации**, утвержденного приказом Минобороны РФ от 27 августа 2012 г. № 2222 срок приема (сдачи) дел и должности лицами, отвечающими за ведение хозяйственной деятельности, устанавливается с момента подписания приказа командира соединения (войсковой части) о приеме (сдаче) дел и должности в соответствии с Уставом.

Но ни приказа об организации комиссии ни приказа о сдаче дел и должности ответчик в суд так и не представил. То есть командование в/ч 54129 не руководствовалось приведенными требованиями военного законодательства и тем самым нарушило порядок передачи дел и должности. А суд не желает увидеть такие нарушения и указать, что в связи с тем, что ход передачи дел и должности нарушен, отсутствует возможность определения даты сдачи У.....ым Н.Н. дел и должности.

Суд апелляции инстанции оставил за рамками судебного разбирательства установления обстоятельств имеющих значение для дела – **НАХОЖДЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО В РАСПОРЯЖЕНИИ КОМАНДИРА ЧАСТИ**. В материалах дела отсутствуют доказательства нахождения У.....а Н.Н. в распоряжении командира войсковой части 54129. Следовательно, У..... Н.Н. имел законное основание на выплату ему надбавок за классную квалификацию и особые условия военной службы, выплаченные в период с 13 сентября по 31 октября 2013 года.

Что касается вывода суда «...*Что же касается произведенного перерасчета, в связи с которым при исключении У.....а из списков личного состава войсковой части ему выплачено денежное довольствие заноябрь 2012 г. в меньшем размере, то эти правоотношения имеют характер управную природу и регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса РФ об обязательствах вследствие неосновательного обогащения*» то он не может влиять на отмену решения Калининградского гарнизонного военного суда от 28.03.2013 года по причине того, что только подтверждает незаконность произведенных вычетов из денежного довольствия У.....а Н.Н..

В части отказа в выплате У.....у Н.Н. приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 г. № 1010, то полагаю апелляции суду, в особенности судье Комарову необходимо вспомнить его же судебную практику изложенной в судебном решении Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2010 года по заявлению Васильева Е.В., Еремкина СВ., Стройна М.М., Пузакова В.И., Щитникова А.А., Пьянова СИ. и др. об оспаривании бездействия командующего БФ, связанного с организацией их материального стимулирования, предусмотренного приказом Министра обороны РФ от 28 марта 2009 г. № 115, за 2009 год. А также кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 30 сентября 2010 года № 281-к/г.

Вывод апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 02 июля 2013 года № 136-АГ и определение судьи Балтийского флотского военного суда от 28 августа 2013 года незаконное и необоснованное, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесены с существенными нарушениями норм материального и материального права при полной утрате апелляционной инстанции судебной независимости.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 02 июля 2013 года № 136-АГ отменить и решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 марта 2013 года - оставить в силе.
4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 28 марта 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 02 июля 2013 года № 136-АГ.
3. Копия кассационной жалобы – 3 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере – 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: « ____ » октября 2013 года _____ **Н.Н. У.....**