

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Заместителю полномочного представителя Президента Российской Федерации  
в Северо-Западном федеральном округе  
Представителю Президента Российской Федерации в квалификационной кол-  
легии судей Калининградской области  
ДАЦЫШИНУ Александру Ярославовичу  
199004, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, 3-я линия, д.12

**В Калининградский областной суд**  
236022, Калининград, ул. Леонова, 24

**Заявитель:** Ш.....ВА Н.Н.

236010, г. Калининград, улица .....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Государственный орган:**

Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора  
Калининградской области

236006, Московский пр-т, 95, каб. 332.

**Заинтересованные лица:**

администрация ГО «Города Калининград»

236006, г. Калининград, пл. Победы, д. 1

Л.....к А.В.

*«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».*

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

*«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависим от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ»*

Доктор юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Моршакова, интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008

## ЖАЛОБА

на нарушение Кодекса судейской этики судьями Калининградской области в интересах чиновников и незаконной точечной застройки исторического района г. Калининград

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года  
дело № 2-2238/2012

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Калининградского областного суда, дело № 33-2749/2012

17 апреля 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Шубин Д.В. своим решением в удовлетворении требований Ш.....вой Н.Н. отказал.

04 июля 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Науменко Б.И., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б. своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Данные судебные акты считаю незаконными и необоснованными противоречащее основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:**

Судьи апелляционной инстанции в своем определении о приведенных моих доводах в апелляционной жалобе о грубейших нарушениях судебного процесса «скромно» указали в кратком изложении моей жалобы, что *«Также ссылается на процессуальные нарушения, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о незаконности принятого решения»*. Но при этом никакой оценки моим доводам в отношении нарушений требований ст. 8 и 12 ГПК РФ судьей **Подушкиным**, апелляционная инстанция в описательной, мотивировочной и резолютивной частей не дала, и вообще не отразила в своем апелляционном определении.

Между тем оценка законности и обоснованности процессуальных действий судьи осуществляется в специальных, установленных законодательством процедурах, посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. То есть судьям **Науменко Б.И., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б.** надлежало дать судебную оценку моим доводам нарушения норм процессуального и материального права судьей **Подушкиным**, которые, по моему мнению, являются грубыми, преднамеренными, подрывающими авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи. Так как судья **Подушкин** осознано и преднамеренно своими действиями, совершил нарушения закона Государства Российского с использованием им полномочий судьи, которые были направлены на явное нарушение закона, следствием которых явилось вынесение незаконного решения.

А после заявленных слов судьи нам, как участникам процесса, скорей всего надлежало просто уйти из зала суда, так как своими действиями судья предрешил исход дела, убедительно показав, что в данном судебном процессе полностью отсутствует судебная независимость. Дальнейший беспредел по делу подтвердил и судья **Шубин Д.В.**, который вопреки вынесенному определению председателя Ленинградского районного суда г. Калининград от 09.04.2012 г., где было указано *«Обеспечить надлежащее извещение лиц, участвующих в деле о месте и времени предварительного судебного заседания»*, провел разбирательство дела без предварительного судебного заседания. То есть в одном случае судья «и шагу ступить не может» без указания председателя суда, а в другом случае судья просто игнорирует и не выполняет требования председателя суда. Полная судебная вакханалия и крайняя степень судебного беспорядка и беспредела, которое проводится в интересах органа власти и «крышевания» незаконного точечного строительства Л.....ком.

В дальнейшем избегая острые углы, суд и нарушая нормы процессуального права напрочь отказался от дачи судебной оценки моим доводам изложенным в апелляционной жалобе. То есть апелляционная инстанция не руководствовалась разъяснениями **Верховного Суд РФ, изложенными в Постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»** разъяснил, что *«В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них»*.

Что в свою очередь позволило суду сделать неправоудный вывод, что *«У Службы ГАСН отсутствовала возможность принятия какого-либо решения, влекущего правовые последствия, которые могли бы затрагивать права и законные интересы Ш.....вой Н.Н. как собственника домовладения, соседнего с земельным участком Л.....ка А.В.»*, так как не исходили из моих доводов основанных на требованиях **Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129.**

Помимо прочего суд апелляционной инстанции как суд первой инстанции в ходе рассмотрения настоящего дела не исходил из полномочий Службы ГАСН Калининградской области по государственному строительному надзору с учетом внесения с 01.08.2011 г. изменений в ст. 54 Градостроительного кодекса РФ, устанавливающую особенности организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Так п. 4 ч. 5 ст. 54 ГрК РФ установлено, что выездная проверка по основанию, указанному в подпункте «б» пункта 2 настоящей части, может быть проведена органом государственного строительного надзора незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном частью 12 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществ-

влении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Вследствие чего судебные решения без применения указанных требований норм материального права и оценки действий Службы ГАСН исходя из **п. 4 ч. 5 ст. 54 ГрК РФ** являются незаконными и подлежат отмене. Это связано с тем, что прокуратурой области в Службе ГАСН Калининградской области (государственной инспекции архитектурно-строительного надзора) проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Градостроительного кодекса РФ при осуществлении государственного строительного надзора.

Установлено, что полномочия Службы ГАСН Калининградской области по государственному строительному надзору вплоть до прокурорской проверки осуществлялись без учета внесения с 01.08.2011 изменений в статью 54 Градостроительного кодекса РФ, устанавливающую особенности организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Так, например, в январе – марте 2012 года сотрудниками Службы ГАСН Калининградской области было проведено более 30 внеплановых выездных проверок, с нарушением требований закона, предусматривающих направление в прокуратуру извещения, приказа о проведении проверки и иных документов для принятия решения о согласовании или об отказе в согласовании проверки.

Апелляционная инстанция не усмотрела, что судом первой инстанции неправильно были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, исходя из ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области Башин А.В. в ответе от 14 октября 2011 года № 2775, ответа главы администрации городского округа «Город Калининград» Мухомор С.Б., в своем ответе от 21 октября 2011 года № 3736/и, а также ответа директора Службы ГАСН от 17 ноября 2011 года № 1802. Смысл данных ответов и выводы судов составили замкнутый круг по обращениям моей доверительницы в органы власти по приведению строительства Л.....ком ИЖД - гостиницы к требованиям градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград» и зоны малоэтажной застройки исторического района «**Районы городских вилл**» - «**Амалиенау**» - Центрального (Октябрьского) района. Более того градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 Л.....ка предусматривает **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда**, а наделе, он отстроил реально пять этажей. То есть хождения по кругу инстанций обращений моей доверительницы привело к уничтожению исторического облика исторического района расположенного на перекрестки ул. Пушкина и Дм. Донского. То, что строили и создавали годами архитекторы города, Л.....ком с помощью волокиты чиновников и неправосудных судебных актов за три года приведено к уничтожению культурного наследия.

Обстоятельства приведенных официальных документов устанавливаю, что руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области указал моей доверительнице обратиться в администрацию ГО «Город Калининград». Глава администрации ГО «Город Калининград» указала моей доверительнице, что по ее обращению уполномочена Служба ГАСН провести проверку. А директор Службы ГАСН указал, что администрация ГО «Город Калининград» также наделена полномочиями по проверке стройки Л.....ка. То есть исходя из таких обстоятельств пояснений чиновников суду надлежало применить и рассмотреть гражданское дело исходя из требований **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**, где установлено, что в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

Вследствие чего суд первой и апелляционной инстанции нарушил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению в **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**. И суду было необходимо привлечь администрацию ГО «Город Калининград» для установления ее полномочий и действий по рассмотренному обращению моей доверительницы. Без установления данных обстоятельств решения суда является необоснованным и незаконным. По той причине, что и Служба ГАСН и администрацию ГО «Город Калининград» имели полномочия по проведению проверки строительства гостиницы Л.....ком.

Такая ситуация по рассмотрению гражданского дела моей доверительницы, где стороной выступают органы власти, наглядно показывает что судьи идут на любые нарушения норм материального и процессуального права, только для одного – поддержания ложного авторитета власти. И в

свою очередь судьи нарушают требования Кодекса судейской этики и не исходят из требований того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А в нашем гражданском деле судьи утратили свою независимость, что послужило деятельности судей в роли адвокатов органов власти.

Далее привожу расширенные пояснения моих доводов, изложенных в апелляционной жалобе исходя из которых, суду кассационной инстанции надлежит проверить законность и обоснованность вынесенных судебных актов. А также проверить соблюдения законности действий судов исходя из материальных и процессуальных норм права.

Судебный процесс по рассмотрению заявления Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку, скорей всего напоминал **театр абсурда** нежели судопроизводство по правильному и своевременному рассмотрению и разрешения гражданского дела в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов моей доверительницы. Еще в начале процесса, который вел судья **Подушкин**, указанный судья своими действия сразу указал на факты того что суд полностью утратил свою независимость и только выполняет волю вышестоящего судебного руководства.

Так судья **Подушкин** в судебном заседании 30 марта 2012 года, в ходе заявленного ему отвода Ш.....вой Н.Н. **ОБЪЯВИЛ ПЕРЕРЫВ С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИИ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПО ФАКТУ ЗАЯВЛЕННОГО ОТВОДА.** Такое отправление правосудия не отвечает никаким требованиям и как говорится в народе, «ни в какие ворота не лезет» - никуда не годится.

В таком я бы сказал хамском и пренебрежительном отношении к закону государства Российского судьи, в ходе отправления правосудия нашей стороне оставалось только простое номинальное присутствие при неправосудном рассмотрении нашего дела судьями Ленинградского районного суда г. Калининград. По той причине, что суд в лице судьи **Подушкина**, растоптал и грубейшим образом пограл не только наше право на справедливый, независимый и беспристрастный суд, как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции по правам человека и основных свобод**, но и требования **ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 1 ФЗ «О статусе судей Российской Федерации» и ст. 8, 12 ГПК РФ.**

Может быт судью **Подушкина**, который пришел в судьи с органов прокуратуры и исполняет обязанности судьи около полугода, двигали благие намерения и он решил под предлогом удовлетворения отвода самоустранится от судебной клоунады творящейся по гражданским делам семьи Ш.....вых и контролируемой руководством Калининградского областного суда. Но не тут, то было! Судья получил строжайшие указания и продолжил разыгрывать судебный фарс при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Для того чтобы избавиться от данного дела судья **Подушкин** предпринял незаконные действия и назначил следующее судебное заседание на 16 мая 2012 года. Конечно, нашей стороной такое нарушения права на судопроизводство в разумный срок не остались незамеченным. И по результатам моего заявления в порядке ст. 6.1 ГПК РФ председатель Ленинградского районного суда г. Калининград **Браташ 09.04.2012** года вынес определение, которым заявление удовлетворил и указал о проведении **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО судебного заседания 17 апреля 2012 года.**

Но судья **Шубин**, которому передали дело для рассмотрения, судебным извещением **от 09.04.2012 года** известил нашу сторону, что уже **СУДЕБНОЕ заседание** переназначено с 16.05.2012 на 17.04.2012.

Скорей всего председатель Ленинградского районного суда г. Калининград **Браташ** также провел консультации по данному делу с руководством Калининградского областного суда. Что позволило судье **Шубину** в ходе судебного заседания, по замечанию Ш.....вой Н.Н. о необходимости проведения предварительного судебного заседания как на то указывал председатель суда, безапелляционно заявлять, что он председательствующий по делу и ему видней как необходимо вести судебный процесс. Такие заявления судьи возможны только по одной причине – **ПРОИЗОШЛО** согласование со всем кругом заинтересованных лиц результатов рассмотрения дела и действий суда по делу. Это подтверждается тем, что ответчик Служба ГАСН в своем отзыве заявило ходатайство о рассмот-

рения дела в их отсутствии, но как видно поступило указания влиятельных лиц (руководства Калининградского областного суда) о том, что ответчик обязан явиться в судебное заседание для того чтобы переложить ответственность по проводимому судебному беспределу и на Службу ГАСН.

Не одному же суду нарушать закон, пускай, и Служба ГАСН нарушает! Представитель ГАСН Луганский В.А. оправдал оказанное доверие и в суде пояснял, что **«В соответствии с разрешением на строительство Л.....ку А.В. было разрешено строительство индивидуального жилого дома, без обозначения иных характеристик объекта. Однако, данное нарушение допущено не Л.....ком А.В., а лицом, выдававшим разрешение»**. Фактически представитель ГАСН оправдывал строительство Л.....ком якобы ИЖД по документу – разрешение на строительство, которое не соответствовало действующему законодательству. Но закон Государства Российского не снимет ответственности с граждан по их действиям на основе разрешительных документов, которые противоречат действующим требованиям российского законодательства. Об этом имеется немало примеров, когда отстроенные дома сносились, как самовольные постройки при этом владельцы также имели на руках разрешительные документы несоответствующие законодательству. И сносились дома на основании судебных решений.

В мае 2007 года Зеленоградский районный суд признал самовольными постройками четыре дома, расположенных в поселке Лесном, а также обязал застройщика - ООО «Балт-МТП» снести строения за счет собственных средств.

Так же в 2008 году были снесены два особняка в поселке Морское, которые принадлежали собственнику строений - компания «Торфо». Кстати, на этом месте предполагалось построить еще 15 домов, организовав некое садовое товарищество. Притом, что индивидуальное жилищное строительство на косе запрещено.

Ленинградский районный суд г. Калининград 07 июня 2008 года обязал ОАО «Спецремстройтрест» своими силами и за свой собственный счет снести самовольно возведенное строение – четвертую секцию к трехсекционному восьмизэтажному 77-квартирному жилому дому.

А также Служба ГАСН в своем отзыве на подано заявление Ш.....вой Н.Н. указала *«... содержание Разрешения на строительство №RU39315000-52/2008 не соответствует требованиям к порядку заполнения формы разрешения на строительство, установленному «Инструкцией о порядке заполнения формы разрешения на строительство», утвержденной Приказом Министра Министерства регионального развития Российской Федерации от 19 октября 2006 г. N 120 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на строительство», изданном на основании пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2005 года N 698 "О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»*

Так, в Разрешении на строительство №RU39315000-52/2008 отсутствуют следующие сведения: *«В строке «Объект капитального строительства (наименование объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией, краткие проектные характеристики)» указываются:*

- наименование объекта капитального строительства, в соответствии с утвержденной застройщиком или заказчиком проектной документацией;
- краткие проектные характеристики;
- общая площадь объекта капитального строительства;
- площадь земельного участка;
- количество этажей и/или высота здания, строения, сооружения; строительный - объем, в том числе подземной части;
- количество очередей (пусковых комплексов) объекта капитального строительства».

К тому же 17 ноября 2011 года Службой ГАСН Калининградской области за исх. № 1802 в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. направил письмо, где указала, что *«В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 года № 131-ФЗ органы местного самоуправления также наделены полномочиями по осуществлению контроля за использованием земельных участков.*

*В последующем, для определенного рассмотрения обращений, прошу предоставить документы, составленные по результатам проверки».*

Более того представитель ГАСН в суде пояснял, что какие либо разъяснения по выявленным нарушениям, ГАСН не уполномочен кому либо предоставлять и если выявленные нарушения не предусмотрены требованиями КоАП РФ то согласно требованиям законодательства ГАСН не уполномочен предпринимать какие либо действия.

То есть наглядно и образно представитель ГАСН оправдал оказанное доверие руководством Калининградской судебной системы по нарушению прав моей доверительницы. А судья **Шубин** как джентльмен, таким пояснениям поверил на слово. Но такие пояснения ответчика, которые были положены в основу судебного решения, не соответствуют требованиям **п. 18 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации**, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129, где установлено, что *«В случае выявления должностным лицом органа государственного надзора при проведении проверки нарушений застройщиком или заказчиком, лицом, осуществляющим строительство, иными лицами законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, надзор за соблюдением которых не входит в полномочия органа государственного строительного надзора, материалы, свидетельствующие об указанных нарушениях, направляются в соответствующий надзорный орган или прокуратуру»*.

Исходя из чего, становится ясно, что ГАСН приведенные требования не выполнил, что согласно **п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2** является не соблюдением порядка принятия решений, совершения действий органом или лицом, так как такие требования установлены нормативными правовыми актами. Это связано с тем, что незаконные действия ГАСН привели к тому, что ни сам ГАСН, ни администрация ГО «Город Калининград» НИКАКИХ МЕР ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ Л.....К ЯКОБЫ ИЖД С ПРИВЫШЕНИЕМ ЭТАЖНОСТИ НЕ-ПРЕДПРИНЯЛИ. Что позволило Л.....ку поспешно возвести стены и перекрытия 5-ти этажного здания и преступить к внутренним отделочным работам. ГАСН имела все полномочия направить в адрес администрация ГО «Город Калининград» или прокуратуры весь материал по выявленным нарушениям – несоответствия разрешения на строительства ИЖД Л.....ка. А так же имела полное право подать заявление в суд о признании незаконным разрешения на строительство № RU 39315000-52/2008 и требованиям устранить несоответствия законодательству разрешения на строительства.

В связи, с чем выводы судьи **Шубина** несоответствуют изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и судья неправильно применил нормы материального права, так как не применил закона, подлежащий применению в части приведенного **Порядка проведения проверок**. Это также подтверждается тем, что **п. 15 Порядка проведения проверок** установлено, что *«Акт, оформляемый по результатам проверки, и выданное на его основании предписание составляются в 2 экземплярах. К акту о проведенной проверке прилагаются составленные либо полученные в процессе проведения проверки документы (при их наличии)»*. А представитель ГАСН пояснял обратное, что нормативными документами неопределенно приобщения к акту проверенных и полученных в ходе проверки документов. А к акту основной документ - градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288, в котором указано, что **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда, НЕПРИОБЩЕН**. В таком случае исходя из требований **Порядка проведения проверок** такой документ Л.....ком не предоставлялся и проверяющим не проверялся. В ином случае данный документ был бы приобщен к акту как был приобщен после проверки к акту план благоустройства.

Но скорей всего градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 не был приобщен в интересах Л.....ка и третьих лиц, для которых Л.....к строит гостиницу. Такое грубейшее нарушения Службой ГАСН требований нормативных документов и нарушения судьей **Шубиным** норм материального права **позволили неплатежеспособному гражданину Л.....ку фактически завершить строительство гостиницы в культурно-историческом районе г. Калининград малоэтажной застройки**. Данное здание нарушает исторический облик района и города в целом и тем самым затрагивает права семьи Ш.....вых проживающих на смежном участке. А также данное незаконное строительство нарушает права Ш.....вой Н.Н. связанные с правилами застройки в г. Калининграде Октябрьского района.

А вообще, как и каким способом мог построить Л.....к такое здание если он в ходе подачи искового заявления к Ш.....ву И.Б. к Ш.....вой Н.Н. о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда Л.....к предоставил справку из фирмы ООО «Инга Фарм» где он работает, что в настоящее время фирма находится в тяжелом финансовом положении и Л.....ку не выплачивается заработная плата с 01.09.2011 года по 29.02.2012 года. Также Л.....ком предоставлена выписка из банковского счета Сбербанка, что на его личном счете как у индивидуального предпринимателя не имеется денежных средств. Притом Л.....к неоднократно осуществлял командировочные поездки по делам ООО «Инга Фарм» как по регионам России так и за рубеж. А в феврале 2012

года осуществил двухнедельную командировку в г. Барселону Испания по делам фирмы ООО «Инга Фарм».

Приведенные обстоятельства, по моему мнению, указывают на то, что строительство ИЖД – гостиницы ведется не за счет Л.....ка а за счет заинтересованных лиц при поддержке судей судебной системы Калининградской области, которая скорей всего по делам семьи Ш.....вых правосудие осуществляет по понятиям. Это подтверждается тем, что судья **Шубин** делает вывод, что *«Таким образом, Служба ГАСН Калининградской области не является государственным органом, рассматривавшим обращение Ш.....вой Н.Н. Этот вывод, помимо прочего, подтверждается также решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 февраля 2012 года по заявлению Ш.....вой Н.Н., вступившим в законную силу».*

«Уважаемый» судья **Шубин** и «уважаемые» судьи апелляционной инстанции **НЕ ПОМИМО ПРОЧЕГО**, а существует закон Государства Российского на который необходимо сослаться судье при установлении правоотношений, по которым судами проводилась судебная проверка в ходе судебного разбирательства по конкретному делу. А не писать выводы в судебном акте, как будто идет разбирательство дела по понятиям или прокурорскими работниками. А так как судья **Шубин** бывший прокурорский работник то скорей всего такие выводы неискоренимы. В связи, с чем **ПРОШУ АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ОЦЕНИТЬ СУТЬ ВЫВОДОВ СУДЬИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ДАТЬ ИМ НАДЛЕЖАЩУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ.**

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и требований нормативных документов по Службе ГАСН. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права с несоответствием выводов, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и неприменением закона подлежащего применению и, по моему мнению, является документом, потакающим корпоративно-коррупционной деятельности чиновников по нарушению законных прав и интересов семьи Ш.....вых.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

**Представителя Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Калининградской области** – обратить внимание на приведенные доводы в жалобе и нарушения судьями Кодекса судейской этики, что послужило, по моему мнению, преднамеренному не правильному толкованию норм материального и процессуального права и их грубейшего нарушения.

Дать надлежащую оценку отправлению правосудия судьями **Науменко Б.И., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б., Подушкиным О.В., Шубин Д.В.** и вопрос о нарушении указанными судьями требований действующего российского законодательства вынести на заседании квалификационной коллегии судей Калининградской области с требованием о привлечении судей к дисциплинарной ответственности. А то у нас получается круговая порука: подаешь жалобу на нарушения судьей требований закона Государства Российского и ответ однозначный – указанные нарушения я вправе привести в процессуальных жалобах в вышестоящие инстанции. А указываешь такие нарушения судей в процессуальных документах, то суд их попросту умалчивает.

В связи, с чем обращаюсь в Ваш адрес о возможности с Вашей стороны вынести на рассмотрение в заседании квалификационной коллегии судей Калининградской области, приведенные нарушения судьями в настоящем гражданском деле и принять надлежащие меры к указанным судьям. Кому как не Вам оценить деятельность судей и чиновников, которые любыми методами решают свои интересы в нарушения требований закона и законных прав и интересов граждан и таким способом застраивают незаконными точечными объектами историческую часть г. Калининград - **«Район городских вилл» - «Амалиенау»** - Центральный (Октябрьского) район. Тем самым уничтожают историю города и делают непривлекательным город для туристов и гостей города, что в свою очередь сказывается на престиже города и его экономике. То есть строительство Л.....ка и корпоративная деятельность чиновников различных ветвей власти по поддержке незаконного строительства наносит непоправимый материальный и моральный вред нашему городу.

А ценность исторического наследия города и области подтверждается словами **современного российского писателя Виктора Ерофеева**, который побывал в конце июля в области и на встрече с Губернатором Калининградской области 25.07.2012 г. сказал, что *«Область уникальная. В перспективе, если брать культурную составляющую, это может быть область-музей», «Россия должна показать себя здесь как европейская страна»* - но на деле мы только можем показывать Европе «непобедимую гидру» коррупции и корпоративные связи чиновников, которые только наносят вред городу и области. И как указывает Губернатор области, что «... одним из стратегических направлений

развития региона определён туризм, а это предполагает серьёзную культурную составляющую», то при наличии такого судебного и чиновничного беспредела региону не достичь развития туризма в области. И поэтому существует острая необходимость Вашей оценки и изучению создавшейся ситуации по деятельности органов власти – исполнительных и судебных по уничтожению исторического облика города, исходя из примера гражданского дела моей доверительницы.

Дать ответ в законе установленном срок.

**Калининградский областной суд:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела, о чем вынести определения и направить его в мой адрес. А то судьи вышестоящих инстанций полностью игнорируют требования ГПК РФ и права участников судебного процесса, тем самым препятствуют доступу граждан к правосудию.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года - отменить заявление Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку – удовлетворить в полном объеме.
4. На основании Постановления Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 года № 2 вынести в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области вынести частное определение за нарушение требований действующего российского законодательства и законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законе установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

**ЗАЯВЛЯЮ**

*Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, которые входят в апелляционную инстанцию областного суда, так как, по моему мнению, судьи коллегии подчинены руководству Калининградского областного суда в лице председателя Фалева и его заместителя Крамаренко, которые «крышуют» незаконную точечную застройку г. Калининград и не смогут справедливо, независимо и беспристрастно рассмотреть мое заявление, которое бы отвечало требованиям общепризнанным принципам и нормам международного права в частности ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.*

**Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда от 17.04.2012 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 04.07.2012 г.
5. Заверенная копия доверенности.

**Первому адресату:** копия жалобы – заявления.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» июля 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**