

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: В СОВЕТ СУДЕЙ РФ

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Зюзина М.В.
дело № 10-3/2013
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д.31**

От: осужденной по ч. 1 ст. 116 УК РФ: Ш.....ОЙ Н.Н.
....., г. Калининград, улица

Защитников:

ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

РЕМЕСЛО Бориса Юрьевича

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть», - сказал Медведев, отметив, что, тем не менее, российская судебная система становится более зрелой».

Высказывания Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

«Эффект от неправосудного решения не менее страшен, чем смерть, вызванная непрофессионализмом врача. Эффект от неправосудного решения не менее страшен не только своим непосредственным последствием для человека, права которого на судебную защиту тем самым были растоптаны, но и своим опосредованным разлагающим влиянием. Неправосудное решение разрушает веру людей в правосудие и подрывает устои правопорядка в целом... Тот, кто дрогнул, должен взять «отпуск» от этой должности на всю оставшуюся жизнь»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на приговор Центрального районного суда г. Калининград от 25 марта 2013 года,
дело № 10-3/2013**

05 апреля 2012 года мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград **Чепрасова Е.В.** вынесла приговор, которым Ш.....у Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25-2, гражданки РФ, образование высшее, работающей в Калининградской многопрофильной поликлинике в должности клинического психолога, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994г. и 2009 года рождения, ранее не судимой, признала виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначила наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

21 сентября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Остапчук М.А.** своим апелляционным постановлением приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - оставила без изменения, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

13 ноября 2012 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Горайчук И.Н., Попова С.Н.** кассационным определением постановление суда апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе.

25 марта 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Зюзина М.В.** вынесла приговор, которым приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. и её защитника Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратила производство по уголовному делу, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Освободила осужденную Ш.....у Н.Н. от наказания.

А так же указала, что приговор может быть обжалован в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 суток с момента его вынесения.

Данный приговор, за исключением отменены приговора мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года, считаю незаконными и необоснованными, выводы суда не соответствуют, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и неправильным применение уголовного закона по следующим основаниям:

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ изложенной в определении от 2 ноября 2006 г. № 488-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» установлено, что «*Рассматривая вопрос о правовой природе и последствиях прекращения уголовного дела в форме освобождения от уголовной ответственности, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 октября 1996 года N 18-П по делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР указал, что решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, не подменяя собой приговор суда, по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации. При выявлении такого рода оснований к прекращению уголовного дела лицо, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрении дела в судебном порядке, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела - оспорить его по мотивам незаконности и необоснованности в установленном процессуальным законом судебном порядке. Тем самым лицам, заинтересованным в исходе дела, обеспечивается судебная защита их прав и законных интересов в рамках уголовного судопроизводства*». Тем самым у нашей стороны имеются все законные основания настаивать на дальнейшее рассмотрение настоящего уголовного дела в вышестоящих судебных инстанциях с целью доказывания невиновности Ш.....ой Н.Н. и вынесенного в ее отношении неправосудного приговора.

Во первых: - В процессе судебного разбирательства под председательством судьи Зюзиной М.В., РУКОВОДИТЕЛЕМ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ СУДЬЯ КОТЫШЕВСКИЙ, Я БЫЛА ЛИШЕНА ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ СТАТЬИ 6 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА!

В ходе судебного следствия судья Зюзина М.В. своим отправлением правосудия, которое выходило за рамки уголовно-процессуального законодательства, нарушила конституционные права Ш.....ой Н.Н., и в частности положения ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, согласно которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

При этом в соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. То есть председательствующий судья не вправе отказать стороне в исследовании доказательства, если оно не исключено из разбирательства дела как недопустимое.

Во-первых: СУДЬЯ ЗЮЗИНА в приговоре даже не указала, что я находилась в отпуске по уходу за ребенком. ЖЕНЩИНА, КОТОРАЯ УХАЖИВАЕТ ЗА РОДИВШЕМСЯ У НЕЕ РЕБЕНКОМ, НЕ СОВЕРШАЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ОНА ТОЛЬКО ЗАЩИЩАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ. ВИДНО ГРАЖДАНКА ЗЮЗИНА ЭТО ЕЩЕ НЕ ЗНАЕТ!

НО ЭТО ОТРАЖЕНО В СТАТЬЕ Часть 1 Статья 38 Конституции РФ определяет, что «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства». Но видно только не в Центральном районе г. Калининграда и особенно в здании бывшего Октябрьского районного суда, которым руководит гражданин Котышевский.

Во вторых: весь видеоматериал, представленный нашей стороной как доказательства стороны защиты, судьей **Зюзиной** не исключался из материалов дела. И сторона потерпевшего не требовала исключения его из доказательств нашей стороны видеоматериала как недопустимого доказательства, а только комментировала его как якобы смонтированных видеосюжета. При этом не требовала проведения его экспертизы на предмет монтажа.

В тоже время судья **Зюзина** сама инициировала просмотр только одного сюжета «Инцидент» в ходе допроса потерпевшего Л.....а, но далее в ходе допроса свидетеля со стороны потерпевшего, пристава по ОУПДС Трайзе, который давая показания, утверждал, что уже плохо помнит происходящие события и многие обстоятельства не может точно воспроизвести, отказала в нашем ходатайстве о просмотре видеосюжета «Инцидент» для выяснения и устранения неточностей и противоречий данных свидетелем в ходе судебного следствия у судьи **Чепрасовой** и **Зюзиной**.

К тому же видеоматериал является доказательствами стороны ЗАЩИТЫ, а не стороны ОБВИНЕНИЯ и просмотренный видеоматериал является нарушением порядка судебного следствия. Тем самым судья грубейшим образом нарушила уголовно-процессуальный закон, изложенный в **ст. 274 УПК РФ** и, **не исследовав доказательства стороны обвинения, провела исследования доказательства стороны защиты.**

Судье нашей стороной после такого судебного беспредела, был заявлен **ВТОРОЙ ОТВОД СУДЬЕ ЗЮЗИНОЙ**, но судья отказала в заявленном отводе и дальше стала нарушать права защиты. Что явилось существенным нарушением требований **ст. 4 и 11 Кодекса судейской этики** и **ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. Это обусловлено тем, что судья Зюзина была помощником председателя Центрального районного суда г. Калининграда и это первое ее уголовное дело. До этого в течение **около четырех лет** по средствам Октябрьского, а после реорганизации Центрального районного суда г. Калининграда проводился преследования моей семьи, наверное с целью захвата мой собственности в исторической части города Калининграда, **СОВМЕСТНО С ТАК НАЗЫВАЕМЫМ ПОТЕРПЕВШИМ. КУЛЬМИНАЦИЕЙ МОМЕНТА ЭТО ДЕЙСТВИЕ АВТОМАТЧИКОВ СО СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ СОМЕСТНО С Л.....ОМ!**

В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ЛЕДЕЧУК ПОЗВОЛЯЛ ДЕЛАТЬ НЕ ЭТИЧНЫЕ ЖЕСТНЫ, НАША СТОРОНА ВЫНУЖДЕНА БЫЛА ВНОВЬ СДЕЛАТЬ ОТВОД СУДЬЕ ЗЮЗИНОЙ, ЗА НЕ ПРИНЯТИЯ МЕР И НАРУШЕНИЯ ПРАВ НАШЕЙ СТОРОНЫ.

При том судья **Зюзина М.В.** ухудшила положения моей доверительницы по судебному следствию и фактически переложила все обязанности представления доказательств частного обвинения на нашу сторону, так как ее был принят заявленный отказ адвоката потерпевшего от вызова в суд всех свидетелей по делу, после допроса одного свидетеля Трайзе. Частный обвинитель Л..... в ходе подачи заявления частного обвинения заявлял 7 (семерых) свидетелей. Такое отправление правосудия судьей является нарушением требований **ст. 8, 9 и 10 Кодекса судейской этики.**

Далее в ходе допроса свидетелей защиты **Чуева, Ефанова, Романенко, Гетьманенко** мы также заявляли ходатайства о просмотре видеосюжета «Инцидент» по причине того, что Чуев, Гетьманенко и Романенко утверждали, что плохо вспоминают произошедшие события 25 февраля 2011 года. А для устранения противоречий свидетельских показаний свидетеля Ефанов пришлось оглашать показаний данные им ранее в судебном следствии первой инстанции. Но судья Зюзина в каждом ходатайстве о просмотре наших доказательств видеосюжета «Инцидент», систематически отказывала. Что подтверждает нарушения права подсудимой на защиту и ограничении права стороны защиты на представление доказательств.

О такой ситуации нарушения права на защиту указал **Верховный Суд РФ в п. 20 Постановлении Пленума от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»**, где разъяснил, что *«Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ)»*.

Более того судья **Зюзина** отказала нашей стороне в заявленном ходатайстве в представлении доказательств и просмотре **всех видеосюжетов имеющихся на диске в материалах дела.** Такое ограничение права стороны защиты на представление доказательств выразилось в ее неправоудном выводе *«... суд учитывает, что представленная стороной защиты видеозапись не охватывает полностью всю территорию дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде»*. По той причине, что на остальных видеосюжетах имеется видеосъемка, проведенная с других видеокамер, которые позволяют увидеть все происходящие события с охватом всей территории дома № 25 по ул. Пушкина.

В-третьих: судья **Зюзина** сама установила, что «... рассматривая уголовное дело в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда не была независима от ранее высказанного ею мнения, выразившегося в постановлении от 26 апреля 2011 года по фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, суд находит приговор от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. подлежащим отмене, в силу п. 2 ч. 1 ст. 369, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, как постановленный судьей, подлежащей отводу».

Следовательно, все собранные доказательства по делу судьей **Чепрасовой** являются **недопустимыми, по причине того, что первая инстанция рассматривала уголовное дело частного обвинения в незаконном составе.**

Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» разъяснил, что «Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».

Таким образом, оглашенные показания **свидетелей Иванова и Стефаненко** и положенные в основу приговора судьи **Зюзиной**, добытые незаконным составом суда под председательствующей судьей **Чепрасовой**, которая в судебном акте высказала свое мнение в отношении обстоятельств рассматриваемого дела, являются недопустимыми доказательствами. К тому же в ходе судебного следствия судьей **Зюзиной** были выявленные явные противоречия данные свидетелем Ивановым в ходе судебного следствия в суде первой инстанции. Так сам Л..... подтвердил, что Иванов пытался проводить съемку конфликта на свой мобильный телефон. Такие факты подтверждаются и в просмотренном видеосюжете «Инцидент». Но в данных показаниях Ивановым в суде первой инстанции и оглашенных в суде, он о проводимой съемки на телефон своей камеры мобильного телефона ничего не пояснял, а утверждал, что был очевидцем конфликта и на некоторое время отвлекался от происходящего, доставая документы из портфеля.

Так же данные показания в апелляционной инстанции свидетелем **Аскеровой** являются недопустимым по той причине, что апелляционное постановление судьи **Остапчук** от 21.09.2012 года отменено кассационной инстанцией судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда как незаконное.

Тем самым судья **Зюзина** обязана была исследовать все имеющиеся материалы в уголовном деле повторно с **установлением недопустимых и допустимых доказательств**. Но такие действия судья не проводила и не давала судебную оценку доказательствам собранным судом в незаконном составе и судом, чье постановление отменено как незаконное. То есть ее отправления правосудия в ходе рассмотрения уголовного дела по новому рассмотрению не отвечало **требованиям ст.ст. 15, 75 и 88 УПК РФ**, что привело к нарушению уголовно-процессуального законодательства.

За приведенными нарушениями последовали нарушения судом принципа непосредственности судебного разбирательства, которое было выражено в не исследовании доказательств новым составом суда, при незаконном оглашении показаний, данных в ходе проведенного ранее незаконного судебного следования, особенно при наличии в них противоречий.

Нарушения уголовно-процессуального законодательства повлекло неправильную квалификации якобы содеянного преступления Ш.....ой Н.Н..

Побой - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. **Насильственные действия** - причинение боли щипанием, сечением, причинением небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия. Исходя из чего суд не разграничил установления обстоятельств побоев и насильственные действия. Судья **Зюзина**, какие либо насильственные действия не устанавливали. И сам потерпевший в поданном заявлении частного обвинения и данных в суде пояснениях не указывал, на какие либо насильственные действия. А также как следует из показаний свидетелей **Романенко, Гетьманенко, Чуева**,

Ефанова и Трайзе, каких либо насильственных действий Ш.....а Н.Н. к Л.....у не применяла. То есть судья неправильно осуществила, квалификация якобы преступных действий моей подзащитной и она не разграничила положения ч. 1 ст. 116 УК РФ в частности понятия поби и насильственные действия. **Чем ухудшила положения Ш.....ой Н.Н. в ходе судебного следствия.** Судья Зюзина в интересах Ледечука приписывает моей подзащитной события, которые в деле отсутствуют, и в ходе судебного следствия насильственных действий со стороны Ш.....ой Н.Н. в отношении Л.....а не установлено.

Нанесения Л.....у двух ударов не подтверждаются пояснениями свидетеля Трайзе, так как данный свидетель пояснял, что якобы видел один удар, нанесенный Шахетиовой Н.Н. правой рукой Л.....у.

В справке данной Л.....у в БСМП №3251 в 20 часов 15 минут **УКАЗЫВАЕТ**, Л..... А.В. **обратился по поводу «Ушиба мягких тканей головы». Врач осмотрел и установил: БЕЗ ПАТАЛОГИЙ ОТ РЕНГЕНА ОТКАЗАЛСЯ!**

Более того судебно-медицинским экспертом в акте №520 записано следующее: «Со слов свидетеляствующего: «25.02.2011 года около 15.00ч. соседка нанесла 2 удара по лицу и голове. Создание не терял. Осмотрен в травмпункте БСМП о чем имеется справка №3251 на его имя с диагнозом: «Ушиб мягких тканей головы». **ВЫХОДИТ ЗАЯВЛЕНИЕ ЛЕНЧУКА 25 февраля 2013 года в АКТЕ 28 марта СТАЛО ДИАГНОЗОМ!**

В ЗАКЛЮЧЕНИИ В АКТЕ №520 УКАЗАНО: «У Л..... А.В. 1973 г.р. имеется ссадина слизистой нижней губе. Это МОГЛО образоваться 25.02.2011 года, не причинило вреда здоровью, так как не вызвавшее его кратковременного расстройства».

Тем САМЫМ МЕДИЦИНА ДАЖЕ НЕ ПРЕДПОЛОЖИЛИ О ВОЗМОЖНОСТИ ДВУХ УДАРОВ ПОЛУЧЕННЫХ Л.....ОМ!

А ПРИРОДА ССАДИНЫ НЕОПРЕДЕЛЕННОЙ ФОРМЫ С НЕРОВНЫМИ КРАЯМИ, ПОКРЫТАЯ НАЛЕТОМ, РАЗМЕРОМ 0,2X02CM РАЗЛИЧНА! МЕНЬШЕ ВСЕГО ЭТО УДАР, ЭТО ОБЫЧНО ПРИВКУС ИЛИ ИНФЕКЦИЯ. ИНФИРОВАНИЯ ДОКАЗЫВАЕТ СЕРЫМ НАЛЕТОМ! ЭТОТ ФАКТ ВЫПАЛ ИЗ ПРИГОВОРА!

К тому же Л..... в письменном заявлении в милиции поданным им 25.02.2011 года утверждал, что ему был нанесен один удар. Данные обстоятельства не только указывают в отсутствии квалификации нанесения Л.....у побоев, но и о его данных непоследовательных показаниях с целью незаконным способом осуществить уголовное преследования Ш.....ой Н.Н.. Подтверждением тому может служить пояснения Л.....а в части его обращения в с заявлением в милицию, где он указывал время обращения в 19 часов. В талоне уведомления оперативного дежурного милиции время о принятии заявления указано в 18 часов. На заданные вопросы о разнице времени данных им суду и указанном в документе, пояснил об якобы имеющей ошибки должностного лица в установлении времени его обращения в милицию. Что никаким образом не устраняет непоследовательность его показаний и противоречий данных им показаний.

Судьей Зюзиной не была дана надлежащая судебная оценка **приведенным противоречиям в показаниях Л.....а по времени его обращении в милицию.**

Вывод судьи о наличии в материалах дела двух справок из БСМП не имеют под собой никакой доказательной базы. Так судья Зюзина установила, что «Вторая справка содержится в материале об отказе в возбуждении уголовного дела по факту его обращения в милицию 25.02.2011 года, зарегистрированным в КУСП № 1580/ОМ. Данную справку он в милицию не представлял, она была запрошена милицией непосредственно в ходе проведения проверки по его заявлению». Каких либо доказательств об обращении должностного лица милиции в БСМП Леденсук не представлял, и судья Зюзина не пыталась устранить имеющиеся противоречия в имеющихся документах. И только сослалась на надуманном и предположительном пояснении Л.....а.

Также судья не дала никакой судебной оценки различий в указанных справках, таких как отсутствие на справке в проверочных материалах, что данная справка выдана как копия, так как на ней стоит одно время обращения Л.....а в БСМП – 20 часов 25 минут. Различие в печатях удостоверяющих справку. Различие бланков: один стандартный (представил Л.....), а другой выполнен на простом листе с простановкой углового штампа. В представленной Л.....ом справке указан номер справки, а в проверочных материалах справка без номера. В одной справке прописано, что Л..... посетил в приемный покой травмпункта, а в другой справке не указано, куда Л..... обращался и где получил диагноз.

Приведенные различия справок, по моему мнению, **указывают на попытки фальсификации документов направленных на незаконное уголовное преследование Ш.....ой Н.Н..**

Отказ от надлежащей оценки доказательств стороны потерпевшего судьей **Зюзиной**, установления допустимости или недопустимости имеющихся в деле доказательств и ее предположительный вывод в части обращения должностного лица в БСМП, послужило основой последующим предположительным выводам. Так она сделала предположительный вывод в части того, что «... ссадина согласно акта судебно-медицинского освидетельствования имелась на внутренней поверхности слизистой нижней губы Л.....а А.В., не исключает возможность наличие крови и припухлости на губе с внешней стороны и возможности их обозрения». Такой вывод о возможности явно **указывает на его предположительность и противоречит** заключению судебно-медицинского эксперта, который не выявил никакой припухлости на внешней стороне на губе.

Как следует из недопустимых доказательств пояснений **Стефаненка Р.Л.**, последний видел у Л.....а **кровоподтёк** - это скопление крови в подкожножировой клетчатке, в полостях тела или между слоями тканей, возникающее в результате разрыва сосудов и внутреннего кровотечения. Но в это, же время свидетель **Иванов** пояснил, что у Л.....а **сочилась кровь**, то есть текла по капле из раны. Остальные свидетели не видели крови на лице Л.....а. Таким образом, два свидетели дали взаимоисключающие показания, которые он якобы видел в одно и тоже время: **кровоподтек и кров сочилась каплями из раны**. Такие показания являются недостоверными и по своей сути ложными, по той причине, что из представленных доказательств - **видеоматериала свидетель Стефаненка Р.Л. прибыл по указанному адресу около 14 часов**. К тому же свидетель **Иванов** происходящий конфликт снимал на видеокамеру мобильного телефона, что достаточно видно на видеоматериале. Но сторона обвинения – Л..... и его главный свидетель **Иванов** не представили суду отснятый видеоматериал конфликта. **ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО СВИДЕТЕЛЬ ИВАНОВ ПОЛКОВНИК МИЛИЦИИ В ОТСТАВКЕ И ПРЕДКРАСНО ЗНАЛ, КАК ВЕДЕТСЯ ДОЗНАНИЕ И КАК ВОЗБУЖДАЮТСЯ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА, НО ГЛАВНУЮ УЛИКИ ФОТОСЪЕМКУ В СУД НЕ ПРЕДСТАВИЛ, ТАК КАК ПРЕДСТАВЛЯТЬ БЫЛО НИЧЕГО! ЛИШЬ СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ. А ПОТОМ НЕ ЯВКА СУДА, ЧТОБЫ НЕ НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.**

Может поэтому Л..... А.В. 25 февраля 2011 года дождался окончания всех **неправомерных действий: взлома дверей, строительных работ в доме без согласия владельцев, попытка подключения к ВРУ без наряда на подключения от «Янтарьэнерго», СЪЕДИЛ НА АВТОМОБИЛЕ В ЯНТАРЬЭНЕРГО, когда ОБЕСТОЧИЛИ УЛИЦУ И ПОЖАРА НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ В МОЕМ ДОМЕ, ПОЕХАЛ НЕ ЗА ОКАЗАНИЕМ НЕ ПЕРВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ, ПОЕХАЛИ В МИЛИЦИЮ ВМЕСТЕ С ПОЛКОВНИКОМ МИЛИЦИИ В ОТСАВКЕ ИВАНОВЫМ. ВИДНО ЦЕЛЬ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПОСЛЕ ЧЕГО ВСЕ ОТДАДИТЕ!**

Руководством сотрудниками милиции Ивановым мы наблюдали 25 августа 2012 года, когда была вторая вторжение в дом, **ТОЛЬКО УЖЕ БЕЗ СТРОИТЕЛЬНЫХ И ЗЕМЛЕРОЙНЫХ РАБОТ - НЕ РАЗРЕШИЛИ! ДАННУЮ ФОТОСЪЕМКУ НАМ ОТКАЗАЛИ ПРИОБЩИТЬ, НО ДУМАЮ В ИНТЕРНЕТЕ С КОММЕНТАРИЯ ПОСТМОТРИТ РОССИЯ И МНОГИЕ ЖИТЕЛИ МИРА О ТОМ, ЧТО ТВОРИТЬСЯ С ТОЧЕЧНОЙ ЗАСТРОЙКОЙ В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ И ПРАСУДИЕМ В БЫВШЕМ ОКТЯБРЬСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ г. КАЛИНИНГРАДА, ГДЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ СУДЬЯ КОТЫШЕВСКИЙ!**

В следствие чего показания **Стефаненка и Иванова** должны оцениваться судом критически, как данными заинтересованными лицами. Иванов с Стефаненком оказывал постоянную помощь по незаконным действиям Л.....а по рейдерскому захвату собственности семьи Ш.....ых: один как генеральный директора ООО «Бетонстромонтаж» (МЕСТО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОТОРОЙ СУДЬЯ ЗЮЗИНА ТАК И НЕ СМОГЛА НАЙТИ), а другой как постоянный представитель. К тому же Иванов являлся замдиректора фирмы «Ингафарм» в которой Л..... работает и в течение уже двух лет не получает заработную плату. **Правда в ходе данного процесса его уволили, видно не стало тех связей в правоохранительных структурах, прошли большие изменения в УПК РФ.**

Л..... преднамеренно в течение трех лет осуществлял попытки воздействия на Ш.....у Н.Н. и членов ее семьи по отказу в отстаивании ими своих законных прав и интересов на свою собственность. А также попыток любыми способами создать ситуацию постоянной деятельности на приусадебном участке д. 25 по ул. Пушкина и беспрепятственному и свободному проходу в подвальные помещения для выведения обеспечивающих коммуникаций дома из строя, приведения их в аварийное состояние и создание техногенной аварии с дальнейшим приведением собственности семьи Ш.....ых в негодность. Данные действия Л..... проводил с помощью генерального директора ООО «Бетонстромонтаж» Стефаненка Р.Л.. Это подтверждается ответом руководителя административно-технической инспекции Калининградской области – главного государственного инспектора

Калининградской области Башкирова И.С. от 14.07.2010 года исх. 2029, где указал, что «... сотрудниками ООО «Бетонстромонтаж» 28.04.2010 г. проводились работы по прокладке электрического кабеля без оформления соответствующего разрешения на производство земляных работ ... в действиях должностных лиц ООО «Бетонстромонтаж» просматриваются признаки административного правонарушения, а именно нарушение требований ч. 1 ст. 73 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, выразившихся в проведении земляных работ без получения необходимой разрешительной документации».

Незаконные действия Л.....а как и по подготовке создания конфликта с последующим уголовным преследованием одного из членов семьи Ш.....ых, так и в ходе событий 25.02.2011 года подтверждаются также ответом директора МУ «АТИ г. Калининград» от 09 ноября 2010 года исх. 1137. Муниципальный земельный контроль Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» 28 апреля 2010 года фотографически зафиксировал незаконную деятельность Л.....а по проводимым земельным работам.

Из приобщенного фотоматериала по гражданскому делу № 2-1135/2010 можно увидеть, как Л..... лично предпринимает попытки незаконно и самовольно сломать ограждение дома 25 по ул. Пушкина и проникнуть на придомовую территорию дома Ш.....ых, ВЕЛ СЕБЯ КАК ХОЗЯИН ДАННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Так же на фотоматериале видно, что рабочие Л.....а в весенний период проводят работы по поломке ограждения дома Ш.....ых. Из обозреваемых судом фотографий, которые представила наша сторона видно, что рабочие Л.....а в зимнее время проводят работы по незаконному демонтажу ограждения дома Ш.....ых. Исходя из чего можно установить, что пояснения Л.....а в части того что он вместе с приставами прошел в дырку в ограждении и не знает кто проделал данную дырку в изгороди являются недостоверными и ложными и показывающие попытку Л.....ом скрыть обстоятельства планомерной подготовки и проникновению на территорию и в дом семьи Ш.....ых 25 февраля 2011 года.

МОЖЕТ И ПОЭТОМУ ВОЗВЕДЕННЫЙ ПЯТИЭТАЖНЫЙ ДОМ С ЛИФТОМ Л.....ОМ АССИМЕТРИЧНЫЙ, ОН БЫЛ БЫ СЕМЕТРИЧНЫЙ, ЕСЛИ БЫ БЫЛ ЗАХВАЧЕН МОЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК!

Сама Ш.....а Н.Н. принимала все законные и последовательные меры для защиты своей собственности: при незаконном проникновении Л.....а на приусадебную территорию дома вызвала наряды полиции (милиции), что не отрицал Л.....; обращалась в государственные органы за разъяснением незаконной деятельности Л.....а; обращалась в суд с заявлениями:

- ноябре 2009 года Ш..... И.Б. обратился в Центральный районный суд г. Калининграда с иском к Л.....у А.В. о признании недействительным договора на технологическое подключение стройплощадки и жилого дома 24 по ул. Донского к электроснабжению. рабочего проекта на присоединение стройплощадки к электроснабжению, по которому предполагалось провести электрокабель и провести подключение к ВРУ. ПРИСОЕДИНЕНИЕ ПЯТИЭТАЖНОГО ДОМА Л.....А ПРОИЗВЕДЕННО НЕ ЧЕРЕЗ В ВРУ МОЕГО ДОМА. ВЕДЬ ДЛЯ ПЯТИЭТАЖНОГО ДОМА С ЛИФТОМ 15 КВТ НЕ ХВАТИТ! А ЕСЛИ ПОТОМ ДЕЛАТЬ ГОСТИНИЦУ, ТО НУЖНО БУДЕТ ОКОЛО 150 КВТ. ПОЭТОМУ ПОПЫТКА ПОДКЛЮЧЕНИЯ К ВРУ МОЕГО ДОМА БЫЛ ТОЛЬКО ПРЕДЛОГ НЕЗАКОННОГО ВТОРЖЕНИЕ В МОЙ ДОМ!

- 17.05.2010 года супруг Ш.....ой Н.Н. - Ш..... И.Б. обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства с утратой возможности исполнения исполнительного документа в связи с отсутствием возможности подключения. Определением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 07.06.2010 года (дело №2-433/2009, материал №15.1-182/2010) в удовлетворении заявления Ш.....а И.Б. было отказано.

- в июле 2010 года Ш.....а И.Б. - Ш.....а Н.Н., обратилась в Октябрьский районный суд г. Калининграда с иском к Л.....у А.В. об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, подвальным помещением и иным общим имуществом собственников жилого дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде путем запрета Л.....у А.В. вести строительные работы по устройству сетей электроснабжения на земельном участке и пробивке отверстий в стенах указанного дома, обязать Л.....а А.В. полностью вывезти с указанного земельного участка строительные материалы, оборудование, технику, подсобные сооружения, помещения, засыпать траншею и восстановить нарушенный грунтовой слой с устройством гидроизоляции (дело №2-1135/2010).

- Ш.....а Н.Н., Ш..... И.Б. обратились в суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства №27/5/16677/10/2009.

- в феврале 2011 года Ш..... И.Б. обратился в Октябрьский районный суд г. Калининграда с заявлением о пересмотре решения Октябрьского районного суда от 14.05.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

- зимой 2011 года Ш.....а Н.Н. обращалась в органы полиции с заявлением о преступлении со стороны Л.....а и приставов.

Что подтверждает постоянную, законную и последовательную защиту семьи Ш.....ых и в частности Ш.....ой Н.Н. от незаконных рейдерских действий Л.....а. В последствие после февраля месяца Ш.....а Н.Н. и ее супруг неоднократно предпринимали законные действия по защите своих нарушенных прав и интересов. Такие действия подтверждаются материалами из гражданских дел, приобщенных к материалам дела.

Но Л..... и в настоящее время постоянно предпринимает любые попытки по созданию ситуации по давлению на семью Ш.....ых и саму Ш.....у Н.Н. с целью с дальнейшим их отказом от защиты нарушенных их прав по рейдерской попытке захвата Л.....ом их собственности. Но его попытки становятся беспочвенными и по моему мнению сфальсифицированными. Это подтверждается решением Центрального районного суда г. Калининград от 11.09.2012 года гражданскому делу № 2-2290/2012 по иску Л.....а к Ш.....у Игорю Борисовичу, Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, в иске Л.....у было отказано. В решении суд указал, что *«Учитывая, что каких-либо обязательств перед Л..... А.В. по оплате расходов на электро-снабжение стройплощадки дома 24 по ул.Д.Донского в г.Калининграде ни Ш..... И.Б., ни Ш.....а Н.Н. не брали, решением суда от 14 мая 2009 года на ответчиков такие обязательства не возлагались, суд считает требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке убытков в виде расходов на прокладку кабеля в размере 350 000 рублей, использование генератора с целью электроснабжения в размере 1 652 430 рублей стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г.Калининграде не обоснованными и не подлежащим удовлетворению.*

Указанные расходы истца фактически являются его затратами, связанными со строительством дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде, и не являются убытками. ...

Учитывая то обстоятельство, что вина ответчиков в причинении повреждения электрического кабеля, принадлежащего Л..... А.В. не установлена и материалами дела не подтверждена, суд также считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчиков расходов на восстановление поврежденного кабеля в размере 242 000 рублей.

При этом судебное разбирательство ШЛО ОКОЛО ПОЛУГОДА. ЧТОБЫ ЗАТЯНУТЬ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС БЫЛ ПРИВЛЕЧЕН ВСЕ ТОТ ЖЕ ООО «Бетонстромонтаж» С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ Стефаненком Р.Л.. Правда представители Л.....а и ООО «Бетонстромонтаж» выступали в одном лице. При этом документы, финансовые разнились, а суд даже не проверил их соответствия через налоговые органы! Вот и рассматривается сейчас заявление о нарушении прав на длительность рассмотрения иска!

При этом судья **Зюзина** делает противоречащий обстоятельствам дела вывод, что *«Ссылка стороны защиты на неприязненные отношения Л.....а А.В. к Шахетовой Н.Н. и об искусственно созданном конфликте в ходе судебного следствия не нашла своего подтверждения»*. Тем самым ее вывод не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как судья не учла приведенные обстоятельства и пояснения самого Л.....а. Так в судебном заседании 22 марта 2013 года Л..... пояснил **«я согласен, что была попытка рейдерского захвата участка, но захватить его пыталась Ш.....а. Когда я купил участок мне рекомендовали продать участок на неприемлемых условия, я отказался. Мне противодействовали строительству. Технические условия по подключению выдает «Янтарьэнерго». Я не мог повлиять на точку подключения. Затем действительно был украден и перебит кабель, и я обратился в полицию. Был захват со стороны черных риелторов Ш.....ых, они расселили 8 пенсионеров. Они решили, что им можно все, так как их «крышует» депутат областной думы и газета»**.

А в материалах приобщенного дела по заявлению Л.....а о преступлении, последний подробно изложил под протокол допроса потерпевшего дознавателю отдела милиции № 3 УВД по г. Калининград сержанту милиции Андриян, о создавшейся конфликтной ситуации с семьей Ш.....ых в 2009 и 2010 году. Где указал, что **21 ноября 2010 года** ему на мобильный телефон позвонил Горбачев В.С., проводивший работы на участке строительства его «ИЖД» и сообщил, что рабочие Ш.....а И.Б. под его руководством демонтировать его электрический кабель для подключения электроэнерии. Через несколько дней он лично прибыл на свой участок и увидел что его кабель вырыт и порезан. И в тот же день он обратился в отдел милиции с устным заявлением о преступлении, где ему

разъяснили какие необходимо представить документы для подачи письменного заявления о преступлении и после сбора всех необходимых документов он подал заявление **23 сентября 2010 года**.

Притом Л..... намеренно завысил стоимость электрического кабеля, оценив его в **350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей**. А по оценки эксперта экспертно-правового и информационного центра товароведческих и судебных экспертиз Королева Т.К. от 22.06.2011 года указанный **Ледечуком** кабель был оценен в **6 792 (шесть тысяч семьсот девяносто два) рубля**. Что подтверждает стремление Л.....а любыми незаконными способами создать ситуацию уголовного преследования к членам семьи Ш.....ых.

Фактическая инициация Л.....ом уголовного дела в **сентябре – ноябре 2010 года** указывает на конфликтную ситуацию как с Ш.....ым И.Б., мужем Ш.....ой Н.Н., так и ее самой. Это подтверждается также поданным 25 января 2010 года исковым заявлением Л.....а в Центральный районный суд г. Калининграда к Ш.....ой Н.Н., об устранении препятствий в пользовании имуществом. Следовательно, все события, которые послужили основой создания конфликта между Л.....ом и семьей Ш.....ых происходили до 25 февраля 2011 года, когда Л..... в очередной раз осуществил создания ситуации по уголовному преследованию одного из членов семьи Ш.....ых. И в указанный день им стала Ш.....а Н.Н..

В силу требований **ч. 1 ст. 24 УК РФ** установлено, что виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Согласно требований **ч. 1 ст. 25 УК РФ** преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, **формы вины, мотивов, целей и последствий преступления** (п. 1 ст. 207 УПК РФ).

Но виновность умышленную или по неосторожности как прямой или косвенный умысел, судьей **Зюзиной в ходе судебного следствия не установлено**, так как такие обстоятельства преступления в приговоре отсутствуют. То есть **судьей неправильно применен уголовный закон, нарушили требования общей части УК РФ и не установила конкретную вину и умысел якобы преступного деяния Ш.....ой Н.Н. по той причине что вина и умысел отсутствует в действиях моей подзащитной**.

В описательно-мотивировочной части приговора суд также обязан указать, **какие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности преступления**. Но судья **Зюзина**, остановилась на том, что *«При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений ...»*. При этом никакого конкретного обстоятельства о характере и степени опасности судами не указывается. А не указываются такие обстоятельства по причине полного их отсутствия, что является основанием отмены неправосудных судебных постановлений по настоящему уголовному делу.

Выводы судьи **Зюзиной** в части свидетельских показаний не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Так в отношении показаний свидетеля **Гетьманенко** судом был сделан вывод, что *«...приставы стали убирать Ш.....у от двери и она вытянула руку и нанесла повреждение Л.....у, ...»*. Но в тоже время в протоколе судебного заседания записаны показания **Гетьманенко**, который пояснил, что **«Я не говорю, что был удар, но какие-то действия она выполнила»**. То есть свидетель не указал, что Ш.....а Н.Н. нанесла удар Л.....у.

В части показаний свидетеля **Ефанова** судья указала, что *«Свидетель Ефанов А.Н. показал суду, что выезжал 25.02.2011 на ул. Пушкина, 25 в г. Калининграде на исполнительные действия, произошёл конфликт, в ходе которого, он видел замах руки Ш.....ой Н.Н.*

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашены показания свидетеля Ефанова А.Н., данные в ходе судебного заседания у мирового судьи ...

После оглашения показаний свидетель Ефанов А.Н. подтвердил показания данные у мирового судьи.»

Но в протоколе судебного заседания указано, что после оглашения показаний Ефанова ему были заданы дополнительные вопросы нашей стороной, где свидетель в конце своих показаний конкретно определился, что **«Ш.....ой, в сторону Л.....а была занесена рука»**. Тем самым свидетель не видел нанесенного удара Л.....у Ш.....ой Н.Н..

Судья **Зюзина** сделала вывод, что *«В связи с невозможностью реализации предпринятых судом мер по обеспечению явки в судебное заседание свидетелей Иванова С.П., Аскеровой М.С, Стефаненка Р.Л., их показания, ранее данные в суде были оглашены в соответствии со ст. 281 УПК РФ»*. Но в тоже время сама судья звонила Аскеровой, которая в ответ на требования судьи прибыть в су-

дебное заседание для дачи показаний ответила, что «Если будет, осуществляется ее принудительный привод, то она двери открывать не будет и напрочь отказывается прибывать в судебное заседание». То есть свидетель своим отказом в прибытии в суд выразил явное и открытое неуважение суду и не исполнил как участник уголовного судопроизводства процессуальные обязанности, предусмотренные УПК РФ. Но судья никаких процессуальных мер не предприняла к свидетелю Аскеровой, которая к тому же находилась под наблюдением УФСИН как осужденная за уголовное деяние.

Отказ судьей от вызова свидетеля защиты, в том числе Аскеровой посредством принудительного привода и окончанием рассмотрения дела нарушает права на защиту Ш.....ой Н.Н.. Нарушение права на защиту по представлению доказательств невиновности разъяснил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21 декабря 2004 года № 467-О, от 16 октября 2007 года № 700-О-О и от 24 февраля 2011 года № 138-О-О где разъяснил, что «Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты. По смыслу содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным; принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты (определения Конституционного Суда Российской Федерации)». Так как дело рассматривалось по заявлению частного обвинения то правовая практика применима и к нашему делу. Вследствие чего судья Зюзина показала явную заинтересованность по делу и ее стремление довести рассмотрения дела с отрицательным результатом для Ш.....ой Н.Н.. Тем самым создать ситуацию, по которой Л..... может влиять и давить на мою подзащитную в интересах своей незаконной точечной застройки.

В связи с этим имеются основания отмены приговора от 25.03.2013 года является непринятие судом необходимых мер к вызову и допросу всех свидетелей, перечисленных в обвинительном заключении, и в особенности свидетелей защиты, в том числе, когда не был обеспечен контроль за исполнением постановлений о приводе указанных лиц, которые неправомерно уклонились от явки в суд. К тому же судья Зюзина не указала причин, по которым она перестал считать обязательной явку лиц, подвергнутых приводу, а попросту «расписался в своей беззубости», чем подорвала авторитет судебной власти на справедливое, независимое и беспристрастное правосудие.

Л..... предпринимались рейдерские действия, пытаюсь захватить собственность Ш.....ых для расширения строительства своего гостиничного комплекса. Для этого он пытался привести в негодность дом Ш.....ых, что подтверждается актом пристава Аскеровой по совершению исполнительных действий от 25.02.2012 года, где указано, что Л..... подключится к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина в этот день не смог, так как произошли «... технические неполадки, а именно перегорели вставки ...». При этом были обесточены все дома по ул. Пушкина. Таким образом, Л..... посредством технической аварии, короткого замыкания пытался создать возгорания электрической проводки в доме и возгоранию всего дома. Для проведения своих замыслов на практике по ходатайству заинтересованного лица пристава Аскеровой были привлечены вооруженные приставы по ОУПДС для устранения, какого либо вмешательства со стороны других лиц.

В связи, с чем в деле явно видна заинтересованность приставов участвующих в исполнительных действиях 25.02.2011 года. И в частности заинтересованность Аскеровой можно подтвердить тем, что последняя на протяжении всего судебного разбирательства уклонялась от явки в судебные заседания для дачи показаний по делу. Пристав шесть раз не могли доставить ее в суд. Она общалась с мировой судьей, но в суд не приходила. Но вот 27 августа 2012 года, когда приставы не смогли найти и доставить принудительным приводом в суд по постановлению суда, в судебное заседание с опозданием, после зачитки судьей рапортов приставов и обсуждения вопроса о необходимости до-

проса **Аскеровой**, в судебное заседание прибыл Л..... И суду сообщили, что прибыла **Аскерова**. Такие обстоятельства указывают на то, что Л..... привез в суд свидетеля **Аскерова** и дал ей конкретные указания по дачи пояснений по произошедшему конфликту.

Но так как фактически 25 февраля 2011 года Л....., по моему мнению, уже договорился с приставами по ОУПДС и приставами ОСП Октябрьского района г. Калининград, что якобы все видела, как Ш.....а Н.Н. нанесла ему один удар по голове, то впоследствии показания приставов и Л.....а стали **противоречить друг другу**. Это подтверждается показаниями **Трайзе, Аскеровой**, которые пояснили, что Ш.....а Н.Н. нанесла один удар Л.....у в область головы. Второй удар конкретно никто из них не видел и в своих показаниях не указали о двух ударах. Что в свою очередь указывает на неправильную квалификацию **Побоев** - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов.

О договоренности Л.....а и приставов о якобы произошедшем избиении Л.....а Ш.....ой Н.Н. свидетельствуют показания пристава **Аскеровой**, которая пояснила, что Л..... сам подошел к ней и попросил, что бы она зафиксировала в своих документах нанесения удара Л.....у. Подтверждением такой договоренности может служить доставка Л.....ом в судебное заседание пристава **Аскерой** в судебном следствии судьей **Чепарсовой**.

Подтверждают в отсутствии вины, цели и мотива в составе преступления вменяемой Ш.....ой Н.Н. и подтверждают обстоятельства создания Л.....ом ситуации рейдерского захвата собственности семьи Ш.....ых путем нагнетания конфликтной ситуации и на ее основе подвергнуть жесткому давлению и преследования Ш.....ой Н.Н. с целью ее отказа в отстаивании нарушенных прав незаконным точечным строительством Л.....а. Который предпринимает все возможные меры, в том числе и незаконные, для возведение своего гостиничного комплекса в пять этажей. А также попыткой всевозможной фальсификации событий и документов, что и подтверждают представляемые нами документы, как в кассационной инстанции, так и в апелляционной.

В объяснениях от 23.09.2010 года по уголовного дела № 0027/11 Л..... пояснил, что «В доме № 25 оказалось три квартиры, в двух из них проживали пожилые бабушки Симоненко Елена Иосифовна и Спот-Гальчевская Евгения Станиславовна которые дали свое согласие (имеется ввиду на подключение электроснабжения к стройплощадки Л.....а) ...». Симоненко то делала заявление в милицию о неправомерных действиях в отношении ее гражданином Л.....ом и конечно никаких мер милиция и полиция по данному заявлению не приняли.

Но описательной части судебного решения Центрального районного суда г. Калининград от 14 мая 2009 года записано «Ссылаясь на то обстоятельство, что из-за действий собственников дома 25 по ул. Пушкина он не может подключить стройплощадку ИЖД к ВРУ и начать строительство дома, просит суд обязать Ш.....а И.Б., Симоненко Е.Н., Симоненко О.В., Лебедеву И.А. устранить препятствия в пользовании имуществом – обеспечить возможность **СВОБОДНОГО** доступа в подвал жилого дома 25 по ул. Пушкина г. Калининград для присоединения стройплощадки жилого дома по ул. Дм. Донского к вводно распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде».

Исходя из чего становится определенно ясно, что Л.....у никто из собственников не давал согласия на подключения к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина. И Л..... своими разнообразными пояснениями и действиями пытается в указанном уголовном деле представить Ш.....а И.Б. как одного виновника в противодействии строительства пятиэтажного дома. Такие действия Л.....ом осуществляются в тех же самых целях, что и в отношении Ш.....ой Н.Н., то есть Л..... в каждом случае по-разному представляет одни и те же свои действия и тем самым подтверждает и фальсификацию рассматриваемого мнимого конфликта с его избиением.

И самым ярким фактом, подтверждающим рейдерские действия Л.....а и фальсификация событий и документов, являются его пояснения данные в этих же объяснениях. Так он пояснил, что «**В следующий момент, чтобы не продолжать конфликт с Ш.....ым, я поехал в ОАО «Янтар-энерго» чтобы посмотреть с инженером другую точку подключения, однако никакой другой подходящей точки они предложить не смогли – другие точки подключения отсутствуют на данном участке местности».** **НО ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО ТОЧКИ ПОДКЛЮЧЕНИЯ ЕСТЬ И ТОМУ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ МНОЖЕСТВО ДОКУМЕНТОВ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА И ПОЯСНЕНИЯ САМОГО Л.....А.**

Напротив, в 2008 году у Л.....а имелась возможность подключения своей стройплощадки и индивидуального жилого дома – гостиницы другим способом. По той причине, что у **ОАО «Янтарь-энерго» имелся вариант подключения по другому варианту на основании ТУ № 1213 от 24.11.08 года, и который предлагался Л.....у.** Но Л..... от предложенного варианта отказался и тем

самым направил все свои усилия создания ситуация по проникновению в собственность дома 25 по ул. Пушкина с условием СВОБОДНОГО ДОСТУПА В ПОДВАЛЬНОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. И для реализации своих планов пошел на любые незаконные действия вплоть до создания конфликтной ситуации и представления своего мнимого избиения с последствие уголовного преследования любого члена семьи Ш.....ых, которым оказалась Ш.....а Н.Н..

Доказательством ложности пояснений Л.....а и фальсификация по созданию ситуации его избиения может служить **ответ заместителя генерального директора ОАО «Янтарьэнерго» по развитию и реализации услуг от 06.04.12 № 2716 на наше обращение, что «04 октября 2011 года между ОАО «Янтарьэнерго» и гр. Л.....ом А.В. заключено дополнительное соглашение № 3 к Договору № 71/08 от 04.03.2008 г. технологического присоединения к электрическим сетям, предусматривающее замену технических условий № 200/08 от 18.02.2008 г. на технические условия № 1060/11 от 16.09.2011 г.**

Присоединение к электрической сети в точке, указанной в ТУ № 1060/11 не требует дополнительных согласований (РП-XXI находится в собственности ОАО «Янтарьэнерго»).

В настоящее время Департаментом технологических присоединений ОАО «Янтарьэнерго» разрабатываются новые технические условия в связи с заявлением гр. Л.....а А.В. (вх. № 3247 от 15.03.2012 г.) об изменении точки присоединения объекта на ТП-137. Присоединение к электрической сети в указанной точке также не затронет Ваших интересов».

Исходя из чего, у Л.....а имелись все основания, провести подключения своей стройплощадки, как предложило впоследствии **ОАО «Янтарьэнерго» по ТУ № 1060/11 16.09.2011 года** или по **ТУ № 1213 от 24.11.08 года**, которое бы не затрагивало интересы ни Ш.....ой Н.Н., ни ее членов семьи. Что в свою очередь доказывает, намерения Л.....а создать прецедент и обстоятельства воздействия на Ш.....у Н.Н. и ее членов семьи посредством незаконного и фиктивного уголовного или административного преследования.

Тем самым можно утверждать в отсутствии вины, цели и мотива в составе преступления вменяемой Ш.....ой Н.Н.. Это подтверждается приобщенными документами к материалам дела, что Ш.....ой Н.Н. последовательно и систематически предпринимались меры в рамках законодательства по отстаиванию своей собственности от рейдерского захвата Л.....а для расширения своего незаконного строительства. **Незаконность строительства подтверждена проведенной проверкой прокуратуры Центрального района г. Калининград, где в своем письме от 01.10.2012 года № 522ж-0912, где указано, что «Фактически возведено трехэтажное здание с цокольным этажом и чердаком, то есть указанный в проекте и ГПЗУ мансардный третий этаж отсутствует. Фактические очертания здания в плане не соответствуют очертаниям в плане, предусмотренной представленной проектной документацией, то есть визуально установлено увеличение габаритов (в плане) возведенного здания относительно проектного решения. ...**

По результатам проверки прокуратурой района на имя и.о. главы администрации городского округа «Город Калининград» Дмитриевой Н.А. внесено представление об устранении нарушений требований Градостроительного кодекса Российской Федерации в части несоблюдения предъявляемых требований к форме документа: «разрешение на строительство»».

Строительство здания Л.....ом проводилось с незаконным разрешением на строительство, а там где действия основаны в противоречии требований закона Государства Росийского, как последствие здание, выстроено в пять этажей, что также не отвечает разрешительным документам. Так и сам искусно созданный Л.....ом конфликт является нечто иным как последствие всей незаконной его деятельности, в которых определено просматриваются цель и мотивы деяния Л.....а по созданию ситуации уголовного преследования одного из членов семьи Ш.....ых, где в нашем случае стала Ш.....а Н.Н.. Деяние Л.....а является, **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ - преступным, так как на представленных нашей стороной доказательствах – видеоматериале отчетливо видно как Л..... применял к Ш.....ой насильственные действия: тащил ее за руку, пинал руками и ногой, что причиняло Ш.....ой Н.Н. физическую боль.**

В исследованном судом материалов гражданского дела № 2-688/2011 были обозрены документы, больничные справки Ш.....ой Н.Н. с диагнозами расстройства здоровья Ш.....ой Н.Н. после перенесенных ее физических болей нанесенных Л.....ом. Что документально подтверждает последствия и нанесения Ш.....ой Н.Н. со стороны Л.....а в ходе мнимого конфликта, его насильственных действий, причинивших физическую боль Ш.....ой Н.Н..

Цель - это мысленное представление, модель общественно-опасных последствий, к достижению которых стремится лицо, совершающее преступление. **Мотив** - это обусловленное определен-

ными последствиями и интересами внутреннее побуждение, вызывающее у лица решимость совершить преступление.

Исходя из совокупности приобщенных документов в апелляционной инстанции и в кассационной инстанции наглядно видна цель Л.....а по созданию общественно-опасных последствий для семьи Ш.....ых с дальнейшим уголовным преследованием с захватом собственности Ш.....ых. Мотив – определенная деятельность Л.....а в качестве исполнителя решений влиятельных лиц с получением теневого дохода и непреклонная решимость Л.....а исполнить заказ третьих лиц по незаконному точечному строительству гостиницы в зоне малоэтажной застройки исторического района «Районы городских вилл» - «Амалиенау» - Центрального (Октябрьского) района.

Напротив судья Зюзина в своем приговоре не указывает мотив и цель вменяемого Ш.....ой Н.Н. преступления. Что является основанием отмены вынесенных неправосудных постановлений по той причине, что вина, цель и мотив вменяемого Ш.....ой Н.Н. преступления **ОТСУТСТВУЕТ**.

Как пример установления мотива и целей преступления для суда могут служить разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в Постановлении Пленума от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», где установлено, что при решении вопроса о виде умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного. В частности, при установлении содержания и направленности умысла в целях разграничения преступлений против жизни и преступлений против здоровья, необходимо обращать внимание на способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д. (п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»)

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 года по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород, **неустранимость сомнений в виновности обвиняемого имеет место не только тогда, когда установлено объективное отсутствие достаточных доказательств виновности, но и тогда, когда при возможном их существовании сторона обвинения не принимает мер к их получению. Суд в таких ситуациях не должен по собственной инициативе восполнять недостатки в доказательствах обвинения, поскольку не может выполнять обвинительной функции.**

В настоящем деле сторона **обвинения не опровергла наши доказательства и не представила суду свой видеоматериал и видеоматериал госслужащего.** То есть сторона обвинения, имея возможность представить доказательства вины Ш.....ой или опровергнуть наши доказательства не применила меры к представлению своего видеоматериала и видеоматериала госслужащего, к тому же последний незаконно уклонился от дачи показаний в суде. В связи, с чем обвинение не представило доказательств вины Ш.....ой Н.Н. и не опровергла наши доказательства невиновности Ш.....ой Н.Н..

Тем более что судья Зюзина фактически ушла от подробной и надлежащей оценки и исследования представленных наших доказательств видеоматериала, как каждого сюжета, так и отдельно видеоматериал по отснятому сюжету каждой камере. И их выводы являются обобщенными и не исходят из всей совокупности отснятых сюжетов в разных ракурсах.

Согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Приведенные противоречия и несогласованность пояснений свидетелей, как между собой, так и каждого в отдельности, с видеоматериалом указывают на сомнения в виновности вменяемого пре-

ступления Ш.....ой Н.Н., по той причине, что из-за своей заинтересованности по делу приставы дают несогласованные показания, которые судом не могут быть устранены.

И последний немаловажный фактор по настоящему уголовному делу. Как мной выше указывалось, **Л..... заявляет и подтверждает документами, что он неплатежеспособен, но при этом строит пятиэтажное здание непонятно за какие средства и за чей счет.** Но в октябре 2012 года Л..... подает мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград заявление о взыскании судебных расходов по рассматриваемому уголовному делу. К заявлению Л..... приобрел договор от 08 июня 2011 года № 195 на ведение уголовного дела поверенным адвокатом НО «Специализированная коллегия адвокатов г. Калининград Адвокатской палаты Калининградской области Хоменко Г.Л.».

В п. 1.1 Договора указано, что адвокат принимает на себя выполнение следующего поручения – участие в качестве защитника **по делу частного обвинения в суде 1-й инстанции.**

Согласно п. 3.1 Договора вознаграждение за выполненную адвокатом работу устанавливается по соглашению сторон в размере **150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей** и не зависит от результата по делу.

Л..... согласно п. 3.5 Договора оплатил **10 000 (десять тысяч) рублей** первоначальный аванс по квитанции серии СК № 000233 от 08 июня 2011 года. А в ходе подачи иска к Ш.....ым, Л..... как неплатежеспособный не мог оплатить даже госпошлину в размере 4 000 рублей. Продолжением Л.....ом неплатежеспособной деятельности, или простого ухода от оплаты налогов и скрывания своих доходов, стала оплата им услуг адвоката **02 октября 2012 года за ведение уголовного дела (представления интересов в суде инстанций, апелляция, кассация)** по квитанции серии СК № 000449 140 000 (сто сорок тысяч) рублей.

Исходя из представленных Л.....ом документов снова можно видеть очередную фальсификацию проведения им каких либо оплат. По той причине, что 140 000 рублей Л..... оплатил без каких либо договорных обязательств, так как договор от 08 июня 2011 года № 195 на ведение уголовного дела **устанавливал ведение дела частного обвинения в суде только 1-й инстанции.** Как говорится в русской пословице **«На воре и шапка горит».** Что бы Л..... не делал, какие бы не предпринимал шаги с целью оказания давления на семью Ш.....ых и саму Ш.....у Н.Н. в интересах рейдерства, везде явно прослеживается нарушения Л.....ом требований закона Государства Российского и его попытки представить реальное положение дела только через его личную амбициозную призму взгляда на закон, вседозволенности, фальсификации и подмены документов и доказательств.

В настоящее время Л..... к тому же с 2010 года не может и не желает оплатить штрафы, заложенности, сборы по исполнительным производствам на сумму около 30 000 рублей.

Вывод: приговор незаконный и необоснованный содержит существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности Ш.....ой Н.Н. и как следствие неправильное применения уголовного закона - нарушение требований общей части УК РФ и применение не той части в ч. 1 ст. 116 УК РФ. По моему мнению, приговор вынесен в интересах Л.....а и третьих лиц, которые заинтересованы в притеснении и давления на семью Шахтеиных и лично на Ш.....у Н.Н. в целях осуществления незаконного точечного строительства якобы индивидуального жилого дома Л.....а.

На основании изложенного в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Приговор Центрального района г. Калининград от 25 марта 2013 года – ОТМЕНИТЬ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ отменены приговора мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года .

2. Оправдать Ш.....у Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. дом, гражданки РФ, образование высшее, не работающей, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994 г. и 2009 года рождения, ранее не судимой по вмененному уголовному деянию частного обвинения предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

3. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моей подзащитной.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.

Дата подачи кассационной жалобы: «04» апреля 2013 года

_____ **Н.Н. Ш.....А**