

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
110000 Москва, Кремль

Председателю Следственного комитета РФ
БАСТРЫКИНУ Александру Ивановичу
105005 Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, корп. 28

Ленинградский районный суд Калининграда
236016 Калининград, улица А. Невского, 29
ЗАЯВИТЕЛЬ: Рудников Игорь Петрович
236040 Калининград, ул. Черняховского, д. 17, кв. 2
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: Золотарев Михаил Юрьевич
236009 Калининград, ул. Глинки, 71
ОТВЕТЧИК: следователь следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Синюшкин Е.А.
236016 Калининград, ул. 9 Апреля, д. 60 «б»
ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
УМВД России по Калининградской области
236022 Калининград, Советский проспект, 7

"Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место"

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

ЖАЛОБА

на СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ незаконные действия руководства следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда следственного управления следственного комитета РФ по Калининградской области в отношении депутата Калининградской областной Думы и учредителя независимого средства информации Рудникова И.П.

ЖАЛОБА

в порядке статьи 125 УПК РФ

02 апреля 2013 года следователь следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Синюшкин Е.А. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление 02 апреля 2013 года утвердил майор юстиции Белик В.В. А само ПОСТАНОВЛЕНИЕ было отправлено ТОЛЬКО 25 АПРЕЛЯ 2013 ГОДА.

В постановлении было указано, что «23.03.2013 в следственном отделе по Ленинградскому району г. Калининграда зарегистрирован материал по заявлению Рудникова И.П. о незаконном проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УМВД России по Калининградской области.

Опрошенный по обстоятельствам проверки Рудников И.П. пояснил, что в отношении него проводятся оперативно-розыскные мероприятия, о чем он узнал в начале 2012 года. Источник данной информации он называть отказался. В декабре 2012 года в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» обратились сотрудники полиции Шмаков и Шкатов, хотели опросить его по заявлению сотрудника УФССП России по Калининградской области Поляк А.А. - о том, что в газете размещена информация о нем негативного содержания, не соответствующая действительности.

Проведение в отношении Рудникова оперативно-розыскных мероприятий подтверждается его личными наблюдениями, а также наблюдениями его знакомых, являющихся бывшими сотрудниками правоохранительных органов. Так, за Рудниковым на протяжении длительного периода времени осуществляется наблюдение, сотрудники

полицейской в штатской одежде (в т.ч. сотрудники регионального управления противодействия экстремизму ЦПЭ) сопровождают его как пешком, так и на автомобилях.

Одновременно сотрудники ЦПЭ направили ряд публикаций из газеты (учредителем которой является Рудников) в экспертный центр в г. Волгограде - на наличие экстремистского содержания.

Также Рудников видел документы, в соответствии с которыми сотрудником ЦПЭ Шмаковым в отношении него заведено дело предварительной оперативной проверки (ДПОП). Что это за документы, где он их видел, и кто ему их показывал, Рудников пояснить отказался.

Основанием для заведения ДПОП сотрудник ЦПЭ Шмаков вписал заведомо ложную информацию о том, что Рудников якобы подготавливает массовые беспорядки. В связи с этим различными оперативными службами осуществляется сбор информации о Рудникове, членах его семьи, родных, близких, знакомых.

Рудникову известно, что весной и летом 2012 года сотрудники ЦПЭ, в том числе Шмаков, обращались к его знакомым с просьбой о предоставлении характеризующих сведений на него.

Опрошенный в ходе проверки Шмаков Д.Г. пояснил, что по заявлению Рудникова И.П. проводилась проверка прокуратурой Калининградской области, по результатам которой нарушений законодательства, в том числе регламентирующего оперативно-розыскную деятельность, установлено не было. На другие вопросы следователя Шмаков отвечать отказался, ссылаясь на ограничения, установленные законодательством о государственной тайне. Лиц, изображенных на фотографии, представленной Рудниковым, он не знает.

Опрошенный в ходе проверки заместитель начальника отдела организации дознания УМВД России по Калининградской области Шкатов Ю.Е. пояснил, что никаких оперативно-розыскных мероприятий, в том числе в отношении Рудникова И.П., он и сотрудники его отдела не проводили и не проводят, поскольку это не входит в компетенцию отдела организации дознания.

18.12.2012 на официальный сайт УМВД поступило обращение Поляк А.А. с требованием привлечь Рудникова И.П. к ответственности за клевету. Начальником УМВД России по Калининградской области Шкатову было поручено проведение проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ совместно с ЦПЭ УМВД России по Калининградской области. В рамках проводимой проверки им был опрошен заявитель Поляк А.А., а также Рудников И.П. и иные лица. В рамках проводимой проверки он никому не поручал проведение оперативно-розыскных мероприятий по данному факту.

Поскольку Рудников И.П. является депутатом Калининградской областной Думы, 18.01.2013 материалы проверки по обращению Поляка А.А. переданы по подследственности в СУ СК России по Калининградской области. От ЦПЭ в проведении проверки принимал участие оперуполномоченный Шмаков. Он обеспечивал явку лиц, подлежащих опросу, а также истребовал необходимые документы. Оперативно-розыскные мероприятия в рамках проверки данного сообщения о преступлении он также не проводил.

Согласно сведений, представленных и.о. начальника отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Калининградской области Карапетян И.В., прокуратурой области рассмотрено обращение Рудникова И.П. о превышении должностных полномочий со стороны сотрудников ЦПЭ УМВД России по Калининградской области. В ходе проверки нарушений ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не выявлено.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, характеризуется такими признаками, как: общественно опасное деяние в форме действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица; общественно опасные последствия; причинная связь между действием и последствиями.

При этом уголовная ответственность за совершение данного преступления наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. То есть виновное лицо осознает, что совершает действия, которые явно (т.е. бесспорно, очевидно) для него самого выходят за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, предвидит последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства и желает или сознательно это допускает либо относится к последствиям безразлично.

Полученные из прокуратуры Калининградской области сведения о том, что в ходе проверки по аналогичному обращению Рудникова И.П. нарушений закона, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность, не выявлено, опровергают доводы Рудникова И.П. о том, что сотрудниками УМВД России по Калининградской области совершены действия, явно выходящие за пределы их полномочий.

Поскольку в ходе проверки не установлен факт нарушения сотрудниками УМВД России по Калининградской области ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в действиях Шмакова Д.Г. отсутствует обязательный признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, а именно: совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий. Также в действиях Шмакова Д.Г. не установлены признаки субъективной стороны данного преступления - прямой умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий.

В части действий Шкатова Ю.Е. установлено, что в полномочия последнего не входит осуществление оперативно-розыскной деятельности, в связи с чем в контексте проводимой проверки он не может быть субъектом рассматриваемого преступления.

Кроме того, в ходе проведенной проверки не получено достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ.

Так, объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ, предусматривает фальсификацию, то есть искажение фактических данных, указанных в материалах оперативно-розыскной деятельности, которые предоставляются следователю или дознавателю в качестве доказательств по уголовному делу. Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом. Субъектом применительно к данному составу преступления выступают лица, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Шкатов Ю.Е. по роду своих должностных обязанностей не уполномочен осуществлять оперативно-розыскную деятельность, в связи с чем не может выступать субъектом рассматриваемого состава преступления.

Учитывая, что проведенной в прокуратуре Калининградской области проверкой нарушений законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность, не выявлено достаточных данных, свидетельствующих о наличии в действиях Шмакова Д.Г. признаков объективной и субъективной сторон состава данного преступления.

В то же время, оценка действиям не установленных лиц в части разглашения государственной тайны следствием не дается, поскольку в ходе опроса Рудников И.П. отказался сообщать сведения о том, где и какие именно документы, касающиеся проведения в отношении него ОРМ, он видел, кто их ему предъявлял, в связи с чем не представляется возможным достоверно утверждать о том, что ему предъявлялись документы, являющиеся секретными и содержащие сведения, составляющие государственную тайну, а также о совершении указанных действий должностным лицом.

Вместе с тем, в действиях Рудникова И.П. отсутствуют признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, поскольку при написании заявления о совершенном Шмаковым Д.Г. и Шкатовым Ю.Е. преступлении, поскольку распространенные им сведения не могут являться заведомо ложными, так как он добросовестно заблуждался, полагая о наличии в их действиях состава преступления. Кроме того, Рудников И.П. не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 286, ч. 4 ст. 303 УК РФ, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Шмакова Д.Г., Шкатова Ю.Е. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступлений, предусмотренных ст. 286, ч. 4 ст. 303 УК РФ.

Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Рудникова И.П. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

2 Копию настоящего постановления направить прокурору Ленинградского района г. Калининграда, а также заинтересованным лицам.

3 Данное постановление может быть обжаловано руководителю СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области, прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 или 125 УПК РФ».

Данное постановление, считаю НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ, а также направление копии постановления, СПУСТЯ 23 ДНЯ, незаконным и коррупционным по следующим основаниям:

- следователь Синюшкин никак не прокомментировал информацию о заявленных номерах машин, осуществлявших слежку за депутатом Рудниковым. Данный документ в моём присутствии передавался Рудниковым следователю Синюшкину. Копия данного документа была получена мною для контроля. Но в постановлении о проверке указанных машин НИ СЛОВА! Ведь тогда на «ограничения, установленные законодательством о государственной тайне» сослаться будет невозможно! Список указанных автомобилей приобщаю к жалобе;

- в постановлении следователь Синюшкин указал, что «опрошенный в ходе проверки Шмаков Д.Г. пояснил, что по заявлению Рудникова И.П. проводилась проверка прокуратурой Калининградской области, по результатам которой нарушений законодательства, в том числе регламентирующего оперативно-розыскную деятельность, установлено не было. На другие вопросы следователя Шмаков отвечать отказался, ссылаясь на ограничения, установленные законодательством о государственной тайне. Лиц, изображенных на фотографии, представленной Рудниковым, он не знает».

Далее было указано, что «учитывая, что проведенной в прокуратуре Калининградской области проверкой нарушений законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность, не выявлено достаточных данных, свидетельствующих о наличии в действиях Шмакова Д.Г. признаков объективной и субъективной сторон состава данного преступления».

КАКОЙ ПРОВЕРКИ ПРОКУРАТУРЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ? ЕЕ РЕКВИЗИТЫ? ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО?

ВИДНО, СЛЕДОВАТЕЛЬ СИНЮШКИН В ПИСАТЕЛИ ГОТОВИТСЯ, А НЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ РАБОТАЕТ!

КОГДА МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ ДОПРАШИВАЛ СЛЕДОВАТЕЛЬ ЛЕВЕНКОВ, ТО ОН ТРЕБОВАЛ НОМЕРА, ДАТЫ И ФАМИЛИИ!

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ, - КАК ГОВОРИТ ПРЕЗИДЕНТ РФ ПУТИН В.В.
А КАК ЖЕ НЕЗАВИСИМОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ? ИЛИ ОНА СУЩЕСТВУЕТ, КОГДА НАДО ВОЗБУЖДАТЬ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА НА НЕЗАВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ И ДЕПУТАТОВ?!

Правда, в материалах дела есть ссылка:

«Согласно сведений, представленных и.о. начальника отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Калининградской области Карапетян И.В., прокуратурой области рассмотрено обращение Рудникова И.П. о превышении должностных полномочий со стороны сотрудников ЦПЭ УМВД России по Калининградской области. В ходе проверки нарушений ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не выявлено».

Но в рамках чего - УПК РФ или ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» - проводилось и «не выявлено» - не понятно. Поэтому ссылка такого рода НЕЗАКОННА, тем более, когда идёт речь о заявлении моего доверителя.

Выходит, Шмаков сослался на непонятный документ и отказался давать показания - и этого для следователя оказалось достаточным для отказа в возбуждении уголовного дела!

- В постановлении в частности указано:

«Опрошенный в ходе проверки заместитель начальника отдела организации дознания УМВД России по Калининградской области Шкатов Ю.Е. пояснил, что никаких оперативно-розыскных мероприятий, в том числе в отношении Рудникова И.П., он и сотрудники его отдела не проводили и не проводят, поскольку это не входит в компетенцию отдела организации дознания».

18.12.2012 на официальный сайт УМВД поступило обращение Поляк А.А. о привлечении к ответственности Рудникова И.П. за клевету. Начальником УМВД России по Калининградской области ему было поручено проведение проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ совместно с ЦПЭ УМВД России по Калининградской области. В рамках проводимой проверки им был опрошен заявитель Поляк А.А., а также Рудников И.П. и иные лица. В рамках проводимой проверки он никому не поручал проведение оперативно-розыскных мероприятий по данному факту. Поскольку Рудников И.П. является депутатом Калининградской областной Думы, обращение Поляка А.А. 18.01.2013 передано по подследственности в СУ СК России по Калининградской области. От ЦПЭ в проведении проверки принял участие оперуполномоченный Шмаков. Он обеспечивал явку лиц, подлежащих опросу, а также истребовал необходимые документы. Оперативно-розыскные мероприятия в рамках проверки данного сообщения о преступлении он также не проводил».

То есть проводились ПРОВЕРКА В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 144-145 УПК РФ, СОВМЕСТНО С ЦПЭ УМВД. НО КАКИЕ РЕАЛЬНО ПРОВОДИЛИСЬ МЕРОПРИЯТИЯ - СЛЕДОВАТЕЛЬ НЕ СТАЛ ПРОВЕРЯТЬ. ДАЖЕ НЕ ИССЛЕДОВАЛ МАТЕРИАЛЫ ДАННЫХ ПРОВЕРОК!

ЗАЧЕМ? ВДРУГ НЕ ТО УСТАНОВИТ, И НАДО БУДЕТ ВОЗБУЖДАТЬ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО В ОТНОШЕНИИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ. А СЕЙЧАС ЭТО НЕ ПООЩРЯЕТСЯ, НАОБОРОТ ВОЗБУЖДАЮТСЯ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ НЕЗАВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ И ДЕПУТАТОВ!

- Копия постановления от 02 апреля 2013 года была направлена в адрес моего доверителя только спустя 23 дня, то есть 25 апреля 2013 года, согласно штемпеля на конверте. Это не разумный срок и такое бездействие нарушает права моего доверителя на защиту своих нарушенных прав. Пункт 3 статьи 124 УПК РФ определяет, что «Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования». На рассмотрение самого заявления УПК РФ предоставляет следователю всего 10 дней, а следователь Синошкин на отправку постановления потратил 23 дня! По моему мнению, это ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ, граничащий с преступной халатностью!

Это уже не первое нарушение прав моего доверителя сотрудниками СУ по Калининградской области СК РФ.

Так, 17 января 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Э.В.Бирюков, с участием заявителя М.Ю. Золотарева, представителя прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда П.Н. Родомана, представителя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области В.В. Джигуна, при секретаре Т.В. Шапошниковой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Золотарева Михаила Юрьевича в интересах Рудникова Игоря Петровича, в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н., ПОСТАНОВИЛ: жалобу Золотарева Михаила Юрьевича в интересах Рудникова Игоря Петровича в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. - удовлетворить.

Признать постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, и обязать руководителя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области устранить допущенные нарушения.

Признать незаконным действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н., допущенное при вынесении постановления об отказе в возбу-

ждении уголовного дела по сообщению о преступлении по факту невыплаты заработной платы руководством ООО «Рециклинг» сотрудникам указанного общества от 03.11.2011 года.

Следователь Журавлев Н.Н. уволился с дисциплинарными взысканиями.

12 апреля 2013 года я вынужден был направить прокурору Калининградской области ЖАЛОБУ о нарушении прав гражданина, в соответствии с требованиями статьи 24 Конституции РФ, и рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности должностных лиц СУ СК России по Калининградской области по статье 5.59 КоАП РФ «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан» КоАП РФ.

Так, С ФЕВРАЛЯ 2013 ГОДА МОЙ ДОВЕРИТЕЛЬ НЕ МОЖЕТ ОЗНАКОМИТЬСЯ С ДОКУМЕНТАМИ, ЗАТРАГИВАЮЩИМИ ЕГО ПРАВА И СВОБОДЫ. СОТРУДНИКИ СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПИШУТ ОТПИСКИ ИЛИ ВООБЩЕ НЕ ОТВЕЧАЮТ В ЗАКОНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК. ВОТ И ПРИХОДИТСЯ ТРЕБОВАТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА! ВЕДЬ В РОССИИ ТРОБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫ ДЛЯ ВСЕХ - ВКЛЮЧАЯ И СОТРУДНИКОВ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА!

На основании требований Конституции РФ, статьи 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

Президента РФ – обеспечить действие Конституции РФ на территории Калининградской области. Дать поручение Генеральному прокурору РФ и Председателю Следственного Комитета РФ проверить вышеуказанные факты НАРУШЕНИЯ ПРАВ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ И ПРЕКРАТИТЬ БЕЗЗАКОНИЕ со сторону должностных лиц полиции и следственного управления СК РФ по Калининградской области. Привлечь виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в установленный законом срок.

Председателя Следственного комитета РФ – дать указания Вашему аппарату провести проверку действий сотрудников следственного управления СУ СК по Калининградской области - по вышеуказанным фактам. Принять меры дисциплинарного порядка к лицам, допустившим такое БЕЗЗАКОНИЕ!

Дать ответ в установленный законом срок.

Ленинградский районный суд Калининграда:

1. Признать действие следователя и само вынесение постановления от 02 апреля 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела, направлении копии постановления, спустя 23 дня, следователем – НЕЗАКОННЫМИ.

2. Обязать следователя устранить допущенные нарушения.

3. Выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего доверителя, в установленный законом срок.

4. Истребовать материалы отказного дела и дать возможность сделать с них копии для подготовки к участию в судебном разбирательстве, а то сейчас действует практика, когда с документами в следственном управлении СК РФ по Калининградской области можно знакомиться только после жалобы в администрацию Президента РФ, а потом появляются указы об увольнении руководителя управления.

Приложение:

1, 2 адресатам:

1. Копия постановления от 02.04.2013 года;

2. Копия доверенности;

3. Копия постановления Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 января 2012 года;

4. Копия конверта из СУ СК России по Калининградской области от 25 апреля 2013 года – 3 экз.;

5. Копия списка автомобилей, осуществлявших слежку за депутатом И.П. Рудниковым в 2012-2013 годах, предоставленная следователю моим доверителем;

6. Копия жалобы от 12 апреля 2013 года прокурору Калининградской области.

3 адресату:

1. Копия постановления от 02.04.2013 года;

2. Копия доверенности;

3. Копия конверта из СУ СК России по Калининградской области от 25 апреля 2013 года – 3 экз.;

4. Копия списка автомобилей, осуществлявших слежку за депутатом И.П. Рудниковым – 3 экз.

5. Копия заявления – 2 экз.

Дата подачи жалобы: «08» мая 2013 года

Представитель РУДНИКОВА И.П. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ