

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гарант Конституции РФ
Верховному Главнокомандующему Вооруженными Силами РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
101000, г. Москва, Кремль

Председатель Либерально-Демократической партии России
Руководителю Фракция Политической партии «Либерально-демократическая
партия России»

ЖИРИНОВСКОМУ Владимиру Вольфовичу
107045, г. Москва, Луков переулок, д.9

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Калининградский областной суд через
Балтийский городской суд Калининградской области, судья Смыкова Г.А.
дело № 2-387/2012

238520, г. Балтийск, ул. Садовая, д. 55

Заявитель: Л.А.А.

238520, г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Заинтересованные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и
выдачи удостоверений ветерана боевых действий

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д.

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального
качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен

ЖАЛОБА

на нарушения законных прав и интересов участников боевых действий со стороны чиновников
исполнительной и судебной власти

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Балтийского городского суда Калининградской области от 20 августа 2012 года

20 августа 2012 года судья Балтийского городского суда Калининградской области Смыкова
Г.А. своим определением заявление Л..... А.А. об установлении факта участия в боевых действиях
оставила без рассмотрения.

Разъяснила Л..... А.А., что за защитой своего права она может обратиться в суд, оформив и
подав в установленном ГПК РФ исковым порядке производства гражданских дел иск о признании за
ней права на получение удостоверения ветерана боевых действий и, как следствие, права на получе-
ние льгот по ФЗ «О ветеранах».

Мотивированное определение, как указала сама судья, изготовлено 23 августа 2012 года.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным противоречащим основным
требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

В силу требований ч. 3 ст. 224 ГПК РФ установлено, что определения суда оглашаются не-
медленно после их вынесения.

Определение как разновидность судебного постановления содержит властное предписание, основное правовое предназначение которого - разрешение процедурных вопросов.

Как следует из протокола судебного заседания от 20.08.2012 года «**Судом вынесена резолютивная часть определения и оглашена.**

Судом разъяснено, что мотивированное определение будет изготовлено – 23.08.2012 года».

Исходя из приведенных норм процессуального права судья **Смыкова Г.А.** в ходе вынесения своего определения руководствовалась не **20 главой ГПК РФ**, как того требует закон Государства Российского. А руководствовалась **главой 16 ГПК РФ**, чем грубейшим образом нарушила нормы процессуального права. Данное нарушение привело к принятию и вынесению неправильного определения по делу и нарушения моих законных прав и интересов. При этом судья рассмотрела дело по существу, опросив пятерых свидетелей заявленных мной, и сделала вывод, что «... *Л..... А.А. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта ее участия в боевых действиях, поскольку по результатам рассмотрения ее заявления о выдаче удостоверения ветерана боевых действий Комиссией Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий в удовлетворении требования было отказано.*

Следовательно, при наличии отказа в выдаче удостоверения ветерана боевых действий, имеется спор о праве на получение удостоверения ветерана боевых действий и, как следствие, права на получение льготы по ФЗ «О ветеранах», в связи с чем, по мнению суда, основания для рассмотрения дела в порядке особого производства отсутствуют».

По моему мнению, судья **Смыкова Г.А.** в течение одного часа и сорока минут попросту глумилась надо мной и моими свидетелями, которые также являются участниками боевых действий. Но вот доказать свое участие в боевых действиях в настоящее время становится невозможным. Это связано с тем, что уполномоченные органы – комиссии не могут найти необходимые документы, а представленные документы не считают подтверждением участия в боевых действиях. А суды идут по пути рассмотрения гражданских дел по установлению юридически значимого факта, перенаправляя их в исковое производство.

Вот комиссия и отказывает по причине, что в филиале ЦВМА документы, подтверждающие мое участие в боевых действиях, отсутствуют. А судья **Смыкова Г.А.** в ходе подготовки дела к судебному разбирательству как будто этого не видела, рассматривает дело около двух часов и делает вывод, что имеется спор о праве. **Такие процессуальные действия судьи недопустимы и противоречат всем требованиям ГПК РФ.**

В советское время непосредственных задач по участию в вооруженном конфликте не ставилось. Решались задачи по эвакуации советских граждан из порта Бербера в Сомали, например или как в моем случае приказ-задание по убытию в заграничные плавание для обеспечения кораблей в дальних походах. Таким образом в исковом производстве на истца возлагается доказать и представить неопровержимые доказательства участия в боевых действиях, что в моем случае и исходя из сложившейся ситуации – **становится невозможным.**

И как же тогда доказывать факт моего участия в боевых действиях в исковом производстве, исходя из спора о праве, если ни у меня ни в филиале ЦВМА отсутствуют - **документы, подтверждающие непосредственное мое участие в боевых действиях.** Результат заведомо прогнозируемый – отказ в исковых требованиях в полном объеме. Как это уже делалось в Центральном районном суде г. Калининград, когда **21 января 2011 года даже бывшему заместителю командующего Балтийским флотом вице-адмиралу Василию Апановичу**, по его исковому заявлению о признании участие экипажа сторожевого корабля «Неукротимый» в боевых действиях в юго-западной Африке, чтобы оформить соответствующие удостоверение, не удалось доказать в суде свое участие в боевых действиях в Анголе в 1982 году. Иски подавали еще 12 человек все – бывшие члены экипажа сторожевого корабля «Неукротимый», которые в 1982 году принимали участие в боевых действиях в Анголе.

Действия моряков в отставке высшего командного звена БФ были вызваны тем, чтобы добиться от Балтфлота подтверждения этих сведений они так, и не смогли. Руководство флота отказало признавать факт участия истцов в вооруженном конфликте, равно как и предоставить им нужные документы, например, выписки из вахтенных журналов. В итоге отставные офицеры, как и я, не могут получить удостоверения ветеранов боевых действий.

Получается на деле замкнутый круг, если даже офицеров в отставке высшего руководства БФ их приемники отказываются признавать участниками боевых действий. А суд делает все, что возможно, дабы также не признать их участниками боевых действий, выносит **определения об оставлении заявления без рассмотрения, при этом рассматривает дело по существу,** и направляет на путь спора о праве, который заведомо приводит истцов к отрицательному результату. То, что это, по

моему мнению, как не издевательство государства в лице всевозможных комиссий и суда, над законными правами и интересами граждан, которые свой долг перед Государством Российским выполнили.

Согласно **ст. 55 ГПК РФ** доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу **ст. 265 ГПК РФ** суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты.

По делам об установлении юридических фактов в предмет доказывания входят не только сами юридические факты, но и обстоятельства, связанные с невозможностью установить факт в судебном порядке.

В силу требований **Приказа Минобороны РФ от 2 ноября 2009 г. № 1177 «О порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах Российской Федерации»** основанием для выдачи участникам боевых действий, для лиц гражданского персонала, удостоверений, являются выписки из приказов, донесений соответствующих командиров (начальников) об обстоятельствах их непосредственного участия в боевых действиях, утвержденные руководителем контртеррористической операции, или реализованный наградной материал.

Мной были представлены исчерпывающие доказательства моего участия в боевых действиях: документы и пояснения пяти свидетелей. А также общеизвестные обстоятельства, не нуждающиеся в доказывании, которые судья **Смыкова Г.А.** согласно требований **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** не стала признавать как общеизвестные:

- **31 мая 1889 года** танкер «Олекма» был обстрелян из крупнокалиберных пулеметов и гранатометов катерами неизвестной государственной принадлежности;

- осколками гранаты, выпущенной из катера неизвестной государственной принадлежности, начальника судовой радиостанции Новиков М.Г. получил смертельное ранение в живот и от полученных ран скончался;

- **10 октября 1988 года** Указом Президиума Верховного Совета СССР за мужество и героизм, проявленные при выполнении воинского долга, Новиков Михаил Григорьевич был награжден орденом Красной Звезды (посмертно).

Получается, что погибший начальник судовой радиостанции Новиков М.Г. выполнял воинский долг под пулями неприятеля – участвовал в боевых действиях, а я и другие члены экипажа не были участниками боевых действий. Полный абсурд, который сотворили чиновники органов исполнительной и судебной власти. Что в свою очередь грубейшим образом нарушает мои права и законные интересы как участника боевых действий и других членов экипажа танкера «Олекма» и многих и многих служащих и военнослужащих, которые выполнили свой долг перед Отечеством, а **Отечество в лице указанных чиновников, смотрит нам в глаза и утверждает, что мы не участники боевых действий. Кто же мы тогда и где мы были по приказу командования?**

Тем более звучит как издевательство ответ Врио начальника 2 управления Главного управления кадров Министерства обороны РФ Романова В. в письме от 15.08.2012 г. № 173/2/3219, что *«В обращении также отмечено, что Вам дано заключение комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений и принятия решений о выдаче удостоверений ветерана боевых действий»*.

По нашему мнению, для решения данного вопроса Вам необходимо получить положительное решение Балтийского городского суда Калининградской области, при необходимости собрать необходимые документы, после чего обратиться в Центральную комиссию по рассмотрению обращений и принятия решений о выдаче удостоверений ветерана боевых действий».

И в такой ситуации у меня складывается мнение, что как видно судья **Смыкова Г.А.** «страшно далека» от понимания происходящих событий 20-го столетия в Эфиопии и участие наших граждан в боевых действиях. И рассматривает обращение граждан в суд за разрешением насущного вопроса об установлении факта, имеющий юридическое значение – установление факта моего участия в боевых действиях, через призму мнимого сохранения «казны» Государства Российского. Одному, второму ... не установишь факт участия в боевых действиях, смотри и «деньги казны целы» и защитила судья **Смыкова Г.А.** бюджетные интересы России. Но при этом такие решения попирают права граждан, которых наше государство посылало в «горячие точки» вооруженных конфликтов и где я и много других наших граждан, добросовестно исполняли свои служебные обязанности.

Фактически сложившиеся обстоятельства по аналогичным делам подрывают авторитет Государства Российского. Заставляет задуматься других, которые пойдут выполнять приказы командования в «горячие точки» о том каким образом наша страна защитить их интересы в ходе боевых действий и в дальнейшем. А такое недопустимо в такой стране как Россия!

И в настоящее время многие российские граждане, рискующие жизнью под чужим небом во имя, как тогда говорилось, «выполнения интернационального долга», наше государство не признает сегодня участниками боевых действий. Они «выпадают» из сферы действия Федерального закона «О ветеранах» и тому способствуют органы военного управления – комиссии, которые не могут и не хотят признавать граждан участниками боевых действий. И судьи, которые рассматривая такие дела в исковом производстве, заведомо ставят истца в невыгодное положение и предрешают отрицательный исход для него. Такая ситуация подтверждается в рассматриваемом моем гражданском деле судьей **Смыкова Г.А.**, которая нарушила нормы материального права, так как неправильно истолковал закон и не установила из представленных суду документов обстоятельства, имеющие значение для дела. А также даже не пытается определить закона, которым следовало бы судье руководствоваться при разрешении настоящего гражданского дела, и установить правоотношений сторон. При этом фундаментально нарушает нормы процессуального права – рассматривает дело по существу, оставляет заявления без рассмотрения и определение выносит исходя из требований **главы 16 ГПК РФ**.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и является фактом препятствия моему доступу к правосудию на законных основаниях. Вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, по моему мнению, как адвокатское заключение.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гарант Конституции РФ, Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами РФ – гарантировать действие Конституции РФ в ходе признание граждан участниками боевых действий и выдаче удостоверений ветерана боевых действий комиссией Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий.

Для защиты интересов граждан участников боевых действий предпринять безотлагательные шаги, направленные для упрощения системы доказывания гражданами участия в боевых действий.

Дать ответ в законом установленное время.

Председателя Либерально-Демократической партии России – обратить внимание на приведенные факты «хождения по мукам» граждан участников боевых действий и их невозможности доказать что они добросовестно исполняли воинский долг и являются участниками боевых действий.

В целях защиты интересов участников боевых действий внести вопрос на рассмотрения Фракции Политической партии «Либерально-демократической партии России» в Государственной Думе РФ вопрос об упрощения вопроса доказывания гражданами своего участия в боевых действий. И реорганизации уполномоченных органов: комиссий, военных комиссариатов по деятельности в ходе подтверждения участия в боевых действиях граждан обратившихся с заявлениями о выдаче удостоверения ветерана боевых действий.

В России удостоверение ветерана боевых действий обязано стать гордостью для Отечества, что гражданин исполнил свой долг, а наоборот – пройти круги чиновничьих кабинетов и услышать, что я не являюсь участником боевых действий. При этом имеются документы и показания командования танкеров и сотрудника комитета госбезопасности.

По возможности оказать всемерную помощь в защите моих законных прав и интересов быть признанной участницей боевых действий.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателю высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Балтийского городского суда Калининградской области Смыковой Г.А., требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судей-

ского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Балтийского городского суда Калининградской области Смыкову Г.А., к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Не направлять мое обращение в Калининградский областной суд так как добиться какого нибудь результата посредством обращения в судейское сообщество и руководству Калининградского областного суда невозможно. Это подтверждается словами депутат Калининградской областной думы **Михаила ЧЕСАЛИНА**, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года, что «... *Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!*»

Рассмотреть мое обращение силами ВККС РФ.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

Калининградский областной суд:

1. Определение Балтийского городского суда Калининградской области от 20 августа 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу – принять к судебному производству заявление Л..... А.А. об установлении факта, имеющего юридическое значение.

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на существенное нарушение норм процессуального и материального права судьей Балтийского городского суда Калининградской области Смыковой Г.А.. В случае выявления судьей допущенных нарушений действующего российского законодательства вынести частное определение судье Смыковой Г.А. за грубейшее попираание моих законных прав и интересов как участника боевых действий.

3. Исходя из разъяснений абз. 2 п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 вызвать всех лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

4. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1. Копия частной жалобы - 2 экз.

Приложение второму адресату: копия определения Балтийского городского суда Калининградской области от 20.08.2012 г.; копия протокола судебного заседания; копия ответа из МО РФ.

Приложение третьему адресату: копия определения Балтийского городского суда Калининградской области от 20.08.2012 г.; копия протокола судебного заседания;

Дата подачи частной жалобы: «___» сентября 2012 года _____ **А.А. Л.....**