

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту США, канцлеру ФРГ,
для информации Президенту РФ, все равно ничего делать не будет**

**В Калининградский областной суд через
Зеленоградский районный суд Калининградской области**
Пограничная ул., д. 5 А, г. Зеленоградск, 238530

Истец: Г..... В.М.

....., Зеленоградский р-н, Калининградской обл., 238552

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: ЗАО «Береговое»

Уставный капитал по состоянию на 1 июля 2012 год - 9 379 руб.

<http://www.rusprofile.ru/id/2184891>

пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл.

администрации МО «Ковровское сельское поселение»

Балтийская ул., д. 53, пос. Коврово, Зеленоградского района, 238553

Третьи лица:

**Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и
картографии по Калининградской области,**

Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

администрация «Зеленоградский район»,

Крымская ул., д. 5А, Г. Зеленоградск, 236530

Г..... М. Л., действующая за себя и несовершеннолетнего сына Г..... М. В.,

Тарханова О. В., действующая за себя и несовершеннолетних Тарханова Д. В.,

Тарханова Г. В.

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области 07 ноября 2014 года

07 ноября 2014 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области **Ременец И.А.** своим решением в удовлетворении исковых требований Г..... В.М. к ЗАО «Береговое», администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении жилого дома в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, признании права собственности на указанный жилой дом в силу приобретательной давности - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 12 ноября 2014 года.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Ременец** продолжила порочную и неправосудную практику захвата собственности семьи Г..... с помощью **серого рейдерства**, когда с помощью государственных организаций и судебной власти захватывается собственность граждан. Это стало возможным только по той причине, что судья неправильно применила нормы материального права, не применила закон подлежащий применению, что послужило

недоказанностью установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В силу **ч. 2 ст. 56 ГПК РФ**, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Верховный Суд РФ в **п. 3 Постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»** разъяснил, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с **п. 1 ст. 234 ГК РФ** лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Согласно разъяснениям, содержащимся в **п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»**, владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине **ст. 234 ГК РФ** не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

По смыслу **ст.ст 225 и 234 ГК РФ** право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

Исходя из приведенных правовых норм и разъяснений, по данной категории дел одним из обстоятельств, имеющих юридическое значение и подлежащим установлению, является принадлежность спорного имущества.

Таким образом, для правильного разрешения спора о признании права собственности на имущество в силу приобретательной давности необходимо установление собственника этого имущества, либо установление бесхозяйности имущества в смысле, определенном **ст. 225 ГК РФ**.

Судом установлено, что как следует из технического паспорта на жилой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области, составленного на 22 апреля 1986 года, собственником дома указан колхоз им. Ленина. Согласно Уставу АОЗТ «Береговое» (зарегистрирован 15 декабря 1992 года) и изменениям, дополнениям к нему (зарегистрированы в 1994, 200, 2004 г.г.) - АОЗТ, затем ЗАО «Береговое» является правопреемником колхоза им. Ленина (гр. дело № 2-331/13).

Вместе с тем в указанном техническом паспорте имеется только **сделанная запись карандашом об информации, что данный паспорт поступил из колхоза им. Ленина**. Каких либо сведений, таких как постановления исполкома сельских Советов народных депутатов о принадлежности спорного дома собственнику - колхозу им. Ленина, в нем не представлено. Других документов указывающих на принадлежность спорного колхозу им. Ленина, дома ответчик суду не предоставил.

Тем самым ссылка суда на приведенный технический паспорт в части установления собственника спорного дома не может отвечать требованиям **ст. 60 ГПК РФ**. Так как ей дана неправильная юридическая оценка, и речь в ней идет ТОЛЬКО О ПОСТУПЛЕНИ ТЕХНИЧЕСКОГО ПАСПОРТА ИЗ колхоз им. Ленина. И более как другой информации данные сведения не несут в себе, что не может определить правового статуса спорного жилого дома.

В связи, с чем вывод суда в данной части не доказан, так как отсутствуют допустимые доказательства, указывающие на принадлежность спорного имущества колхозу им. Ленина. И суд не истребовал у второго ответчика - администрации МО «Ковровское сельское поселение» каких-либо доказательств подтверждающий или опровергающий данный вывод суда. Да и сам ответчик каких-либо пояснений в данной части не давал, а только просили дело рассматривать в их отсутствие.

Указом **Президента Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР»** в целях дальнейшего совершенствования земельных отношений, приватизации земель, упрощения процедуры наделения граждан земельными участками была установлена обязанность колхозов и совхозов в 1992 году провести реорганизацию, привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и перерегистрироваться в соответствующих органах.

В соответствии с **п. 5 Постановления Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»** и **п. 6 Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий**, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 г. № 708 (утратившими силу с 27 января 2003 г.) при реорганизации колхоза или совхоза объекты жилого фонда могли быть переданы в собственность

соответствующим местным органам власти; переданы или проданы гражданам занимаемых ими помещений в порядке, установленном Законом РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР» и соответствующим решением Советов народных депутатов.

Инструкцией о порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам, утвержденной Минсельхозом Российской Федерации, Госкомимуществом Российской Федерации 10 февраля 1992 г., принятой на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», установлено, что в интересах коллектива ряд объектов социальной инфраструктуры может оставаться на балансе предприятий, создаваемых на основе реорганизации колхозов и совхозов.

Постановлением Правительства № 724 от 17 июля 1995 г. «О передаче объектов социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций в муниципальную собственность», были утверждены рекомендации о передаче объектов социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций.

В перечень объектов социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций, подлежащих передаче в муниципальную собственность, так же были включены объекты обобщественного жилищного фонда.

Таким образом, при реорганизации колхозов и совхозов дальнейшая принадлежность жилого фонда данных организаций должна была быть определена одним из перечисленных способов, установленных действующим на тот момент законодательством.

Следовательно, при реорганизации колхоза им. Ленина, принадлежащий ему жилой фонд, в том числе спорный жилой дом, подлежал либо передаче в собственность соответствующим местным органам власти, то есть в муниципальную собственность, либо передаче или продаже гражданам, занимающим в жилом фонде помещения, в установленном законом порядке, либо оставлению на балансе организации, созданной в результате реорганизации.

Таким образом, жилому фонду колхоза им. Ленина подлежал установлению соответствующий правовой режим.

При таких обстоятельствах по данному делу юридически значимым и подлежащим установлению обстоятельством является правовой режим жилого фонда колхоза им. Ленина включая спорный жилой дом, установленный в результате реорганизации колхоза.

Но в ходе судебного разбирательства вывод суда, что *«Из имеющихся документов в материалах настоящего дела следует, что в соответствии с дополнениями к Уставу АОЗТ «Береговое», утвержденным учредительным собранием 17 октября 1992 года в перечень имущества, принадлежавшего колхозу им. Ленина, вошедшего в уставной фонд АОЗТ «Береговое» вошло «жильё» (п. 82 Дополнения)»*.

Как следует из указанного дополнения к **Уставу АОЗТ «Береговое»** в п. 82 перед словом «жильё» стоит **символ: - " " -**, который стоит также в п. 80 и 81, а также в 73, 64-67, 44 -54 и означает повторяющееся слова написанное в предыдущем пункте. В п. 79 указано «Оборудование в стол. холод. Шкаф». То есть **символ: - " " -** – **указывает на повторное слова «Оборудование» в п. 80, 81 и 82.**

Каких либо разъяснений ответчики суду не предоставили и суд не стал выяснять правовое положение приведенного символа и его взаимосвязи со словом «жильё». Каких либо других доказательств о передачи жилья от колхоза им. Ленина к АОЗТ «Береговое» суду не представлено и суд в ходе судебного разбирательства не добыл.

Недоказанность приведенного вывода исходит из отсутствия и непредставления ответчиком передаточного акта, который в силу **ст. 37 действовавшего ГК РСФСР** (действующего и применяемого в возникших на то время правовых отношениях) мог бы свидетельствовать о приобретении вновь образованным в порядке реорганизации лицом права собственности на указанное в нем имущество.

Требования о необходимости подписания акта передачи имущества определено **Инструкцией Минсельхоза РФ и Госкомимущества РФ от 10 февраля 1992 г. «О порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам»**, где п. 3 раздела II Порядок передачи, продажи и сдачи в аренду имущества определено, что *«Безвозмездная передача объектов социальной сферы общего пользования оформляется актом передачи-приема имущества. При этом указывается в акте пообъектно непогашенная задолженность по долгосрочным кредитам, затраченным на их строительство (примерная форма акта прилагается)»*. Приложением установлен образец Акта безвозмездной передачи (продажи, сдачи в аренду).

В материалах дела такой акт отсутствует, что лишний раз указывает на недоказанность вывода суда.

Приведенный вывод суда указывает на то, что спорный жилой дом находился балансе **АОЗТ «Береговое»** а затем и в **ЗАО «Береговое»**, на что указывал и сам ответчик, ссылаясь на регистрационное удостоверение, выданном на основе справки Светлогорского межрайонного бюро технической инвентаризации от 24 апреля 1997 года. В которой значится, что спорный жилой дом **принадлежит АОЗТ «Береговое» и находится на его балансе**. Балансовая стоимость определена в размере **2 490 000 рублей**. В связи, с чем балансовая стоимость дома обязана входить в уставный капитал **АОЗТ «Береговое»** и впоследствии после его реорганизации в уставный капитал ЗАО «Береговое».

Все организации, зарегистрированные на территории Российской Федерации обязаны составлять бухгалтерскую отчетность. Это требование содержится в **главе 3 Федерального закона «О бухгалтерском учете и отчетности» от 21.11.96 г. №129-ФЗ**. А также в **п. 84 Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации**, утвержденного приказом Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н

Бухгалтерская отчетность является завершающим этапом учетного процесса и, согласно вышеназванного закона, представляет собой систему показателей, отражающих имущественное и финансовое положение организации на отчетную дату, а также финансовые результаты ее деятельности за отчетный период.

Бухгалтерская отчетность - это единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее финансово-хозяйственной деятельности, составляемая на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам.

Балансовая стоимость обязана отражаться в годовых бухгалтерских балансах и отчетах о прибылях и убытках организации. Но ЗАО «Береговое» не представил никаких доказательств, что реально спорный дом стоит на его балансе и отражался в годовых бухгалтерских отчетах.

В силу **ч. 1 ст. 374 НК РФ** объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

Налог на имущество – спорный дом, оплачивается истом. ЗАО «Береговое» не представил суду доказательств о своих расходах, оплату налога на имущество, расположенного по адресу: дома в пос. Заостровье.

В соответствии со **ст. 209 ГК РФ** собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со **ст. 210 ГК РФ** собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

А ЗАО «Береговое», вопреки требованиям законодательства не представил сведений о наличии и движении основных фондов (средств и других нефинансовых активов), которые обязаны отражаться в справке общества о затратах на содержание жилого фонда. То есть ЗАО «Береговое», не представлено суду, что он, как балансодержатель организации, начиная с 1997 года, осуществлял свои обязанности, как собственник в отношении спорного дома.

Тем самым судья **Ременец**, неправильно применив нормы материального права, не применила закон подлежащий применению в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, не применив ни **Федерального закона «О бухгалтерском учете и отчетности»**, ни **Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации**, а также не применила **НК РФ**.

Суд напрочь отказался давать оценку пояснениям Бартошевича Иосифа Викентьевича, который ранее занимал должность заместителя председателя ЗАО «Береговое», по совместительству главным агрономом ЗАО «Береговое». Так он пояснил, что *«... в соответствии с п. 3.1. устава АОЗТ «Береговое» от 1992 года, жилой фонд колхоза им. Ленина в том числе и жилой дом, расположенный по адресу: пос. Заостровье, Зеленоградского района, Калининградской области, в АОЗТ «Береговое», а затем в ЗАО «Береговое» не передавался и на балансе АОЗТ «Береговое», а затем в ЗАО «Береговое» не состоял.*

Каких-либо документов на момент получения ЗАО «Береговое», справки Светлогорским БТИ было выдано регистрационное удостоверение от 25 апреля 1997 года, что данный дом состоял на балансе ЗАО «Береговое» не имелось, и в бухгалтерских документах ЗАО «Береговое» данный факт не отражался.

В отношении правоотношений ЗАО «Береговое» с Г..... В.М. и его указанного дома всегда считалось и определилось, что опорный дом находится в собственности Г..... В.М.

Тем самым ЗАО «Береговое» никогда не имел прав собственности на дом расположенный по адресу: пос. Заостровье, Зеленоградского района, Калининградской области».

Данные пояснения были заверены нотариусом и им суд обязан давать таким пояснениям надлежащую судебную оценку. Но суд для создания ситуации серого рейдерства и захвата спорного жилого дома в интересах **Андреевского С.В.**, который является хозяином ЗАО «Береговое» и якобы выращивает крупный рогатый скот. Но на самом деле, по моему мнению, занимается незаконной добычей песка в таких размерах, что в скором времени, возможно разрушение дома.

Кроме того, основным принципом земельного законодательства Российской Федерации является единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами (**п. 5 ст. 1 Земельного кодекса Российской Федерации**).

Судом установлено, что земельный участок под домом с кадастровым номером 39:05:040104:130 является собственностью истца, что подтверждается представленным свидетельством о праве собственности от 2 декабря 2011 года.

Между тем Г..... В.М. не является собственником расположенного на данном земельном участке жилого дома.

Данное обстоятельство противоречит основным принципам земельного законодательства.

Однако суд сделал противоположный вывод и тем самым неправильно применил нормы материального права, неправильно истолковав закон.

Приведенные обстоятельства неправильного применения норм материального права и недоказанности выводов суда и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела в дальнейшем стали основаниями и отказа в заявленных требованиях о сохранении жилого дома в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде. Что является также незаконным отправлением правосудия в интересах господина **Андриевского С.В.**, «генерала песчаных карьеров».

Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесено с нарушением норм материального права, неприменим закон подлежащий применению и неправильно истолковал закон. Тем самым создал условия для серого рейдерского захвата жилого помещения Г..... В.М. и вынесения неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требований ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 07 ноября 2014 года отменить и иск Г..... В.М. к ЗАО «Береговое», администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, признании права собственности на жилой дом в силу приобретательной давности – удовлетворить в полном объеме.

2. Вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ФАКТУ НЕ ОПЛАТЫ В ТЕЧЕНИЕ С 1998 ГОДА ОТВЕТЧКОМ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВА ПРИ ПОДДЕРЖКИ СУДЕЙ КРАМАРЕНКО И РЕМЕНЕЦ, А ТАК ЖЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОУСДИЯ СУДЬЯМИТ КРАМАРЕНКО И РЕМЕНЕЦ В ИНТЕРЕСАХ ГРАЖДАНИНА АНДРИЕВСКОГО!**

ПРОШУ ОБОСНОВАТЬ ОТКАЗ В ДАННОМ ДЕЙСТВИИ, ЕСЛИ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ТРЕБУЕТ ЭТО ДЕЛАТЬ.

Я ДУМАЮ, ЧТО ВЛАСТИ ЕВРОПЫ ПРИМУТ МЕРЫ ПО ОТМЫВАЮ НЕЗАКОННО ПОУЛЧЕННЫХ ДЕНЕГ И КАК СТОЯТ ГРАЖДАНЕ РОССИИ В ЧЕРНОГОРИИ ЗАМКИ, ПРИ ПОДДЕРЖКИ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ!

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение: Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Я ЗАБЫЛ УПЛАТИТЬ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПОШЛИНУ, ТАК КАК СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ С КАЖДЫМ ДНЕМ УВЕЛИЧВАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ БОРЬБЫ С СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИЕЙ! ДУМАЮ, ЧТО СКОРО ВЛАСТЬ ВЫНУЖДЕНА БУДЕТ ПРЕКРАТИТЬ ТАКОЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН И УХОД ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ С ПОМОЩЬЮ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ!

Дата подачи апелляционной жалобы: «12» декабря 2014 года

Представитель Г..... В.М. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

