

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Верховный Суд РФ**

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

**Истцы:** О.Р.А.,

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В.в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О.

**Третье лицо, со стороны истцов:** К.А.В.

..... г. Зеленоградск

**Ответчики:**

- открытое акционерное общество «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала 8626 структурного подразделения № 6/00

Московский проспект, 24, г. Калининград, 236006

- Президент РФ в лице уполномоченного представителя Президента РФ в Калининградской области, заместитель полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном Федеральном округе

Дмитрия Донского ул., д. 1, г. Калининград, 236022

- Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области

Зоологическая ул., д. 27а, г. Калининград, 236022

- ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ

**Третье лицо, со стороны ответчиков:**

Министерство регионального развития РФ

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

*«Неправомерные решения «по звонку» или за деньги надо искоренять»*

Президент РФ, гарант Конституции РФ Д.А. Медведев Калининград.Ru 19.05.2008 г.

*«Право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны».*

Из Постановления Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу Бурдов против России)

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2013 года

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Калининградского областного суда от 07 мая 2013 года, дело № 33-1856/2013

Определение судьи Калининградского областного суда от 28 августа 2013 года,

дело № 4-г-858/2013

20 февраля 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Самойлова Н.В. своим определением заявление О..... Р.А. об индексации присужденных денежных сумм - оставила без удовлетворения.

07 мая 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Николенко Л.Н., Поникаровская Н.В., Корелева Н.С. своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2013 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

**28 августа 2013 года** судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением в передаче кассационной жалобы О..... Р.А. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича, действующего на основании доверенности, на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 мая 2013 года по заявлению О..... Р.А. об индексации присужденных денежных сумм для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

В судебных актах судьи **Самойлова Н.В., Николенко Л.Н., Поникаровская Н.В., Корелева Н.С.** в своих судебных актах ссылаются на положения **п. 12 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов** в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 года. Где **Правилами** установлено, что размер субсидии рассчитывается на дату выдачи сертификата, указывается в сертификате и является неизменным на весь срок действия сертификата.

Такой ошибочный вывод толкования нормативного акта связан, по моему мнению, на догматической основе, что Государство Российское в лице своих чиновников всегда является правым. Как в той русской поговорке *«Прав не тот, кто прав, а тот, у кого больше прав»*. В связи, с чем судебная деятельность судей двух инстанция отступает от требований, заложенных в Кодексе судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Гражданин должен видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

В споре с четырьмя государственными ответчиками и их должностными лицами, а также одного третьего лица на стороне ответчиков, которые в один голос утверждают, что не только по установленной социальной выплате не производится индексация, но и вообще моей доверительнице присужденная судом выплата в настоящее время **НЕПОЛОЖЕНА**. При том каждый из государственных органов и их чиновников наперебой выдвигают свои версии, даже основанные на нормативно правовых актах, что ни присужденная социальная выплата не подлежит индексации и О..... Р.А. данная выплата не принадлежит.

Но все их доводы исходят из бюрократического подхода и нежелания понимать законные интересы и права граждан как того требует **аб. 3 п. 2 Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» (с изменениями и дополнениями). Так как исходя из приведенных требований государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих. Это также подтверждается предъявляемыми требованиями к госслужащим **ст. 3 ФЗ от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»** по той причине, где определено, что на основании основных принципов построения и функционирования системы государственной службы деятельность государственного служащего влечет за собой ответственность в связи с его обязанностью признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Указанные нормы материального права закона Государства Российского в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела искажены. И такое искажение законодательства чиновниками применяется в целях уменьшения расходов бюджета Российской Федерации. Так моей доверительнице не проведут индексацию, не проведут индексацию другому третьему гражданину, смотри и того общая сумма не проведенной индексации будет весомым фактором уменьшением расходов казны Государства Российского. А такие расходы составляют весомую долю расходов и их причина – деятельность чиновников не отвечает требованиям действующего российского законодательства.

Если каждый выплаченный рубль по индексации присужденных денежных сумм или денежных сумм социальных выплат, как в нашем случае, высчитывать из заработной платы чиновника и дополнительно наказывать и денежным штрафом, то текучка кадров, в определенных органах, была бы

очень большой. А так берет чиновник инструкцию и попросту ее зачитывает, а суд даже не пытается устанавливать обстоятельства имеющие значение для дела, которые связанные с действием жилищного сертификата.

Все рассмотренные первой и апелляционной инстанцией гражданские дела в части исполнения судебного акта – решения Ленинградского районного суда от **16 июля 2012 года** в разумный срок являются одним единым целым по восстановлению нарушенных прав семьи ликвидатора **Чернобыльской аварии. И обязаны рассматриваться исходя из выясненных судом обстоятельств дела. Так в определении от 13 февраля 2013 года** судья **Самойлова Н.В.** по заявлению ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ о разъяснении решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июля 2012 года, указала, что «ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ обратилось в суд с заявлением, в котором просит разъяснить решение суда Ленинградского района г. Калининграда от 16 июля 2012 года, ссылаясь на то, что по причине неполучения копии решения суда отсутствовала возможность обжаловать его, **государственный жилищный сертификат серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданный О.....у В.А., прекратил свое действие 23 марта 2012 года** и подлежит безусловному исключению из реестра выданных сертификатов».

Следовательно, судье **Самойловой Н.В.**, как судьями апелляционной инстанции достаточно было известно, что **государственный жилищный сертификат серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года прекратил свое действие 23 марта 2012 года.** И п. 12 Правил в части того, что размер социальной выплаты рассчитывается на дату выдачи сертификата, указывается в сертификате и является неизменным на весь срок действия сертификата, судом не может быть применен. Применяя закон неподлежащий к применению, суд тем самым отказался от установления обстоятельств имеющих значение для дела – предмета доказывания. Суд попытался связать юридические последствия не с теми фактами, которые указаны в нормах материального права для спорных правоотношений.

В связи, с чем суд существенно нарушил нормы материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Это связано с тем, что суд применил закон, не подлежащий применению без установления обстоятельства имеющие значение для дела, а установленным обстоятельствам дал неправильную юридическую оценку.

Согласно приказов **Министерства Регионального развития Российской Федерации Федеральное Агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству** утверждается стоимость 1 кв.м. общей площади жилья в субъекте Российской Федерации на полугодие и показатель средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья по субъектам Российской Федерации поквартально.

Судом установлено, что «... *О.....у В.А. - участнику ликвидации последствий радиационной аварии на ЧАЭС и членам его семьи 24 июня 2011 года был выдан государственный жилищный сертификат на получение за счет средств федерального бюджета социальной выплаты на приобретение жилья*». То есть сумма социальной выплаты по жилищному сертификату рассчитывалась из расчета поквартальной средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на второй квартал 2011 года.

Поквартальный показатель средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья по субъектам Российской Федерации установленный приказом Министерства Регионального развития Российской Федерации определен:

- приказом № 131 от 30.03.2011 года **на II квартал 2012 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 30 800 рублей;**
- приказом № 299 от 23.06.2011 года **на III квартал 2011 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 30 800 рублей;**
- приказом № 462 от 26 сентября 2011 года на IV квартал 2011 года в Калининградской области установлена стоимость **в 30 800 рублей;**
- приказом № 562 от 09.12.2011 года **на I квартал 2012 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 30 800 рублей;**
- приказом № 143 от 29.03.2012 года **на II квартал 2012 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 30 800 рублей;**
- приказом № 225 от 07.06.2012 года **на III квартале 2012 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 31 050 рублей;**

- приказом № 225 от 07.06.2012 года **на III квартал 2012 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 31 050 рублей**;
- приказом № 28/ГС от 17.10.2012 года **на IV квартал 2012 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 31 150 рублей**;
- приказом № 117/ГС от 27 декабря 2012 года **на I квартал 2013 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 31 250 рублей**;
- приказом № 144/ГС от 25.04. 2013 года **на II квартал 2013 года** в Калининградской области установлена стоимость **в 31 250 рублей**;
- приказом № 269/ГС от 18.07.2013 года **на III квартал 2013 года** в Калининградской области установлена стоимость **31 250 рублей**.

Жилищный сертификат — это облигация с индексируемой номинальной стоимостью, удостоверяющая право собственности ее владельца на приобретение квартиры при условии приобретения соответствующего пакета облигаций.

Согласно **п. 2 Положения о выпуске и обращении жилищных сертификатов**, утвержденного Указом Президента РФ от 10 июня 1994 года № 1182 «О выпуске и обращении жилищных сертификатов» определено, что жилищные сертификаты - особый вид облигаций с индексируемой номинальной стоимостью, удостоверяющих право их собственника на приобретение собственником квартиры.

В силу **п. 15 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов** при расчете размера субсидии для граждан - участников подпрограммы, указанных в подпунктах "а"-«д» и «ж» пункта 5 настоящих Правил, применяется норматив стоимости 1 кв. м общей площади жилья по Российской Федерации.

При расчете размера субсидии для граждан - участников подпрограммы, указанных в подпункте «е» пункта 5 настоящих Правил, учитывается средняя рыночная стоимость 1 кв. м общей площади жилья в субъекте Российской Федерации, в котором гражданин - участник подпрограммы состоит на учете в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий (получении жилых помещений).

Таким образом, после прекращения действия **23 марта 2012 года жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года** на момент подачи кассационной жалобы стоимость данного сертификата составила **2 675 159 рублей 73 коп.**

Расчет:  $31\,250 / 30\,800 = 1,01$   $2\,648\,673 \times 1,01 = 2\,675\,159,73$  (что больше на 26 486 рублей 73 коп. от прекратившего действия жилищного сертификата).

Что дает возможность проиндексировать жилищный сертификат на основе положений действующего российского законодательства. Но судьи **Самойлова Н.В., Николенко Л.Н., Поникаровская Н.В., Корелева Н.С.**, исходя из своего «профессионального уровня» не желают применять закон подлежащий применению. И тем самым нарушают нормы материального права.

Такое нарушение норм материального права подтверждается требованиями **Приказа Федеральной службы по финансовым рынкам от 25 января 2007 года № 07-4/пз-н «Об утверждении Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг»**. Так согласно **п. 6.9.2.2.** Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг определено, что порядок индексации номинальной стоимости каждого жилищного сертификата выпуска (дополнительного выпуска) в денежном выражении должен предусматривать:

периодичность осуществления индексации номинальной стоимости каждого жилищного сертификата в денежном выражении и срок (порядок определения срока), в течение которого осуществляется такая индексация;

схему индексации номинальной стоимости каждого жилищного сертификата в денежном выражении;

порядок раскрытия информации об индексации номинальной стоимости каждого жилищного сертификата в денежном выражении.

Схема индексации номинальной стоимости каждого жилищного сертификата в денежном выражении может устанавливаться в виде формулы с переменными (курс определенной иностранной валюты, темп роста инфляции, темп роста определенного индекса и другие), значения которых не могут изменяться в зависимости от усмотрения эмитента.

**Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов** не определен порядок индексации номинальной стоимости каждого жилищного сертификата выпуска в денежном выражении, что позволяет суду определить индексацию жилищного сертификата исходя из квартального показателя средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья, по субъектам Российской Федерации устанавливаемого приказом Министерства Регионального развития Российской

Федерации. Или же исходя из требований поданного заявления об индексации в порядке ст. 208 ГПК РФ.

В тоже время судья **Костиков С.И.** в своем определении для устояния неправосудных судебных актов пытается, ссылается на договор купли-продажи квартиры. Но данный договор никаким образом не относится к правоотношениям индексируемой социальной выплаты. И никакой судебной оценки изложенным моим доводам в кассационной жалобе, не дал и ушел от определения **жилищного сертификата** - облигации с индексируемой номинальной стоимостью, что подтверждается положениями в абз. 2 ст. 816 ГК РФ и специальный закона - **Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»**. Что в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 1 ГПК РФ является аналогией права. И лишней раз указывает на нарушения судами норм материального права, неприменения закона подлежащего применению.

**Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат правовой природе индексации жилищных сертификатов определяемых Государством Российским. Вынесенные с существенными нарушениями норм материального права и показателем низкого профессионального уровня в ходе отправления правосудия.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы настоящего гражданского дела.
3. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 мая 2013 года отменить и заявление О..... Р.А. об индексации присужденных денежных сумм – удовлетворит в полном объеме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

#### **Приложение:**

1. Заверенная копия определение Ленинградского района г. Калининград от 20 февраля 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского районного суда от 07 мая 2013 года.
3. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 28 августа 2013 года.
4. Копия кассационной жалобы – 10 экз.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «07» ноября 2013 года \_\_\_\_\_ Р.А. О.....