

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининград

судье белозерова, дело №2-2524/2013 года

ул. Дюнная, д. 18а, г. Калининград, 236004

Ответчик по встречному исковому заявлению: А..... А.К.

..... г. Калининград, 236011

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

..... г. Калининград, 236009

Истцы, по встречному исковому заявлению: А..... Д.А.

..... г. Калининград, 236022

З.....А Е.В.

ул. Тихорецкая, дом 14, кв. 49, г. Калининград

«Что, закрыть все суды, что ли?»

Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи**

взятки берут? Берут. *Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите!*
Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ**

ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?» *В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»*

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение от 01 октября 2013 года на возврат ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о снятии с регистрации и признании утратившим право пользования жилым помещением**

01 октября 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда Белозёрова С.А., ознакомившись со встречным исковым заявлением З.....ой Е.В. к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением, установил:

З.....а Е.В. обратилась в суд со встречным иском, в котором указала, что она является собственником квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Машиностроительная, 78-13, ей 02.09.2013 выдано свидетельство о государственной регистрации права. На основании ст. 35 Конституции РФ, ст. 35 ЖК РФ просит признать А.....а Д.А. утратившим право пользования жилым помещением и снять его с регистрационного учета.

В производстве судьи Московского районного суда г. Калининграда находится гражданское дело по иску № 2-2534 /2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением.

«Согласно ст. 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Однако З.....а Е.В. ответчиком по делу № 2-2534 /2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением не является, в связи с чем она не обладает правом заявлять встречные требования.

Поданный З.....ой Е.В. встречный иск судья расценивает как иск, предъявленный на общих основаниях (с возбуждением нового гражданского дела).

Иск должен быть подан с соблюдением требований статей 131, 132 ГПК РФ.

В силу требований ст. 131 ГПК РФ в иске должен быть указан истец и ответчик. Поэтому истцу З.....ой Е.В. необходимо оформить исковое заявление с указанием истца, ответчика (поскольку в данном иске наряду с истцом З.....ой Е.В. истцом также указан и А..... Д.А., который является ответчиком по данному иску. Кроме того, в иске ответчиком указан А..... А.К., однако к нему требования не предъявлены).

В силу п. 5 ст. 131 ГПК РФ истец обязан представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Однако истцом З.....ой Е.В. не представлены указанные доказательства (в частности, доказательства, подтверждающие факт регистрации А.....а Д.А. в спорной квартире).

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий факт уплаты государственной пошлины. Размер государственной пошлины определен в ст. 333.19 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ).

При подаче искового заявления неимущественного характера установлен размер государственной пошлины для физических лиц 200 рублей (подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). Поскольку истцом заявлено неимущественное требование, ей следует уплатить государственную пошлину в сумме 200 руб.

В связи с этим истцу необходимо устранить вышеназванные недостатки.

Согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ несоблюдение требований, установленных в ст. 131-132 ГПК РФ, служит основанием для оставления данного заявления без движения.

Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, суд определил:

Исковое заявление З.....ой Е.В. к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением - оставить без движения.

Предложить З.....ой Е.В. в срок по 12 октября 2013 года включительно устранить указанные в определении недостатки:

Представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых она основывает свои требования,

уплатить государственную пошлину в сумме 200 руб., о чем представить суду соответствующий документ,

указать истца, ответчика, их место жительства (согласно заявленных исковых требований).

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление будет считаться поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и будет возвращено заявителю со всеми приложенными к нему документами.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней с момента его вынесения.

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ ПОКАЗАТЕЛЕМ КОРРУПЦИОННОСТИ – ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ СУДЬИ, ИМЕЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПОДЛЕЖАЩИЕ ОТМЕНЕНЕ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

02 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА Председатель Московского районного суда г. Калининграда Толмачева Н.Н., рассмотрев заявление Золотарева Михаила Юрьевича об ускорении рассмотрения дела, в частности указала, что «... В ходе проведения проверки, установлено, что 22.07.2013г. судьей Белозеровой С.А. принято к своему производству исковое заявление А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, и назначено предварительное судебное заседание на 26.08.2013г. По ходатайству представителя истца судом была продлена подготовка по делу для запроса документов, послуживших основанием для возникновения у ответчика права собственности на спорную квартиру, в связи с чем предварительное судебное заседание было отложено на 27.09.2013г.

27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. **Новым собственником спорной квартиры является З.....а Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении**

предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя З.....ой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета.

Данный иск оставлен без движения, поскольку не является встречным, т.к. подан лицом, не участвующим в деле по первоначальному иску, не оплачен госпошлиной и не оформлен в соответствии с требованиями ГПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для принятия мер по ускорению судопроизводства не имеется».

22 октября 2013 года истец А..... Д.А. в лице адвоката Гуляевой ТРЕТИЙ ВАРИАНТ ИСКА, ГДЕ УЧАСТНИКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УКАЗАНЫ Истец:

Ответчики: А..... А.К.

З.....а Е.В.

Третье лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

Нотариус Борисова Елена Леонидовна.

И СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА НЕ СМОТЯ НА НАШЕ ВОЗРАЖЕНИЕ ПРИНИМАЕТ ИСК! И ИСТЕЦ ТРЕБУЕТ УЖЕ -

признать недействительным отказ от наследства по закону,

признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 16.01.2013 г. в части ХА доли,

признать за мной, А.....ым Д.А., право собственности на % доли квартиры и денежных вкладов в порядке наследования

признать недействительным договор купли-продажи квартиры по адресу г. Калининград ул. Машиностроительная 78-13 от 20.08.

признать недействительным Свидетельство о государственной регистрации права 39-АБ 227562 от 02.09.2013 г.

на основании ст. 151 ГПК РФ прошу рассмотреть настоящий иск совместно с иском А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении в жилое помещение.

ВЫХОДИТ ДЛЯ МОИХ ДОВЕРИТЕЛЕЙ ОДИН ЗАКОН, А ДЛЯ ИХ ОППОНЕНТА – ДРУГОЙ ЗАКОН, ХОТЯ КОНСТИТУЦИЯ В РФ ОДНО НА ВСЮ ТЕРРИТОРИЮ!

Статья 40 «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков» ГПК РФ ГЛАСИТ: «В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала».

ТО ЕСТЬ СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА ПРИ ПОДДЕРЖКИ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСКОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА НЕ ПРИМЕНИЛА ЗАКОН ПОДЛЕЖАЩИЙ ПРИМЕНЕНИЮ И ДОПУСТИЛА СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ В ИНТЕРЕСАХ ЛИЦА, ЗАВИСИМОГО **ОТ АЗАРТНЫХ ИГОР (информация предоставленная адвокатом Гуляевой).**

ПЕРВЫЙ ВЫВОД гражданки БЕЛОЗЕРОВОЙ О ТОМ, ЧТО «Однако З.....а Е.В. ответчиком по делу № 2-2534 /2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением не является, в связи с чем она не обладает правом заявлять встречные требования. Поданный З.....ой Е.В. встречный иск судья расценивает как иск, предъявленный на общих основаниях (с возбуждением нового гражданского дела)» - **ЯВЛЯЕТСЯ НЕПРАВОСУДНЫМ ВЫВОДОМ (ПО АНАЛОГИИ СТАТЬИ 315 УК РФ), КОТОРАЯ САМА ЖЕ И ОПРОВЕРГЛА 22 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА, КОГДА ПРИНЯЛА ИСК АРСЕНТЬЕВА А.К. НЕ ТОЛЬКО ПО ЖИЛИЩНОМУ ЗАКОДАТЕЛЬСТВУ, НО И ПО НАСЛЕДСТВЕННОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ! ТОЛЬКО ПРИ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ТАКОЕ ВОЗМОЖНО, ЭТО МОЕ МНЕНИЕ!**

ВТОРОЙ НЕПРАВОСУДНЫЙ ВЫВОД гражданки БЕЛОЗЕРОВОЙ – «В силу требований ст. 131 ГПК РФ в иске должен быть указан истец и ответчик. Поэтому истцу З.....ой Е.В. необходимо оформить исковое заявление с указанием истца, ответчика (поскольку в данном иске наряду с истцом З.....ой Е.В. истцом также указан и А..... Д.А., который является ответчиком по данному иску. Кроме того, в иске ответчиком указан А..... А.К., однако к нему требования не предъявлены)». У МЕНЯ ДЛЯ СУДЬИ БЕЛОЗЕРОВОЙ четко указано, **Ответчик по встречному исковому заявлению: и Истцы, по встречному исковому заявлению.** Если гражданка белозерова не понимает русский язык, это вопросы к тому, кто ее еще держит на должности судьи!

ТРЕТИЙ НЕПРАВОСУДНЫЙ ВЫВОД: «В силу п. 5 ст. 131 ГПК РФ истец обязан представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Однако истцом З.....ой Е.В. не представлены указанные доказательства (в частности, доказательства, подтверждающие факт регистрации А.....а Д.А. в спорной квартире)». Это показатель ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ АДВОКАТА ГРАЖДАНИНА АРСЕНТЬЕВА А.К., ТАК КАК ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ К АРСЕНТЬЕВУ Д.А. НЕ ПРЕДЪЯВЛЯЛОСЬ! КАК ГОВОРИТ РУССКАЯ ПОСЛОВИЦА – «Я ЕМУ ОБ ИВАНЕ, А МНЕ О БОЛЛВАНЕ».

ЧЕТВЕРТЫЙ НЕПРАВОСУДНЫЙ ВЫВОД: «В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий факт уплаты государственной пошлины. Размер государственной пошлины определен в ст. 333.19 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ).

При подаче искового заявления неимущественного характера установлен размер государственной пошлины для физических лиц 200 рублей (подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). Поскольку истцом заявлено неимущественное требование, ей следует уплатить государственную пошлину в сумме 200 руб. ...».

ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОКАЗАТЕЛЕМ ТОГО, ЧТО гражданка белозерова НЕ ЗНАЕТ ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА И ТРЕБОВАНИЯ ГЛАВЫ 7 ГПК РФ.

Статья 90 «Основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины» ГПК РФ ОПРЕДЕЛЯЕТ «Основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах».

При предъявлении несколькими истцами совместно искового заявления, содержащего единое требование (например, при заявлении иска об истребовании из чужого незаконного владения имущества, находящегося в общей собственности, иска о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательства перед солидарными кредиторами), государственная пошлина уплачивается истцами совместно в равных долях в размере, установленном Кодексом для указанного требования (пункт 2 статьи 333.18 Кодекса).

Но этого гражданка белозерова НЕ ЗНАЕТ, КАК ОНА ЗАЯВИЛА, ЧТО ОНА ДАВНО ЗАКОНЧИЛА ЮРФАК. ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, НА ПЕНСИЮ ПОРА. ЕСЛИ НЕ ПОВЫШАЕШЬ СВОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ! НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ НЕ ДОЛЖНЫ ПЛАТИТЬ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЛИЦАМ НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ! МНЕ КЛИЕНТЫ ПЛАТЯТ ДЕНЬГИ, А Я ПЛАЧУ НАЛОГИ, ПОВЫШАЮ СВОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ И НЕ СИЖУ НА ШЕИ У ГОСУДАРСТВЕНАЛОПЛАТЕЛЬЩИКОВ!

При подаче встречного иска А.....ы Д.А. С ТЕМИ ЖЕ ТРЕБОВАНИЯ К ТОМУ ЖЕ ОТВЕТЧИКУ ОПЛАЧЕНА ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА 200 РУБЛЕЙ!

Часть 2 статья 91 «Цена иска» ГПК РФ – «Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления» **НО ПО ОТНОШЕНИИ К ИСТЦУ АРСЕНТЬЕВУ А.К. 22 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА ЭТО СУДЬЯ ДЕЛАТЬ НЕ СТАЛА, ТАК КАК ОНА ЯВЛЯЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ ПО ДАННОМУ ДЕЛУ!**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА УПЛАЧЕННА ТОЛЬКО ЗА ОДИН ЭЛЕМЕНТ НАСЛЕДСТВЕННОЙ МАССЫ! Эти вопросы задавала судья белозерова, но иск не оставила без движения, ЭТО МОЖНО ОБЪЯСНИТЬ ТОЛЬКО ЛИЧНОЙ ЗИНТЕРЕСОВАННОСТИ, **ПРАВДА СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ МОЖЕТ НЕ СОГЛАСИТЬСЯ И ПРЕДЪЯВИТЬ ОБВИНЕНИЕ В СТАТЬЕ УК РФ Статья 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ.**

Я НЕ МОГ РАНЬШЕ ПОДАТЬ ДАННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ, ТАК КАК, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ПРЕСТУПНЫЕ ДЕЙСТВИЯ гражданки белозеровой НАДО БЫЛО ЗАФИКСИРОВАТЬ. Я ДОЖДАЛСЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ 22 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА, ПОЛУЧИЛ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТОВ, ТЕПЕРЬ ОСТАЛСЯ ПОСЛЕДНИЙ ДОКУМЕНТ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ МЕР ГОСУДАРСТВОМ РОССИЙСКИМ В ОТНОШЕНИИ ПОКА ЕЩЕ СУДЬИ белозеровой!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2013 года №27

ПРОШУ:

1. Определение от 01 октября 2013 года ОТМЕНИТЬ и направить для принятия в тот же суд, НО В ДРУГОМ СОСТАВЕ
2. Вынести частное определение по фактам грубейшего нарушений законодательства РФ судьей белозеровой, КАК ТОГО ТРЕБУЕТ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 31 мая 2007 года. Хотя на сегодняшний день нынешним составом областного суда таких СУДЕЙ НЕТ КОТОРЫЕ ВЫПОЛНЯТ ДАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ!
3. Судебные акты и протокол направить в МОЙ АДРЕС.

ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод судьям Калининградского областного суда **Костикову** и **Мыхарычину**, которые в силу своих должностных обязанностей способствовали волоките по данному делу, нарушений требований законодательства РФ гражданкой белозеровой. Хотя если бы во время приняты меры, то дело было бы давно рассмотрено!*

Московский районный суд г. Калининграда – восстановить срок на подачу частной жалобы, так как копия определения МНЕ БЫЛО ОТПРАВЛЕНА ТОЛЬКО 07 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА, А ПОЛУЧИЛ ЕЕ 09 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА! ТЕМ САМЫМ СРОК НА ПОДАЧУ Я НЕ ПРОПУСТИЛ! ВЫДАТЬ КОПИЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ О ВОССТАНОВЛЕНИИ СРОКА НА ПОДАЧУ ЖАЛОБЫ!

Приложение:

1. Копия искового заявления от 22 октября 2013 года принятого судьей белозеровой
2. Копия встречного искового заявления 22 августа 2013 года, то же принятого судьей.
3. Копия встречного искового заявления 3.....ой НЕ ПРИНЯТОГО СУДЬЕЙ
4. Копия отслеживания почтовых отправлений.

Дата подачи частной жалобы: «24» октября 2013 года по интернету, лично 25 октября 2013 года

Представитель Е.В. З.....ОЙ



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ