

Московский районный суд г. Калининграда  
г. Калининград, ул. Дюнная 18

Ответчик:

ООО «Си Эс Медика Калининград»

город Калининград, ул. Нарвская 49 Е, оф 206

Истец по делу: Р..... Г.В.

Калининградская обл., г. Советск, .....

Третье лицо: Ш..... И.В.

г. Калининград, .....

Дело № 2-3770/2014 (№2-63/2015)

#### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Московского районного суда города Калининграда от 16 февраля 2015 года 11 февраля 2015 года

Московским районным судом города Калининграда, в составе судьи Дорошевич Ю.Б. вынесено решение по гражданскому делу по иску Р.....а Г.В. к ООО «Си Эс Медика Калининград», о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов.

На основании п.2 ст. 328 ГПК РФ прошу отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение по делу.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке является недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное определение обстоятельств имеющих значение для дела, а также несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, фактическим обстоятельствам дела.

Судьей в качестве доказательства, подтверждающего сумму материального ущерба, был принят отчет ООО «Комиссар плюс» № 0338/14 от 18.07.2014 года, из которого следует, что стоимость восстановительного ремонта составляет 547 777,20 рублей, с учетом износа и снижения стоимости заменяемых деталей 343 747,5 рублей.

Отчет ООО «Комиссар плюс» № 0338/14 от 18.07.2014 года считаем недопустимым доказательством на основании следующего.

##### **1. Нарушена процедура уведомления о проводимом осмотре.**

Как установлено, собственником транспортного средства PEUGHUT гос.номер О 056 ХВ 39, является ООО «Си Эс Медика Калининград». Согласно пунктам 2.13-2.15 Методического руководства РД 37.009.015-98 Заинтересованные лица (доверенные представители) приглашаются заказчиком услуг. Приглашение в обязательном порядке должно быть персонифицировано, в нем указывается дата, время и место проведения осмотра, а также контактный телефон эксперта не позднее, чем за 3 рабочих дня до проведения осмотра.

Истцу было известно, что собственником автомобиля было Общество, известен адрес и наименование Общества (данные сведения имеются в справке о ДТП, в том числе сведения находятся в открытом доступе). Однако ни Истец при проведении осмотра 17.07.2014 г., ни Страховая компания при проведении осмотра 21.06.2014, в адрес владельца транспортного средства ООО «Си Эс Медика Калининград» - уведомления об осмотре не направили, в материалах дела доказательства обратного отсутствуют. Доводы суда о приглашении на осмотр участника ДТП водителя Ш.....а И.В. считаем не допустимыми.

##### **2. Достоверно не установлено место нахождения и обеспечение сохранности транспортного средства Истца.**

По сведениям, содержащимся в материалах дела место жительства Истца: город Советск. ул. Рабочая, дом 14, квартира 5.

Согласно акту осмотра автомобиля от 17.07.2014 года, объяснениям авто техника Гармаш А.С, осмотр автомобиля проводился по месту жительства Р.....а Г.В. по адресу: Неманский район, поселок Котельниково. дом № 5. Место нахождения не является охраняемой стоянкой, придомовой территорией, принадлежащей Истцу. В связи с чем. есть основания полагать, что в период с момента ДТП до проведения осмотра 21.06.2014 г. Истец и/или иные лица, проживающие по месту хранения автомобиля, не были лишены возможности заменить детали, провести иные манипуляции по изменению конструктивных особенностей автомобиля, намеренно увеличивая количество повреждений и предлагая Эксперту изначально не верную презумпцию.

Доказательств, подтверждающих факт отсутствия дополнительных повреждений, полученных во время транспортировки и/или хранения автомобиля. Истцом не предоставлено. Кроме того из указанного отчета невозможно однозначно установить причинения повреждений в результате случившегося ДТП 02.04.2014 года. Согласно пункту 3.4.6. Рекомендаций эксперт, по заданию заказчика, должен определить принадлежат ли выявленные при осмотре дефекты и деформации транспортного средства к рассматриваемой аварии (в сравнении со справкой ГИБДД).

**3. Факт проведения повторного осмотра 17 июля 2014 года не подтвержден документально.** Авто техник Гармаш А.С. утверждал, что повторно выезжал для осмотра поврежденного транспортного средства, но документов, подтверждающих повторный выезд, не предоставил. Согласно положениям Рекомендаций п. 2.10 Нетранспортабельное автотранспортное средство, независимо от его комплектности, может быть осмотрено по месту хранения (стоянки) за дополнительную плату. Таким образом, у Истца должно быть подтверждение дополнительной платы за выезд на осмотр авто-техника Гармаш А.С. из г. Калининград в пос. Котельниково. В материалах дела имеется Квитанция от 17.07.2014 года за услуги авто-эксперта, но идентифицировать факт дополнительной оплаты выезда авто-техника не возможно.

Следует отметить, что факт присутствия Заказчика (Р.....а Г.В.) при осмотре автомобиля 17.07.2014 не подтвержден документально в связи с тем, что отсутствует подпись на акте осмотра автомобиля, что является обязательным для составления указанного акта и свидетельствует о не соблюдении требований о форме составления акта осмотра.

**4. Имеются существенные различия между актами осмотра от 21.06.2014 и 17.07.2014 года** Первичный и повторный осмотр проводил Гармаш А.С, составленные отчеты имеют существенные различия, причины возникновения которых не подтверждены. При проведении повторного осмотра эксперт признал коробку переключения передач исправной. По нашему мнению установить исправность КПП путем осмотра, без применения технических средств не возможно.. Эксперт также выявил повреждения, которые при проведении первичного осмотра им не были обнаружены, в том числе: тормозные шланги, кулак поворотный, наконечник рулевой. Гармаш А.С. разъяснил, что различия в первичном и повторном актах осмотра возник.™ в связи с тем, что первичный осмотр проводился по заказу ОАО «СГ МСК», которая не ставши вопросы об исследовании скрытых повреждений. Истец в свою очередь просил о частичной разборке автомобиля с целью установления наличия скрытых повреждений, вызванным ДТП. Эксперт утверждал, что разборка автомобиля проходила в его присутствие без проведения фото фиксации разбираемых элементов.

Указанное утверждение опровергается Отчетом ООО «Комиссар плюс» №0338/14 от 18.07.2014 года.

**5. Факт проведения частичной разборки автомобиля с целью выявления скрытых дефектов опровергается материалами дела.**

Как следует из утверждения эксперта и материалов дела. Истец при заказе осмотра также не ставил вопроса о выявлении «Скрытых дефектах».

В вопросах поставленных эксперту отсутствует формулировка о выявлении скрытых дефектах. Оценщик проводит осмотр с применением органолептического метода, о чем утверждает в разделе 3 своего отчета. Согласно методическим рекомендациям по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО N 001MP/СЭ п. 4.3 « По степени проявления и возможности обнаружения технические повреждения делятся на обнаруживаемые органолептическими методами и скрытые. Для выявления скрытых повреждений применяют методы исследования технического состояния транспортного средства с применением средств технического диагностирования. При проведении независимой технической экспертизы основным органолептическим методом является метод осмотра объекта экспертизы с использованием следующих приспособлений: зеркало на подвижной ручке, фонарь, лупа, фотоаппарат, масштабная линейка, пинцет, измерительная рулетка и т.д.

В том случае, если органолептические методы не позволяют однозначно ответить на поставленные вопросы, к проведению независимой технической экспертизы могут быть привлечены специализированные технические центры.

Сведения о применении специалистом метода исследования технического состояния транспортного средства с применением специальных средств технического диагностирования, о привлечении специализированных технических центров в Отчете не представлены, иные источники позволяющие подтвердить применения технических средств и привлечение технических центров отсутствуют. Утверждения эксперта о проведении разбора автомобиля с целью обнаружения скрытых дефектов, противоречат установленным правилам проведения осмотров, а довод о причинах различия между первичным и повторным осмотром безосновательный, так как для проведения осмотра применяется органолептический метод, который не позволяет установить скрытые повреждения. Применение же метода исследования с использованием специальных технических средств, с целью обнаружения скрытых дефектов, не подтверждено и методическим руководством отнесено к компетенции специализированных технических центров.

**6. Отсутствие фотофиксации повреждений в момент осмотра и разбора автомобиля.**

С учетом обстоятельств дела, при повторном осмотре с проведением частичной разборкой поврежденного автомобиля, в отсутствие заинтересованных лиц, рекомендуется проводить осмотры с использованием фототехники (фотофиксация). Однако по неизвестной нам причине авто-техник *Гармаш А.С.* этого *не сделал*.

**7. Отсутствуют документы, подтверждающие полномочия и компетентность оценщика, разрешения на проведение оценочной деятельности.**

Судом не установлен факт наличия/отсутствия соответствующих свидетельств, сертификатов и разрешения на проведение оценочной деятельности. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие полномочия и компетентность оценщика Герус А.С. и авто-техника Гармаш А.С. в материалах дела отсутствуют: лицензия *на* осуществление оценочной деятельности, страховой полис оценщика, свидетельство оценщика. Согласно Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. и Федеральному стандарту оценки N3 «Требования к отчету об оценке (ФСО N3)». утв. приказом Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007г. N254. к отчету должны быть приложены документы, подтверждающие полномочия и компетентность лица, производящего оценку.

На основании изложенного считаем, что представленный истцом отчет по определению стоимости восстановительного ремонта, составлен по форме, не соответствующей требованиям п. 4.3 Методических рекомендаций по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО N 001MP/СЭ, п. 2.13-2.15, 2.10, 3.4.5 Методического руководства *РД* 37.009.015-98 по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. Федерального стандарта оценки N3 «Требования к отчету об оценке (ФСО N3)», утв. приказом Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007г. N254. Осмотр и оценка транспортного средства произведены лицом, полномочия и компетентность которого не подтверждены надлежащими документами, а так же утверждения эксперта Гармаш и Герус о проведении дефектовки и разборе автомобиля прямо противоречат сведениям, содержащимся в Отчете.

Потому не могут быть признаны допустимым доказательством по делу.

Все вышеуказанные нарушения, за исключением факта обнаружения скрытых дефектов применимы к Экспертному заключению ООО «Фаворит» № 28/У-391-230961/1 1. Как установлено судом в Экспертном заключении ООО «Фаворит», в нарушение п. 5.7 Рекомендаций использовался норматив трудоемкостей технического обслуживания и ремонта транспортного средства.

средневзвешенной стоимости одного нормо-часа работ по ТО и ремонту транспортного средства данного типа в данном регионе (с учетом предусмотренных надбавок или скидок) по городу Москва.

В связи с отсутствием надлежащего экспертного заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта, нецелесообразности проведения судебной экспертизы по истечении 10 месяцев с момента ДТП Ответчик заявлял о возможности оценивать ущерб согласно справке о ДТП от 02.04.2014 17час. 40 мин, где сотрудник ГИБДД указывает повреждения, которые, безусловно, имели место, а именно: левое переднее крыло, капот, крыша, передний бампер, левая передняя дверь, левое колесо, левая стойка, лобовое стекло. Указанный довод судом не принят.

Полагаем оставить на усмотрение суда решение вопроса о возможности принять в качестве допустимого доказательства причиненного материального ущерба первичный акт осмотра ТС от 21.06.2014г. и Экспертное заключение ООО «Фаворит» № 28/У-391-230961/11. Оно было принято как надлежащее Страховой компанией, также не оспорено Истцом.

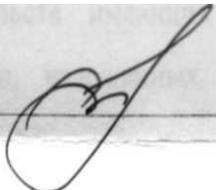
На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.328, 330 ГПК РФ ПРОШУ:

1. Решение Московского районного суда города Калининграда от 16 февраля 2015 года по гражданскому делу по иску Р.....а Г.В. к ООО «Си Эс Медика Калининград», о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов отменить.

2. Принять по делу новое решение.

Приложения:

1. Копии апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле;
2. Копия решения Московского районного суда города Калининграда от 16 февраля 2015;
3. Документ об уплате государственной пошлины;
4. Доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия

Коллежский директор  Карачев С.С.

«16» марта 2015 год.