

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд города Калининграда, судье Протасов Е.Б.
236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова. 31

От ответчиков:

Ш.....ВОЙ Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.

Ш.....ВА И.Б.

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

236029, г. Калининград, дом 9, кв. 42

Истец: Л.....к

236000, г. Калининград, ул., д., кв.

Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград, ул. Д. Донского, д. 17 **Юридическое бюро А.В. Роменко тел. 8 (4012) 934-006. 934-008, 934-148**

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. **Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»***

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!**»*

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЖАЛОБА

**на систематическое умаление судебной властью
прав и свобод гражданина и человека в Калининградской области**

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по внесению изменений в главу 13 ГПК РФ, чтобы исключить судебную коррупционную составляющую заложенную в данную главу, на конкретном примере

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Центрального районного суда г. Калининград от 02 августа 2012 года

02 августа 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Протасова Е.Б.** своим определением в очередной раз удовлетворении заявления представителя Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. - Золотарева М.Ю. об отмене мер по обеспечению иска, принятых определением суда от 02.05.2012 г. - отказала.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным, а также беспрецедентным неправосудным судебным актом противоречащий основному смыслу обеспечительных мер гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Судей Протасовой сделан НЕПРАВОСУДНЫЙ вывод, что «Учитывая, что гражданское дело по иску Л.....ка А.В. к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда в настоящее время не рассмотрено. Решение по нему не принято, суд не находит оснований для отмены мер по обеспечению иска, принятых определением суда от 02.05.2012 г.». Такой вывод противоречит обстоятельствам дела и не исходит из требований нормы процессуального права изложенной в ст. 60, 67 и 71 ГПК РФ. А также, по моему мнению, указывает на конфликт интересов судьи Протасовой в настоящем деле - личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»), что причиняет ущерб репутации не только данной судьи, но и всей судебной системы Калининградской области. И в свою очередь ставить под сомнение объективность и независимость судей при осуществлении правосудия по гражданским делам семьи Ш.....вых. Это обусловлено тем, что судебный спор по защите интересов семьи Ш.....вых от рейдерского захвата гражданина Л.....ка длится с 2009 года. Л.....к не добившись своего результата по захвату имущества и земельного участка Ш.....вых, в настоящее время предпринимает меры направленные на «КОМПЕНСАЦИЮ ИЛИ НЕЗАКОННОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ» за счет семейства Ш.....вых, своего незаконного строительства, которое ведется в противоречии требований зонирования Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград», малоэтажной застройки исторического района «Района городских вилл» - «Амалинау» - Центральный (Октябрьский район).

О незаконности строительства сам Л.....к уже открыто заявляет в судебном заседании по настоящему гражданскому делу 02.08.2012 года, что «- дом получился 3 этажа без мансарды площадью около 700 кв. метров». А строился он изначально в соответствии с требованиями градостроительного плана земельного участка № RU 39301000-288 Л.....ка, где установлено предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда. При том, что стройку Л.....ка дважды проверяла Служба ГАСН и не нашла нарушений. А также корпоративно-коррупционная деятельность Службы ГАСН, дважды была предметом рассмотрения в суде по нашим заявлениям. Но Ленинградский районный суд г. Калининграда не увидел никаких нарушений в ходе проверки незаконного строительства Л.....ка. Что дало возможность дальнейшему строительству, объекта самовольной постройкой создаваемое с существенными нарушениями градостроительных и строительных норм и правил.

И что самое интересное все суды изучают приведенные противоречия стройки Л.....ка требованиям закона Государства Российского, но систематически и целенаправленно не желают сделать вывод, что незаконное строительство нарушают законные права и интересы моих доверителей. **Если в Казани с помощью суда можно добиться справедливого и законного решения суда, по которому был снесен так называемый лжекоттедж – первое из десятков многоквартирных зданий, построенных на окраинах Казани в обход закона.** То в Калининградской области такое незаконное строительство, в том числе и отвод земельных участков (гражданское дело Волошиновой Н.И. дело №2-2942/2011 - Центрального районного суда г. Калининград; гражданское дело Дудиной С.А., Каргапольцевой Н.В. и др. дело № 2-934/2011 года - Гурьевский районный суд Калининградской области, данные дела были рассмотрены под контролем председательствующей в вышестоящем **суде заместителем Калининградского областного суда госпожой Крамаренко**) находится в полном ведении судебной системы Калининградского областного суда и его руководства господ Фалеева и Крамаренко.

Ситуация «крышования» незаконного строительного бизнеса стала возможным по той причине, что руководство г. Калининград с 2008 года своими законодательными актами поставили барьер перед «нечистыми на руку» бизнесменами. Но такие бизнесмены, как говаривал Владимир Ильич Ленин «Мы пойдем другим путем», нашли выход из положений и с помощью судебной власти продолжают свой незаконный строительный бизнес получая баснословные прибыли и конечно не забывая при этом «отблагодарить» судей. О таких коррумпированных бизнесменах высказался Президент РФ Путин В.В. в ответах на вопросы газеты «МК» от 07.08.2012 г. по открытому письму Андрея Макаревича, что «Почти в любой экономике переходного периода коррупционная составляющая очень большая. Это дорога с двусторонним движением, поэтому второе письмо следовало бы адресовать бизнесменам».

Как подтверждение в Калининградской еженедельной газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 09 августа 2012 года вышла статья на первой полосе «Резиденция патриарха угрожает взрыв. Защитить святую обитель не в силах даже начальник полиции генерал Мартынов».

Но самое страшное, что коррумпированная экономика проникла в судебную систему, соблазнила и развратила судей. И в настоящее время уже стало нормой коррупционная составляющая судей в связки с бизнесом и в противоречии требованиям Кодекса судейской этики судьи участвуют в формировании и поддержании нормы коррупционности и корпоративности, на основе «Ты мне деньги, а я тебе судебное решение». Что в свою очередь стало «этической нормой судей» и подтверждается ситуацией вокруг бывшего судьи Хостинского района г. Сочи Дмитрия Новикова <http://word-sochi.ru/archives/11157>. А в нашем деле, по

моему мнению, подтверждается вынесением неправоудного судебного акта судьей **Протасовой** и др. судьями, рассматривающими гражданские дела семьи Ш.....вых.

Конкретика неправоудности и, по моему мнению, коррупционности судебного акта заключается в попирации судьей **Протасовой** требований норм процессуального права.

02 мая 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Протасова своим определением в целях обеспечения иска наложила арест на имущество, принадлежащее Ш.....ву И.Б. и Ш.....вой Н.Н., на сумму заявленных исковых требований в размере **2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей, при этом НИКАКИЙ ОРИГИНАЛОВ ДОКУМЕНТОВ О ПОНЕСЕННЫХ РАСХОДОВ В СУД ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ ИСТЕЦ НЕ ПРЕДСТАВИЛ.**

В ходе рассмотрения иска Л.....ка в судебном заседании **31.05.2012 года** выяснились обстоятельства того, что заявленные требования Л.....ка не подтверждаются представленными его представителем Астапович О.Н. документами – оригиналами квитанций, актов, договоров.

Так в протоколе судебного заседания зафиксировано следующее:

«Судом сличаются оригиналы документов с копиями приложенными к исковому заявлению

Вопросы председательствующего представителю истца:

-Вы суду представляете оригинал акта №18 от 25.02.2011 года о приемке выполненных работ на сумму 242000,0 рублей, указаны работы - восстановление электрического кабеля, заказчик ООО Бетонмонтаж» стройка ул. Донского, объект ул. Донского, а к делу приложили копию акта, но от 6.02.2011 года как поясните данный факт?

- тот документ, видимо, приложен ошибочно, там есть печать, тот акт мы не собирались прикладывать, прошу исключить этот акт, будем предоставлять акт от 25.02.2011

Вопросы представителя ответчиков представителю истца:

- представленные финансовые документы, доверитель оплачивал?

- да

- на основе квитанций?

- Да

- контрольно кассовый аппарат использовался?

- в соответствии с правилами в организации остается приходно-кассовый ордер, если суд сочтет необходимым истребовать у нас приходно-кассовые ордера, мы предоставим.

- В материалах дела есть заявление об отсрочке уплаты госпошлины, основания послужившие для такого заявления можете пояснить? - не могу пояснить, я не знаю

Суд делает замечание представителю истца за нарушение порядка судебного заседания.

Вопросы председательствующего представителю истца:

-У Вас имеются оригиналы документов, копии которых приложены к иску?

-они потерялись

-и квитанции?

-не могу пояснить, про квитанции

л.д.35-36 считать, что запись копия верна, судом аннулируется, поскольку место расположение печати в оригиналах и ксерокопиях отличаются.

Вопросы председательствующего представителю истца:

-во всех актах отсутствует подпись заказчика, поясните данное обстоятельство? Акт от 31 января тоже отличается, поясните и это обстоятельство?

-по акту могу пояснить, по квитанциям пояснить не могу.

-когда они были изготовлены, когда фактически выписаны, почему оригинал акта также отличается от копии? Акт от 25.02.2011 года, также и оформлен по другому

л.д.30 запись копия верна, судом аннулируется поскольку представленный документ отличается от оригинала».

На момент рассмотрения моего заявления 02.08.2012 г. об отмене обеспечительных мер и снятия ареста с имущества принадлежащим моим доверителям в материалах дела отсутствуют квитанции подтверждающие причинение материального ущерба, **а истец является злостным неплательщиком налога в течение пяти лет.** А также при подачи иска Л.....к утверждал, что **даже из-за отсутствия денежных средств не может оплатить государственную пошлину.**

Считаю, что исходя из ситуации, когда истец в ходе судебного заседания не подтверждает оригиналами документов сумму заявленных требований, суд обязан по своей инициативе отменить ранее вынесенного определения по обеспечительным мерам поданного иска. Так как принятые меры обеспечения иска нарушают права ответчика, а дальнейшие действия истца направлены на злоупотребления своими процессуальными правами. Более того бездействия суда в такой ситуации нарушают требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ**, так как суд предлагая представить повторно подлинники документов занимает сторону участника процесса и при этом полностью судебный процесс лишается состязательности и равноправия сторон. К тому же у истца, длительное время с апреля 2012 года, имелись все возможности лично и с помощью сво-

его представителя подготовить и получить необходимые документов - доказательств для подтверждения своих требований в суде.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Суд на основании ст. 67 ГПК РФ не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождествен. Классификация доказательств и средств доказывания связаны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Верховный Суд РФ в п. 13 и 14 Постановления Пленума от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснил, что «Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ)».

Но судья Протасова свои выводы в ходе рассмотрения моего заявления об отмене обеспечительных мер и снятия ареста с имущества ответчиков не исходит из приведенных требований и не желает установить, что у Л.....ка имелись возможности и способы представить необходимые оригиналы доказательств заявленных требований. К тому же суд в своих судебных извещениях акцентировал внимание на данных обстоятельствах. А также что представленные оригиналы являются недопустимыми доказательствами.

Судья не пришла к законному выводу необходимости отмены обеспечительных мер и в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Так как в судебном заседании 02 августа 2012 года было установлены следующие обстоятельства:

«Сверяются оригиналы с копиями.

Пальцев:

По копии квитанции № 9 от 25.02.2012 не имеется подлинника, часть документов была утеряна, и бралась повторно у подрядной организации, поэтому документ не соответствовал копии документа, который был представлен суду в прошлом судебном заседании.

- квитанции № 9 была утеряна?

- в прошлом судебном заседании истцом представителем истца была представлена квитанция за № 9 отличная от приложенной.

- подлинника квитанции нет. Она утеряна.

Пальцев:

- взамен утерянной квитанции был выдан дубликат, выписывал его генеральный директор Стефаненко Р.Л., он же главный бухгалтер.

- когда был утерян документ?

- в промежутках между судебными заседаниями.

ИЗ ТАКИХ ПОКАЗАНИЙ ЯВНО ПРОСМАТРИВАЕТСЯ НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ ПОКАЗАНИЙ

- когда вам «БетонСтройМонтаж» выдал дубликат квитанции, и почему на нем нет отметки о том, что это дубликат?

- не могу пояснить, нужно уточнять.

- какие ещё документы были утеряны.

- пояснить не могу. При подаче иска были сняты копии, при подготовке к предварительному судебному заседанию выяснилось, что подлинников нет. Мой доверитель обратился в «БетонСтройМонтаж» за дубликатом.

ИЗ ТАКИХ ПОКАЗАНИЙ ЯВНО ПРОСМАТРИВАЕТСЯ НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ ПОКАЗАНИЙ СТОРОНЫ ИСТЦА ПО ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ И ИХ ОРИГИНАЛОВ – квитанция утеряна между судебными заседаниями, но как выяснилось при подготовке к предварительному судебному заседанию квитанций и в помине не было.

Суд сличает копии с оригиналами.

На вопросы суда Л.....к пояснил:

- вы сказали, что не знали, какие документы утеряны. В предварительном судебном заседании вас не было. Предыдущий представитель представил иные квитанции. Откуда вы узнали, что квитанции утеряны?

- при подготовке к предварительному судебному заседанию.

- кто готовился к предварительному судебному заседанию?

- представитель, которая на нем присутствовала.

- что она вам сказала?

- сказала, что нет документов, от компании «БетонСтройМонтаж»

- и что вы сделали?
 - я пошел к ним и попросил выдать дубликат.
 - вы сообщили представителю, что это иные документы, отличные от приложенных к исковому заявлению?

- да, она знала, что я получил дубликат.
 - когда вы пошли в «БетонСтройМонтаж» за дубликатом?
 - пояснить не могу, точно не помню, в период подготовки к судебному заседанию.
 - вы помните какие квитанции и документы были утеряны.
 - пояснить не могу.

Пальцев:

- подлинник квитанции № 9 на сумму 242 тысячи рублей нашелся и представляется на обозрение суду.

Золотарев:

- ставим вопрос о фальсификации, данная квитанция недостоверна, бумага новая, краска не выцвела. Она была напечатана совсем недавно, любая экспертиза подтвердит это. Она даже не помята.

На вопросы суда Л.....к пояснил:

- по акту о приемке выполненных работ от 06.02.2012г. вы работы принимали?
 - да принимал.
 - каким образом? Почему в акте стоит подпись только одной стороны?
 - не посчитал необходимостью на своем экземпляре ставить подпись.

Пальцев:

- акт оформляется в 2 экземплярах, один остается в организации. Прошу суд, в связи с неподготовленностью к судебному заседанию представителя, отложить судебное заседание или объявить перерыв для ознакомления представителя с материалами дела и подготовки необходимых документов для обозрения суда, чтобы не затягивать судебный процесс».

В ситуации выясненных обстоятельств и зафиксированных в протоколе дела суду надлежало лично проявить инициативу, и вернуться к рассмотрению вопроса об отмене обеспечительных мер и снятия ареста и отменить обеспечительные меры по иску Л.....ка. По той причине, что Л.....к так и не смог представить допустимые доказательства в подтверждении своих заявленных требований.

Судья Протасова оставила без выяснения обстоятельств важных для дела в части, того что постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области от 12.05.2012 года о возбуждении исполнительных производств № 11547/12/05/39 и № 11575/12/05/39, о запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества **12.06.2012 года отменено** судебным приставом исполнителем ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области **Азарян А.М.**, о чем вынесено соответствующее постановление.

Вследствие чего судья **Протасова** существенным образом нарушила нормы процессуального права, привело к неправильному разрешению дела по моему заявлению об отмене обеспечительных мер и снятия ареста с имущества ответчика и повлекло вынесение незаконного судебного постановления. Так как судьей не устанавливались обстоятельства того, что если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить, или сделать невозможным исполнение решения суда; не устанавливались обстоятельства подтверждения заявленных требований истца исходя из требований ст.ст. 60, 67 и 71 ГПК РФ; не устанавливала обстоятельства доказанности истцом необходимости принятия обеспечительных мер; не устанавливала соразмерность заявленного истцом требования исходя из рассмотренных доказательств истца.

То есть суд в нашем случае был обязан отменить меру обеспечения иска, так как отпадала надобность в таковой. Это обусловлено целью ее применения и возможным изменением в процессе производства по делу обстоятельств, явившихся основанием к применению меры обеспечения иска. Но судье **Протасовой** легче вынести неправосудный судебный акт, чем разрешать вопрос в соответствии закона Государства Российского и новых обстоятельств по делу. Тем боле, что при отрицательном решении иска для Л.....ка необходимо будет ставить вопрос вновь открывшихся обстоятельств и пересмотру ранее вынесенных неправосудных судебных актов.

К тому же информацию о своих неправосудных судебных решениях по гражданским делам Центральный районный суд г. Калининград скрывает. Тому подтверждением служит отсутствие информации на официальном сайте Центрального районного суда г. Калининград о судебном заседании 15.03.2012 года по рассмотрению заявления Л.....ка по взысканию судебных расходов. Также отсутствует информация на сайте Центрального районного суда г. Калининград по судебным заседаниям гражданского дела № 2-1135/10 по следующим судебным заседаниям:

- 28.07.2010 года предварительное судебное заседание начато 15.40 окончено 16.40 итого 1 час;
- 23.08.2010 года основное судебное заседание начато 10.20, окончено 10.50, итого 30.00 минут;
- 04.10.2010 года основное судебное заседание начато 12.20, окончено 12.40, итого 10 минут;

- начато 12.11.2010 года в 11.20 перерыв до 13.11.2010 года 09.15 окончено 10.30, итого можно установить реально 1 час 15 минут, а с учетом 12.11.2010 года около часа, а всего 2 часа 15 минут.

Отсутствует на сайте ГАС «ПРАВОСУДИЕ» гражданское дело № 2-1135/10 по иску Ш.....вой к Л.....ку об устранении препятствий в пользовании имуществом – ОТСУТСТВУЕТ. Но при поиске сайт представляет информацию только по делу 2-1135/2010 ~ М-452/2010, прочие исковые дела, истец: Щебров С.Ю., ответчик: администрация ГО «Город Калининград», Министерство ЖКХ и строительства Калининградской области, правительство Калининградской области.

В определении судьбы Мишиной от 15.03.2012 года значатся информация: материалы № 13/1-225/2012 и дело № 2-1135/2011. Но официальный сайт ГАС «ПРАВОСУДИЕ» в ходе поиска указанного материала и дела указывает, что данных по запросу не обнаружено. В поиске отдельно материалов № 13/1-225/2012 также указывает, что данных по запросу не обнаружено. А при поиске дела № 2-1135/2011, ГАС «ПРАВОСУДИЕ», что есть дело № 2-1135/2011 ~ М-606/2011, но оно представляет собой иск о возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда истец (заявитель): Гриценко А.А., ответчик: Министерство финансов РФ в лице УФК по К/О, прокуратура по К/О.

Исходя из чего можно со стопроцентной уверенностью утверждать, что Центральный районный суд г. Калининграда (а вернее бывший Октябрьский районный суд г. Калининграда стоящий отдельным зданием) скрывает грубейшие нарушения норм процессуального и материального права допущенными судьями в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых.

Таким образом, в действиях Центрального районного суда г. Калининград и его судьи Протасовой, по моему мнению, просматривается явное систематическое умаления судебной власти и его авторитетности по причине нарушения судьей норм процессуального права и наших прав предоставляемые Федеральным законом № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ», а также нарушение наших прав на справедливый, независимый и беспристрастный суд, как того требует ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Вывод: определение суда незаконное и необоснованное, является актом БЕСПРЕЦЕДЕНТОЙ НЕПРАВОСУДНОСТИ, противоречит основному смыслу обеспечительных мер гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с грубейшими нарушениями норм процессуального права без выяснения обстоятельств важных по делу и, по моему мнению, является фактом подтверждения личной и косвенной заинтересованности судьи Протасовой.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области.

Обратится в адрес руководителя рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе для разработки законодательной инициативы по внесению изменений в ГПК РФ в части главы 13, ст. 144. Что в ходе рассмотрения дела после вынесенного определения об обеспечительных мерах поданного иска, суд по своей инициативе обязан отменить обеспечительные меры в случае НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ в соответствии с требованиями ст.ст. 60, 67 и 71 ГПК РФ и не подтверждения заявленных требований, а также установленными новыми обстоятельствами. Так при подаче заявления об обеспечении иска должна уплачиваться государственная пошлина, как это предусмотрено в АПК РФ, тогда НИКТО НЕ БУДЕТ ТАК ПРОСТО ПОДАВАТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ ПО НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО ОППОНЕНТА.

В целях защиты интересов семьи Ш.....вых гарантировать действия Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» в Центральном районном суде г. Калининграда. А также обратится в адрес Председателя Верховного Суда РФ о рассмотрении вопроса систематического умаления судебной власти Центральным районным судом г. Калининграда и ее судьей Протасовой Е.Б.

Обратиться к председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ по принятию мер по вышеуказанным фактам, так как квалификационная коллегия судей с ее председателем Мухарычиным реальной работой не занимается, о чем уже говорят депутаты Калининградской областной Думы. Последний вопиющий случай, когда Калининградской областной суд дал целевое направление дочери судьи Гурьевского районного суда г. Калининграда Шкарупиной и она поступила на бюджет по балам ниже, тех кто поступал в общем порядке. При аналогичных обстоятельствах сити-менджер города Калининграда Мухомор ушла в отставку, глава города дал разъяснения по данному вопросу. А областной суд делает видно, что все нормально, а судья Шкарупина даже не подала заявление об уходе в отставку. **Выходит, что чиновники в городе Калининграде на порядок порядочней судей!**

Дать ответ в законе установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 02 августа 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу - отменить обеспечительные меры иска Л.....к А.В. к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков, компенсации морального вреда вынесенных определением Центрального районного суда г. Калининград 05.05.2012 г. по наложению ареста на имущество, принадлежащее Ш.....ву И.Б. и Ш.....вой Н.Н., на сумму заявленных исковых требований в размере 2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном время и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих представителей.

3. Исходя из разъяснений абз. 2 п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 вызвать всех лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправдать правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека. А также, что судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда являются подчиненными и зависимыми от руководства областного суда, который, по моему мнению, занимается не отправлением правосудия, а сохранением его неправосудности его коррупционной составляющей по срастанию интересов бизнеса и суда.

Приложение:

Президенту РФ

- копия статьи в газете «Новые колеса Игоря Рудникова»;
- копии определений об обеспечительных мерах и ответ И.О. заместителя председателя областного суда на заявление об ускорении рассмотрения дела.
- копия доверенности.

В Центральный районный суд г. Калининграда - Копия частной жалобы.

Дата подачи частной жалобы: «09» августа 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н., Ш.....ва И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**