

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Соединенных Штатов Америке

БАРАКУ Обаме

США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом
The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW
Washington, DC 20500 USA
president@whitehouse.gov

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ

Совет судей РФ

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Калининградский областной суд через

Центральный районный суд г. Калининграда, судья Котышевский С.Ю.

дело № №2-4199/2012, Материал № 13/1-1163/2014

Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Заявитель: ПЛЕШКОВ Игорь Владимирович

Чайковского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236022

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заинтересованное лицо: избирательная комиссия городского округа «Город Калининград»

Октябрьская ул., д. 79, г. Калининград, 236039

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на юридический беспредел председателя Центрального районного суда г. Калининграда

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определения Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2014 года

17 сентября 2014 года председатель в лице судьи Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевский С.Ю.** своим определением оставил без движения заявление Плешкова Игоря Владимировича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 17.09.2012 года.

Предложил заявителю в срок до 03 октября 2014 года устранить вышеуказанные недостатки.

Считаю определение председателя суда незаконным и необоснованным, препятствующим нашему доступу к правосудию по следующим основаниям:

Право каждого на свободный доступ к правосудию закреплено в **ст. 8 Всеобщей декларации прав человека**, в **ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**, в **ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах**. В Российской Федерации право каждого на защиту прав и свобод, в том числе и на судебную защиту, закреплено в **статьях 45, 46 и 52 Конституции РФ**.

Чтобы гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту не было декларативным, судопроизводство должно стать доступным для заинтересованных лиц. В противном случае не может быть и речи об эффективной защите прав посредством правосудия, считает **судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор Геннадий А.Ж.** в статье «Право на судебную защиту».

Но, по всей видимости, господин **Котышевский С.Ю.** решил пренебречь требования закона государства Российского и общепризнанными принципами и нормами международного права для создания ситуации препятствия нашему доступу к правосудию и невозможности защитить свои избирательные права моему доверителю, о нарушении которых подтвердил Конституционный Суд РФ в своем определении от 03 июля 2014 года № 1483-О. Которым отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плешкова Игоря Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта «з» пункта 6-4 и подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плешкова Игоря Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

При том Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы, принял решение в пользу кандидата, повторив, что нельзя формально подходить к идентификации субъектов, указанных в подписных листах.

Но чтобы моему доверителю не восстанавливать нарушенные избирательные права судья **Котышевский С.Ю.** решил перефразировать поданное заявление на свой лад и написал, что оказывается Плешков Игорь Владимирович подал заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 17.09.2012 года, а не ЗАЯВЛЕНИЕ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ. По той причине, что в поданном процессуальном документе было указано подается

ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке требований главы 42 ГПК РФ

о пересмотре решения Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2012 года по новым обстоятельствам

А в просительной части указано:

1. Пересмотреть решения Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2012 года по новым обстоятельствам.

Не увидеть понятные и конкретные требования заявления по НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ судья, а тем более председатель суда Котышевский никак не мог. Тем самым, по моему мнению, доказывается целенаправленный умысел о создании препятствий моему доверителю на доступ к правосудию вот таким оригинальным способом, полностью перефразируя поданный процессуальный документ. И таким способом лишил моего доверителя эффективной защите избирательного права посредством правосудия.

А так как к НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ, которое указано в поданном заявлении, относятся признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации. То суду необходимо было бы восстанавливать нарушенные избирательные права Плешкова И.В.

Кому же захочется, в том числе и председателю суда Котышевскому отменять также определение судьи Калининградского областного суда от 4 октября 2012 года об отказе в передаче кассационной жалобы И.В. Плешкова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, по гражданскому делу № 4Г-1053/2012, которое выносила заместитель председателя Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.**

Вот и получается, конфликт интересов судей судебной системы Калининградского областного суда и использование должностным лицом – председателем Центрального районного суда г. Калининграда, судьей Котышевским своих властных полномочий и доверенных ему прав, а также связанных с этим официальным статусом авторитета, возможностей, связей в целях корпоративной, а также личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам. Что в свою очередь называется судебной коррупцией, с которой обязан бороться и сам судья Котышевский. Но в настоящем деле все наоборот и, по моему мнению, на лицо судебная коррупция председателя Центрального районного суда.

В определении судья Котышевский указал, что *«Кроме того, Плешков И.В. в заявлении ссылается на решение суда по заявлению Яценко Ю.А. и других. При этом, не обосновывая, каким образом данное дело соотносится с требованиями заявителя».* Но судья, наверное, так и не смог прочитать полностью поданный процессуальный документ, где нашей стороной были приведены объяснения в отношении указанного судьей судебного разбирательства, что это доводы по заявленному отводу судье **Епимахиной И.А.** по причине не выполнению ее требований Кодекса судейской этики и исполнением воли власти предрержащих по недопущению моего доверителя к участию в выборах главы городского округа «Город Калининград». И такой отвод, заявлен письменно после просительной части и по которому, в том случае если дело было бы распределено судье **Епимахиной И.А.**, то ей необходимо было принимать процессуальное постановление.

Такие объяснения не мешают судье принять к судебному рассмотрению заявления и основано на предоставленном процессуальным правом, предоставленным требованиями ст. 35 ГПК РФ, заявлять письменно или устно отводы судьям.

А так судья Котышевский, по моему мнению, все, что смог извратить доводы, изложенные в поданного заявления, то и смог, в интересах судебной системы Калининградской области.

Вывод определение председателя суда незаконное и необоснованное и по своей сути является фактом препятствующим нашему доступу к правосудию по восстановлению нарушенного избирательного права. И вынесено на основании конфликта интересов судебной системы Калининградского областного суда с коррупционной составляющей.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президенту Соединенных Штатов Америке – исходя их ратифицированной Российской Федерации Конвенцией ООН против коррупции и в интересах защиты прав человека, включить в список Магницкого председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевского С.Ю. за действия препятствующие доступу граждан к правосудию для защиты избирательных прав.

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и привлечь председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевского С.Ю. за действия, препятствующие доступу граждан к правосудию для защиты избирательных прав к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законе установленный срок

Совет судей РФ – обратить внимание на нарушения прав граждан по доступу к правосудию в ходе защиты избирательных прав со стороны председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевского С.Ю. и привлечь к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законе установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, принять заявление Плешкова Игоря Владимировича о пересмотре решения Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2012 года по новым обстоятельствам к судебному рассмотрению.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта направить участникам судебного разбирательства.

Дата подачи частной жалобы: «__» октября 2014 года

Представитель Плешкова И.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**