

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Кораблева О.А.,
дело № 2-3548/14**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

От ответчика: М.....ОЙ Л.В.

А. Невского ул., д. 41, кв. 6, г. Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Истец: К.....В С.Н.

Адрес: Нарвская, дом 41, кв. 11, г. Калининград

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 октября 2014 года

07 октября 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Кораблева О.А.** своим решением исковые требования К.....ва С.Н. к М.....ой Л.В. о взыскании вреда причиненного имуществу - удовлетворила частично.

Взыскала с М.....ой Л.В. в пользу К.....а С.Н. 328 007 (триста двадцать восемь тысяч семь) рублей 24 копейки в порядке возмещения ущерба, причиненного имуществу.

В остальной части заявленных требований - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **13 октября 2014 года.**

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе судебного разбирательства досконально было установлено, что истец в спорном жилом помещении не проживает и в настоящее время в квартире проживают его родственники. Что подтверждается материалами гражданского дела рассмотренного в апелляционной инстанции Калининградского областного суда от **05 февраля 2014 года** по апелляционным жалобам К.....а С.Н., М.....ой Л.В. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 ноября 2013 года, где в апелляционном определении указано, **«Из материалов дела следует, что и после выселения М.....ой Л.В. из квартиры, К..... С.Н. в принадлежащем ему жилом помещении не проживает, что подтверждается копиями актов совершения исполнительных действий от 26 сентября 2013 года и от 25 июля 2013 года».**

А также судом апелляционной инстанции установлено, что *«Доказательств того, что он понес убытки в связи с проживанием М.....ой Л.В. в квартире, К.....ым С.В. также не представлено».* То есть получается, что на момент рассмотрения указанного дела, каких-либо убытков не было.

К тому же установлено, что истец фактически не имеет каких-либо средств постоянного дохода, на которые он бы смог произвести действия связанные с подачей настоящего искового заявления. А именно оплатить услуги экспертизы и оценщика, а также оплатить услуги своего адвоката, который оформлял и готовил исковое заявление, а также представлял интересы истца в судебном процессе.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от **29 мая 2012 года** с К.....а С.Н. в пользу М.....ой Л.В. в порядке возврата неосновательного обогащения взыскано 1149767 рублей. Апелляционным определением от 05 сентября 2012 года решение суда от 29 мая 2012 года оставлено без изменения.

3 ноября 2012 года судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Калининграда вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника К.....а С.Н.

К..... С.Н. действия пристава не оспаривал, **погашение долга не производит.** Не воспользовался истец и требованиями **ст. 203 ГПК РФ** об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка исполнения решения суда. Но опять пытается, правильной будет – за него пытаются, взыскать хоть какие-то денежные средства **ИЗ СЕМЬИ С МАЛОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ, В ИНТЕРЕСАХ**

ТРЕТЬИХ ЛИЦ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ УЧАСТНИКАМИ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ. Так как в первом случае суд отказал К.....у о взыскании с М.....ой Л.В. денежной суммы в размере 516728,94 рублей.

И в настоящее в очередной раз время пытается взыскать Николаевича 328 007 (триста двадцать восемь тысяч семь) рублей 24 копейки. И суд снова выносит неправоудный судебный акт, как было вынесено и определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 апреля 2014 года, которое 03 июня 2014 года апелляционной инстанцией Калининградского областного суда было отменено.

В силу **ст. 35 ГПК РФ**, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

В соответствии со статьей **10 ГК РФ**, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных **п. 1 ст. 10 ГК РФ**, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При этом, суд, установив факт злоупотребления правом, может применить последствия, предусмотренные **ч. 2 ст. 10 ГК РФ**, по собственной инициативе.

Совокупность представленных стороной истца доказательств, а также критически оценённых показаний свидетеля Иванеса М.А., являющегося родственником истца, т.е. лицом, заинтересованным в исходе дела позволяет расценить действия истца по предъявлению настоящего иска, как злоупотребление правом, а его действиями всецело и полностью руководят родственники, которые проживают в квартире.

А злоупотреблением правом К.....ым уже было установлено в решении Центрального районного суда г. Калининграда от 29 мая 2010 года, когда К..... пояснил суду, что «... *улучшение благоустройства квартиры и улучшение ее технических характеристик ему не нужны, поскольку его устраивала квартира в том состоянии, в котором она была до сделки с М.....ой ...*». И суд такие действия расценил, как злоупотреблением правом с попыткой уклониться от обязательств. Но обязательства установленные решением суда К..... так и не стал исполнять, по одной простой причине – своей неплатежеспособности и невозможность принимать какие-либо решения. И за него стали принимать решения родственники и представитель. И на деле он стал безвольной марионеткой в руках своих родственников и продолжал бомжатский образ жизни, что только ухудшает его психическое здоровье и делает невозможным осуществлять действия, которые мы видим в настоящее время.

В тоже время стороной истца не представлено суду достоверных доказательств о каком-либо выздоровлении истца по синдрому зависимости от алкоголя 2-3 стадии с изменениями психики и признаков алкогольной деградации. Это связано с тем, что решением Центральный районный суд г. Калининграда от 26.03.2010 года установлено «*Как следует из экспертного заключения № 47 от 24 февраля 2010 года, К..... С.Н. обнаруживает клинические признаки синдрома зависимости от алкоголя 2-3 стадии с изменениями психики. В результате проведенного психолого-психиатрического обследования у К.....а С.Н. выявлены признаки алкогольной деградации в виде интеллектуально-мнестического снижения с пониженным объемом памяти, снижения уровня процессов обобщения и абстрагирования, поверхностностью и конкретностью суждений, неустойчивостью произвольного внимания, инертностью психических процессов, огрубления эмоциональных реакций, ослабления мотивации достижения, утраты интересов, апатичности, пассивности, ведомости, подчиняемое, резкого сужения социальных контактов, поверхностности осмысления ситуации межличностного взаимодействия, ограниченности прогностических способностей*

Обобщив результаты психолого-психиатрического обследования К.....а С.Н. эксперты пришли к выводу о том, что изменения со стороны психической деятельности у К.....а С.Н. не достигают степени глубокого слабоумия, однако, в совокупности с его индивидуально-психологическими особенностями в юридически значимый для него период ограничили его способность понимать значение своих действий и руководить ими в момент заключения договора купли-продажи квартиры №11 дома № 41 по ул. Нарвской в г. Калининграде 18 сентября 2008 года. При этом, из индивидуально-психологических особенностей К.....а С.Н. экспертами выделены такие особенности как внушаемость и подчиняемость. ...

... истец в момент совершения сделки находился в таком состоянии, когда не мог понимать значения своих действий и руководить ими».

В ходе подачи настоящего искового заявления, как и ранее, К..... снова может находиться в состоянии, когда не может понимать значения своих действий и руководить ими. А им руководят другие люди: его родственники, в том числе и его представитель.

Нашей стороной был признан только факт демонтажа кухонного гарнитура со столешницей из мрамора, стоимость которого была определена в решении Центрального суда г. Калининграда в размере 195 000 рублей.

К..... со своими родственниками пытается произвести ремонт его квартиры за счет М.....ой Л.В., и истцом не представлено доказательств о необходимости произвести ремонтно-восстановительные работы и косметический ремонт и нанесения повреждения имуществу жилых помещений.

1. В жилом помещении – жилая комната, площадью 17,1 кв.м.:

- демонтажные работы на сумму 8 127 рублей.
- монтажные работы на сумму 39 418 рублей 20 коп.
- стоимость материалов для ремонта жилого помещения жилая комната, площадью 17,1 кв.м. в сумме 10 191 рубль 80 коп.

И всего ремонтно восстановительные работы указанной комнаты на сумму **57 737 рублей.**

2. В жилом помещении – жилая комната, площадью 14,0 кв.м.:

- демонтажные работы на сумму 7 020 рублей.
- монтажные работы на сумму 31 707 рублей.
- стоимость материалов для ремонта жилого помещения жилая комната, площадью 14,0 кв.м. в сумме 8 166 рублей 80 коп.

И всего ремонтно восстановительные работы указанной комнаты на сумму **39 873 рубля 80 коп.** Также не подлежат удовлетворения дополнительные работы на сумму **85 969 рублей 80 коп.**, кроме кухонного гарнитура со столешницей из мрамора на сумму 195 000 рублей.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесено с завышенной взыскиваемой суммой, так как судом были неправильно определены обстоятельство, имеющих значение для дела в части необходимости проведения ремонта в квартире и нанесения повреждений имуществу квартиры. К..... в очередной раз с помощью своих родственников и представителя злоупотребляет правом и пытается отжать у М.....ой Л.В. денежные средства. При этом злостно не исполняет требования судебного документа.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда отменить и вынести новое решение суда - Исковые требования К.....а С.Н. к М.....ой Л.В. о взыскании вреда причиненного имуществу - удовлетворить частично.

Взыскать с М.....ой Л.В. в пользу К.....а С.Н. 195 000 (сто девяносто пять тысяч) рублей в порядке возмещения ущерба, причиненного имуществу.

В остальной части заявленных требований - отказать.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение: Копия апелляционной жалобы.

Дата подачи апелляционной жалобы: «11» ноября 2014 года

Представитель М.....ой Л.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ