

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

101000, г. Москва, Кремль

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Балтийский флотский военный суд

236035, г. Калининград, ул. Артиллерийская д. 21 «б»

Заявитель: подполковник запаса Б.....В Э. А.

236029, г. Калининград, ул....., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

**руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчет-
ный центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

105005, г. Москва, ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж)

командир войсковой части 51280-П

236019, г. Калининград - 19

«Правовая защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства и предусматривает закрепление в законах и иных нормативных правовых актах прав, социальных гарантий и компенсаций указанных лиц и иных мер их социальной защиты, а также правовой механизм их реализации»

ч.2 ст. 3 ФЗ «О статусе военнослужащих»

«... Войско, жертвуя все время на преследование интересов государства как совокупности всех граждан лишается возможности преследовать свои личные интересы...»

немецкий юрист XIX в. Л. фон Штейн

ЖАЛОБА

**на нарушения прав военнослужащих в ходе увольнения
со стороны чиновников государственной власти**

КАСАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 11 октября 2012 года

21 августа 2012 года Калининградский гарнизонный военный суд своим решением заявление Б.....ва Э.А. признал обоснованным.

Действия Министра обороны Российской Федерации, связанные с изданием приказа от 4 июня 2012 года №1291 в части, касающейся исключения Б.....ва Э.А. с 31 мая 2012 года из списков личного состава без производства с ним полного расчета по денежному довольствию и единовременному пособию при увольнении с военной службы,- признать незаконными, а приказ Министра обороны Российской Федерации от 4 июня 2012 года №1291 в этой же части признал не действующим с момента его издания.

Обязал Министра обороны Российской Федерации отменить изданный им приказ от 4 июня 2012 года №1291 в части, касающейся исключения Б.....ва Э.А. с 31 мая 2012 года из списков личного состава воинской части, восстановить его с 31 мая 2012 года на военной службе и в списках личного состава воинской части до полного его обеспечения недополученными денежным довольствием и единовременным пособием, после чего, исключить его из списков личного состава воинской части с обеспечением Б.....ва Э.А. на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия.

11 октября 2012 года судьи Балтийского флотского военного суда Глухоедов С.И., Джиоев А.В., Комаров Д.Е. своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 г. по гражданскому делу по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 51280-П подполковника запаса Б.....ва Э.А. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, связанных с исключением его из списков личного состава воинской части, отменил и принял по делу новое решение.

Заявление Б.....ва Э.А. удовлетворил частично.

Обязал Министра обороны Российской Федерации в установленном порядке изменить дату исключения Б.....ва из списков личного состава воинской части на 09 июля 2012 г. и обеспечить его по эту дату, включительно, всеми причитающимися видами довольствия в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

В остальной части заявленных Б.....м требований отказал.

Считаю апелляционное определение суда незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям военного законодательства по следующим основаниям:

Исходя из **преамбулы Кодекса судейской этики**, что правосудие не может существовать без честного и независимого судейского корпуса. Для обеспечения его честности и независимости судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы. То результат деятельности независимого судьи - это законное, справедливое и гуманное решение. В противном случае, когда вынесено неправосудное решение суда, как в ходе рассмотрения моего гражданского дела, судебная деятельность судей **Глухоедова С.И., Джиоева А.В., Комарова Д.Е.** обязана рассматриваться исходя из конфликта интересов судьи.

Это связано с тем, что судебная деятельность указанных судей не исходила из требований **ст. 4 Кодекса судейской этики**. И в ходе отправления правосудия они не исходили из того, данная статья требует, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. То есть их деятельность была основана на адвокатской основе чиновников государственной власти и установок вышестоящего судебного руководства, а не исходила из норм материального права.

В связи, с чем судьи **Глухоедов С.И., Джиоев А.В., Комаров Д.Е.** неправильно применили нормы материального права, неправильно истолковали закон, и толкования закона судьями было направлено на интересы мнимого сохранения государственной казны, а не в защиту моих нарушенных прав и законных интересов, как уволенного военнослужащего, которого не обеспечили положенным довольствием - не выплаты причитающиеся денежные суммы.

Такое нарушение было выражено в выводе судей, что *«Вопросы же недоплаты денежного довольствия в конкретный момент - при исключении из списков воинской части, в связи переплатой, произошедшей ранее, имеют иной характер и правовую природу».*

В соответствии со **ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»** денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Недоплата денежного содержания - это принудительное лишение военнослужащего денежных средств, которые начисляются ему в обязательном порядке на законных основаниях и которые, в соответствии со **ст.ст. 10, 12, 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих»**, ЯВЛЯЕТСЯ ОПЛАТОЙ ЗА ЕГО ЛИЧНЫЙ ТРУД ПРИ ПРОХОЖДЕНИИ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ И, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ЕДИНСТВЕННЫМ СРЕДСТВОМ МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО. И недоплата денежного содержания в ходе моего увольнения имеет одинаковый характер и правовую природу. А также такая невыплата является длящимся правонарушением.

К тому же такой вывод судей **Глухоедова С.И., Джиоева А.В., Комарова Д.Е.** не основан на законе и не подтвержден нормами права. Так как Верховный Суд РФ требует, что поскольку в силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд (**п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**). Но судьи в обосновании своего вывода не привели никаких норм права. То есть данный вывод неправосуден в своей основе.

Соответственно в отношении меня была нарушена процедура исключения из списков личного состава воинской части 51280-П, и нарушенные мои права подлежат восстановлению посредством восстановления меня в списках личного состава воинской части

Более того имеется устоявшееся мнение Верховного Суда РФ, выраженное в **Обзоре судебной практики рассмотрения дел по жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц за 1996 - 1998 гг.**, где приводится Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 7 августа 1997 г. по гражданскому делу Шилина. Так Военной коллегией Верховного Суда РФ установлено, что **недоплата денежного содержания** - не что иное, как принудительное лишение военнослужащего и членов его семьи денежных средств, начисляемых ему в обязательном порядке на законных основаниях, которые в соответствии с положениями Федерального закона «О статусе военнослужащих» являются оплатой за его личный труд при прохождении военной службы и, следовательно, его имуществом при получении в финансовом органе части и единственным средством материального обеспечения военнослужащего и членов его семьи.

То есть Верховный Суд РФ указывает на единый характер и правовую природу нарушения права военнослужащего по недоплате денежного содержания. Но судьи апелляционной инстанции пытаются подменить судебную практику и требования Верховного Суда РФ и закона Государства Российского своей неправомерной трактовкой норм материального права в интересах **ФКУ «ЕРЦ МО РФ»**. Так как своевременное начисление и обеспечение личного состава ВС РФ денежным довольствием в порядке, предусмотренном законодательством РФ, возложено именно на **ФКУ «ЕРЦ МО РФ»**, которое создано в целях реализации государственной, социальной, финансовой и налоговой политики в сфере деятельности Вооруженных Сил РФ. А в последнее время **ФКУ «ЕРЦ МО РФ»** доказывает, что его деятельность систематическим образом нарушает права военнослужащих как в ходе увольнения, так и в ходе прохождения военнослужащими военной службы. Это подтверждается и решением Калининградского гарнизонного военного суда от **06 марта 2012 года**. А также ПОСЛЕДСТВИЯМИ чудовищного эксперимента над Армией под названием **ФКУ «ЕРЦ МО РФ»**, абсолютно не подготовленной и не обеспеченной реформы дилетантов, не представляющих специфику ВС. Не может и не будет МО ежедневно подписывать суточный приказ за все войска. Сегодня технически не возможно обеспечить оперативный документооборот в/часть - ЕРЦ и обратно. Жизнь не установишь и командирам приходится постоянно решать множество вопросов связанных с деньгами: отпускные и командировочные должны выплачиваться до, а не после, подъемные – сразу по прибытии к новому месту службы, расчет уволенных - в день исключения из списков части и т.п., а цепочка от приказа командира до получения денег занимает от 5 дней до бесконечности (в зависимости от отдаленности гарнизона, расторопности исполнителей разных уровней, выходных в банках для нас кем-то выбранных и уверен, что не бескорыстно и т.д.). Результат этого эксперимента – «радостное» настроение военных и членов их семей, уничтожение оперативности, автономности и, в конечном счете, БОЕГОТОВНОСТИ частей и соединений. Ситуация угрожающая и этим обязаны заняться ФСБ и контрразведка а не только прокуратура

Так как мнимая бескорытность сотрульников **ФКУ «ЕРЦ МО РФ»** подтверждается сообщением от **11 мая 2012 года** пресс-службы Генеральной прокуратуры РФ, что Московская городская военная прокуратура в ходе проверки выявила факт хищения бюджетных средств в федеральном казенном учреждении «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации». Установлено, что в марте с.г. заместитель начальника расчетного управления ЕРЦ Игорь Билевич, начальник бюро управления № 2 Олег Муняев, экономист бюро управления № 3 Илья Соболев в помещении ЕРЦ с чужих рабочих мест перевели **6,3 млн. руб.** на банковские карты 128 несуществующих военнослужащих Южного военного округа. Из этой суммы **4 млн. рублей** уже обналичены неизвестным лицом и похищены.

По материалам прокурорской проверки в отношении указанных должностных лиц военными следственными органами возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст.159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

Необходимо отметить, что в марте 2012 г. по результатам проверки многочисленных обращений военнослужащих о несвоевременном и неполном обеспечении их денежным довольствием, Главная военная прокуратура внесла представление заместителю Министра обороны РФ. В настоящее время по сообщению <http://blog.kp.ru/users/neistorik/post219581113> военным ведомством принимаются меры для устранения нарушений закона в данной сфере.

Такая деятельность **ФКУ «ЕРЦ МО РФ»** исходит из того, что судебная система стоит на защите интересов данной организации, что в свою очередь порождает беззаконие чиновников госоргана. И это подтверждается судебной деятельностью апелляционной инстанции в ходе рассмотрения моего гражданского дела.

Также судьи Глухоедов С.И., Джигоев А.В., Комаров Д.Е. неправильно применили нормы материального права, неправильно истолковали закон в части вывода, что *«Выплата же Б.....ву единовременного пособия при увольнении с военной службы в ненадлежащем размере не является неполным обеспечением установленным денежным довольствием и не признается основанием для восстановления в списках личного состава части до производства этой выплаты, поскольку ни Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», ни иные нормативно-правовые акты Российской Федерации не содержат указаний о том, что единовременное пособие при увольнении относится к денежному довольствию военнослужащих».*

В соответствии с п. 3 ст. 37 Конституции РФ, каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

Согласно ст. 12 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ, военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона «О статусе военнослужащих», денежное довольствие военнослужащих состоит из месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащих, месячных и иных дополнительных выплат.

В ст. 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», носящей наименование «Дополнительные выплаты», перечислены основные дополнительные выплаты, однако делать вывод о том, что только дополнительные выплаты, перечисленные в данной статье, имеют правовую охрану как составляющие денежного довольствия военнослужащих, неверно. Из п. 9 ст. 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих» усматривается, что, кроме выплат, предусмотренных данным Федеральным законом, Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, а в пределах выделенных ассигнований Министром обороны Российской Федерации (руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) могут устанавливаться надбавки и другие дополнительные выплаты военнослужащим.

Согласно ч. 3 ст.3 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которого составляет менее 20 лет, при увольнении с военной службы выплачивается единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания.

Таким образом, независимо от того, каким нормативным правовым актом установлена выплата для военнослужащих, она является составной частью денежного довольствия.

Вследствие чего, единовременное пособие при увольнении включено в состав денежного довольствия, которым военнослужащий должен быть обеспечен до исключения из списков личного состава воинской части. И к единовременному пособию при увольнении обязано применяться требования ч. 16 ст.34 «Положения о порядке прохождения военной службы», что военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

В соответствии со ст. ст. 3, 27 Федерального Закона РФ «О статусе военнослужащих» командиры являются единоначальниками для подчиненного им личного состава, отвечают в мирное и военное время за его финансовое обеспечение и на них возложена обязанность по реализации мер правовой и социальной защиты военнослужащих. Каких-либо исключений их приведенных положений названного закона не усматривается. Таким образом, обязанность по полному и своевременному удовлетворению меня как военнослужащего положенными мне видами довольствия, в том числе и денежными выплатами, законом возложена на те воинские части и государственные органы, в которых военнослужащие проходят военную службу, либо находятся на обеспечении.

Следовательно, командир войсковой части 51280-П в ходе исключения меня из списков личного состава обязан был проверить мою обеспеченность всеми установленными видами довольствия и принять все возможные меры для моего обеспечения причитающимися денежными выплатами.

Вывод: апелляционное определение незаконное и необоснованное противоречит требованиям военного законодательства и Верховного Суда РФ. Вынесено с существенным неправильным применением норм материального права, суд неправильно истолковал закон, и неправильное толкование закона является нарушением требований ст. 4 Кодекса судейской этики. По той причине, что налицо конфликт интересов судей рассматривающих мое гражданское дело, которое проводилось несправедливо, в отсутствии независимости и беспристрастности, как того требует ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе в ходе увольнения военнослужащих в запас.

В целях защиты моих законных прав и интересов обратиться в адрес Министра обороны РФ с требованием по проверки деятельности и законности ФКУ «ЕРЦ МО РФ» по денежным выплатам военнослужащих увольняемых в запас и в частности в отношении выплаченных и невыплаченных денежных выплат в ходе моего увольнения с военной службы и исключения из списков личного состава. А также обратиться к председателю Верховного Суда РФ о проведении проверки судебной практики по гражданским делам военнослужащих незаконно уволенных и исключенных из списков личного состава без обеспечения положенным довольствием в части установленных денежных выплат. И проверить в частности судебную деятельность Балтийского флотского военного суда и его судей **Глухоедова С.И., Джюева А.В., Комарова Д.Е.**

Дать ответ в законом установленное время.

Председателю высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьями Балтийского флотского военного суда **Глухоедова С.И., Джюева А.В., Комарова Д.Е.** требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судей Балтийского флотского военного суда **Глухоедова С.И., Джюева А.В., Комарова Д.Е.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями ГПК РФ Балтийский флотский военный суд:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 11 октября 2012 года № 161-АГ отменить и решения Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года оставить без изменений.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенные копии решение Калининградского гарнизонного военного суда от 06.03.2012 г. и от 21.08.2012 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 11.10.2012 года.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
4. Копия кассационной жалобы – 3 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» ноября 2012 года _____ **Э.А. Б.....В**