

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининград**

**судья Ченцова Л.В., дело № 2-48/2012 (2-2673/11)**

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

**Взыскатель: М.....А Л.В.**

236029, г. Калининград, ул. ...., д. ...., кв. ....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Должник: К..... С.Н.**

**Судебный пристав ОСП Центрального района Управления ФССП России по Калининградской области Шидловская Т.В., исполнительное производство № 29769/12/02/39**

**Судебный пристав ОСП Центрального района Управления ФССП России по Калининградской области Поляк А.А., исполнительное производство**

236022, г. Калининград, пр. Мира, 136

*«Ведь, несмотря на то, что служба судебных приставов наделена и полномочиями, и ресурсами, радикальных изменений к лучшему пока нет, и, согласно статистике, к сожалению, не исполняется каждое второе решение, причём как судов общих, так и арбитражных».*

Из выступления Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 года

*«ПРИЗЫВАЕТ власти Российской Федерации быстрее перевести в конкретные действия свое желание, выраженное на самом верхнем политическом уровне, о борьбе с неисполнением и задержкой в исполнении внутренних судебных решений и, установить окончательные эффективные внутренние средства правовой защиты также путем быстрого принятия конституционного закона, упомянутого выше, или путем поправок в действующее законодательство в соответствии с требованиями Конвенции».*

Промежуточная Резолюция СМ/ ResDH(2009) 43 1 от 19 марта 2009 года

## **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2013 года**

**08 апреля 2013 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда своим определением в удовлетворении заявления М.....ой Л.В. - отказала.

Данное определение считаю **НЕЗАКОННЫМ И КОРРУПЦИОННЫМ, ПОСЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:**

**СУДЬЯ ЧЕНЦОВА** в характерной для нее манере проведения судебного разбирательства по заявлениям граждан, в судебном заседании спрашивая об одном, выносит судебный акт совсем о другом, подменяя юридические понятия, своим конфликтом интересов судьи, **а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»).**

Судья Ченцова определила, что двух комнатная квартира **ЯВЛЯЕТСЯ ЕДИСТВЕННЫМ ЖИЛЬЕМ ДЛЯ ДОЛЖНИКА, НО НАША СТОРОНА УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО ½ ДВУХКОМНАТНОЙ КВАРТИРЫ ЯВЛЯЕТСЯ ЕДИНСТВЕННЫМ ЖИЛЬЕМ ДОЛЖНИКА.** При этом, судья Ченцова это упустила!

При этом не исходит из правовой позиции **Конституционного Суда РФ** изложенной в **Постановлении от 14 мая 2012 г. № 11-П** «По делу о проверке конституционности положения абзаца вто-

рого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова».

Современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0** «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» указано: *«Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц»*. Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права. Но судья Ченцова не желает выносить свой судебный акт исходя из основного Закона Государства Российского, что в свою очередь приводит к нарушению норм материального права, не применяет закон подлежащий применению изложенный в **Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П**.

Следовательно, судом был не применён закон в части изложенного Постановления, что *«Между тем положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не содержит ориентиров для определения уровня обеспеченности жильем как разумно достаточного, что в настоящее время, в условиях развивающегося рынка жилья и изменения структуры жилищного фонда, может приводить к несоразмерному и не подкрепленному никакой конституционно значимой целью ограничению прав кредиторов в их имущественных отношениях с гражданами-должниками, а следовательно, нарушать баланс конституционно защищаемых интересов»*.

Отсутствие соответствующих ориентиров, а следовательно, возможности дифференцированного подхода при применении имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилого помещения, принадлежащего на праве собственности гражданину-должнику и являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не позволяет обратить взыскание по исполнительным документам на такие жилые помещения, размеры которых могут значительно превышать средние показатели, а стоимость может быть достаточной для удовлетворения имущественных притязаний взыскателя без ущерба для существа конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи.

Распространение на подобные жилые помещения безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета означало бы не столько стремление защитить конституционное право гражданина-должника и членов его семьи на жилище, сколько соблюдение исключительно имущественных интересов должника в ущерб интересам взыскателя, а следовательно, - вопреки требованиям, вытекающим из статей 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), - нарушение баланса интересов должника и кредитора (взыскателя) как участников исполнительного производства.

Поскольку в основе законодательного целеполагания, которым предопределяется регулирование института имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилых помещений, лежит именно гарантирование гражданам уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как не допускающее ухудшения жилищных условий гражданина-должника и членов его семьи на том лишь основании, что принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение - независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, - является для указанных лиц единственным пригодным для постоянного проживания.

Следовательно, приоритет имущественных интересов гражданина-должника, в собственности которого находится жилое помещение, по своим характеристикам позволяющее удовлетворить требования кредитора (взыскателя), связанные с надлежащим исполнением вступившего в законную силу судебного решения, без ущерба для нормального существования самого гражданина-должника и членов его семьи и для реализации ими социально-экономических прав, представлял бы собой необоснованное и несоразмерное ограничение прав кредитора (взыскателя). В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание федерального законодателя на возможность конкретизации положения абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации в части, касающейся размеров жилого помещения, на которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам, с тем, чтобы в исполнительном производстве в полной мере соблюдался баланс интересов взыскателя и гражданина-должника (определения от 4 декабря 2003 года N 456-О, от 19 апреля 2007 года N 241-О-О, от 20 ноября 2008 года N 956-О-О и др.), однако до настоящего времени соответствующие изменения в гражданское процессуальное законодательство не внесены.

В настоящем деле Конституционный Суд Российской Федерации, обязанный при осуществлении возложенных на него полномочий исходить в том числе из недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина в нарушение прав и свобод других лиц, с одной стороны, и стабильности правоотношений в интересах их участников - с другой, не может не принимать во внимание, что в условиях, когда вопрос о том, какой размер жилого помещения на данном этапе развития общества может считаться удовлетворяющим требованию обеспечения разумной потребности человека в жилище и, соответственно, на какое жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, может быть обращено взыскание по исполнительным документам, федеральным законодателем не решен, признание абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации повлекло бы риск неоднозначного и, следовательно, произвольного выбора соответствующих критериев правоприменителем, причем в отношениях, характеризующихся высокой степенью социальной уязвимости людей, и при том что существующие в жилищной сфере нормы имеют иное целевое назначение и использованы быть не могут.

Исходя из принципа разумной сдержанности и руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75, частью первой статьи 87 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в настоящем деле считает возможным воздержаться от признания положения абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Этим с федерального законодателя не снимается обязанность - исходя из Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, изложенных в настоящем Постановлении, - в целях обеспечения конституционного баланса интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника в исполнительном производстве внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда соответствующий объект недвижимости по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования.

Помимо критериев, которые позволяли бы определить жилое помещение как явно превышающее по своим характеристикам указанный уровень (площадь помещения - общая и жилая, его конструктивные особенности, рыночная стоимость и т.д.), федеральный законодатель должен предусмотреть порядок обращения взыскания на него, требующий выявления того, является ли данное помещение единственно пригодным для проживания собственника и членов его семьи, и гарантирующий им возможность удовлетворения разумной потребности в жилище, а также уточнить для целей данного регулирования перечень лиц, подпадающих под понятие "совместно проживающие с гражданином-должником члены его семьи".

При этом обращение взыскания на такое жилое помещение, если оно является для указанных лиц единственным пригодным для постоянного проживания, должно осуществляться на основании

судебного решения и лишь в том случае, если судом будет установлено не только одно лишь формальное соответствие жилого помещения критериям, позволяющим преодолеть в отношении него имущественный (исполнительский) иммунитет, но и несоразмерность доходов гражданина-должника его обязательствам перед кредитором (взыскателем) и отсутствие у него иного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Иное, особенно в случаях незначительного превышения предусмотренных законом нормативов, влечет риск нарушения прав гражданина-должника и членов его семьи и тем самым - нарушения баланса конституционно значимых ценностей, на защиту которого направлен данный правовой институт.

5. Согласно статье 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Свойством общеобязательности, по смыслу названного Федерального конституционного закона, обладают все решения Конституционного Суда Российской Федерации, которые в силу части второй его статьи 79 действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. При этом, как следует из части четвертой той же статьи, в случае, если решением Конституционного Суда Российской Федерации нормативный акт признан не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично либо из решения Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, государственный орган или должностное лицо, принявшие этот нормативный акт, рассматривают вопрос о принятии нового нормативного акта, который должен, в частности, содержать положения об отмене нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью, либо о внесении необходимых изменений и (или) дополнений в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части.

Приведенные предписания Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в их взаимосвязи распространяются и на те случаи, когда, оценивая конституционность нормативного акта, Конституционный Суд Российской Федерации хотя и выявил в нем некоторые дефекты конституционно-правового характера, могущие в определенных ситуациях послужить предпосылкой для нарушения конституционно значимых ценностей, включая права и свободы человека и гражданина, но тем не менее, руководствуясь принципом разумной сдержанности, не признал их достаточным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого нормативного акта Конституции Российской Федерации и счел необходимым обратиться к законодателю с поручением устранить указанные недостатки.

Поскольку возможность формулировать в своих решениях поручения подобного рода предопределена конституционно-правовым статусом Конституционного Суда Российской Федерации как судебного органа конституционного контроля, призванного обеспечивать в рамках предоставленных ему полномочий эффективное и сбалансированное функционирование и развитие правовой системы Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, законодатель не вправе оставлять без внимания решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых содержатся обращенные к нему поручения.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете - на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности.

2. Установленный положением абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) - в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора

(взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства - должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Исходя из указанных целей федеральному законодателю надлежит - в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующие пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования. ...».

Данное постановления Конституционного Суда РФ, это наш случай и обязан быть применен в нашем гражданском деле. В данном случае обязанность Государственной думы РФ и президента РФ исполнить постановления Конституционного Суда РФ, а если ОНИ ЭТО НЕ ДЕЛАЮТ. У НИХ ВСЕ СИЛЫ УХОДЯТ НА БОРЬБУ С ОППОЗИЦИЕЙ, ТО СУД ОБЯЗАТЬ ЗАЩИТИТЬ ПРАВА И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ ДЕТЕЙ! Тем более, что должник НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЕТ, ЧТОБЫ ИСПОЛНИТЬ РЕШЕНИЯ СУДА.

Ему БЕСПЛАТНО ОКАЗЫВАЮТ «ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ». СУДЬЯ ЗАБОЛЕВАЕТ, КОГДА НАДО РАССМОТРЕТЬ ИНДЕКСАЦИЮ И ВЫЗДОРАВЛИВАЕТ, КОГДА НАДО ВОССТАНОВИТЬ СРОК В ИНТЕСАХ ПОГРАНУПРАВЛЕНИЯ.

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное вынесено с существенными нарушениями норм материального права, так как судом не применён закон подлежащий применению, изложенный в Постановлении Конституционного Суда РФ, что по своей сути является полным игнорированием основного закона Государства Российского и требований действующего российского законодательства.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ст. 203 и 434 ГПК РФ ст. 37 ФЗ «Об исполнительном производстве»

#### ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2013 года отменить и вынести новое определение заявление М.....ой Л.В. об изменении порядка исполнения судебного акт удовлетворить в полном объёме - изменить порядок исполнения решения Центрального районного суда г. Калининград от 29 мая 2012 года.

2. Рассмотреть мое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

**Приложение:** Копия частной жалобы – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «23» апреля 2013 года по интернету.

Представитель М.....ой Л.В.

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**