

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

В квалификационную коллегия судей, но не гражданину Мухарычину, который нарушает Кодекс судейской этики

236022, г. Калининград, ул. Леонова, 24

Председателю Центрального районного суда Калининграда

236022, Калининград, ул. Леонова, д. 31

Заявитель: Ш.....ВА Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Участковый уполномоченный 3-го отделения отдела УМВД России по г.

Калининграду ст. лейтенант полиции КОВТУН Е.А.

236010, г. Калининград, ул. Нахимова 21

«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»

Дмитрий Медведев в интервью газете «Файнэншл Таймс» 20.06.2011

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»*

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЖАЛОБА

на нарушение законодательство РФ при осуществлении правосудия
в Центральном районном суде г. Калининграда

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

О внесении изменений в законодательство РФ

ЖАЛОБА

на нарушения кодекса судейской этики председателем Центрального районного суда г. Калининграда Титовым и В СПИСКАХ СУДА НЕ ЗНАЧАЩЕЙСЯ судьи Надточей

ОЧЕРЕДНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ УСКОРЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ОЧЕРЕДНОЙ ЖАЛОБЫ

в порядке ст. 125 УПК РФ на действия очередного участкового оперуполномоченного 3-го отделения отдела УМВД России по г. Калининграду ст. лейтенанта полиции КОВТУНА Е.А.

31 августа 2012 года участковый оперуполномоченный 3-го отделения отдела УМВД России по г. Калининграду старший лейтенант полиции Ковтун Е.А., своим постановлением, ЭТО УЖЕ ТРИНАДЦАТОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

по заявлению моей доверительницы о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Л.....ка А.В., отказал на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

29 октября 2012 года я подал жалобу в канцелярию Центрального районного суда г. Калининграда, входящий 3/10-338.

В субботу **03 ноября 2012 года** мне пришло по почте простое письмо за подписью НЕ ЗНАЧИЩЕЙСЯ В СПИСКАХ, ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА СУДЬИ НАДТОЧЕЙ С.А. в котором было сказано, что заседание состоится 02.11.12 года в 10 часов 30 минут. Исходящий письма 16632 от 30 октября 2012 года, а письмо отправлено только 01 ноября 2012 года. А сама заявительница до настоящего времени судом не уведомлена. Видно задача была, чтобы НАША СТОРОНА НЕ ПРИБЫЛА НА СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ.

И это притом, что все телефоны были указаны, а также был указан адрес электронной почты.

03 ноября 2012 года я получил заказное письмо из Центрального районного суда г. Калининграда от 30 октября 2012 года за подписью судьи Сергеевой Н.Н.. исходящий №40027. В данном письме меня извещали о судебном заседании на 14 ноября 2012 года. Данное письмо показывает, что в других делах и многих судей Центрального (но не Октябрьского) ВСЕ ЗАКОННО И НЕТ НАРУШЕНИЙ! НО КАК ТОЛЬКО СТАНОВИТСЯ ВОПРОС О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА С УЧАСТИЕМ СЕМЬИ Ш.....ВЫХ, ТО СУДЕБНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ НЕ ЗНАЕТ ГРАНИЦ. ВИДНО СТРОЯЩАЯСЯ гражданином Л.....ком ГОСТИННИЦА НА ДМИТРИЯ ДОНСКОГО 24 ПРИНАДЛЕЖИТ ВЛИЯТЕЛЬНОМУ ЛИЦУ!

12 ноября 2012 года председатель Центрального районного суда г. Калининграда **Титов А.Н.** отправил мне ЗАКАЗНОЕ ПИСЬМО БЕЗ ИСХОДЯЩЕГО, которое являлось ответом на мою направленную жалобу по электронной почте (ЭТО ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ). В свое письмо гражданин Титов А.Н. написал: «Центральный районный суд г. Калининграда в ответ на Ваше заявление от 06.11.2012 г. об ускорении рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ сообщает следующее.

Жалоба Ш.....вой Н.Н. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий участкового уполномоченного полиции отдела полиции № 3 УМВД России по г. Калининграду Ковтунова Е.А. по вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 31 августа 2012 года по материалу проверки КУСП № 10906 от 17 мая 2012 года, и об обязанности устранить допущенные нарушения поступила в суд 29.10.2012 г. и передано на рассмотрение судье Надточей С.А.

Постановлением от 30.10.2012 года жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 10.30 часов 02.11.2012 года, которое в связи с неявкой сторон, а также не предоставлением материала об отказе в возбуждении уголовного дела по запросу суда перенесено на 14.30 часов 13 ноября 2012 года, о чем сторонам направлено почтовое извещение от 06.11.2012 года.

В соответствии с ч. 5,6 ст. 6,1 УПК РФ в случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Учитывая, что судебное заседание состоится 13.11.2012 г., а также, что заявитель обратился за ускорением рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, что не предусмотрено действующим законодательством, оснований для ускорения не имеется.

Вместе с тем, судье Надточей С.А. указано на необходимость соблюдения, предусмотренных законом сроков для рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также обращено внимание на необходимость принятия мер к оперативному извещению лиц, участвующих в деле».

Удивительное дело, господин Титов А.Н. дает свою трактовку статьи 6.1 УПК РФ: «заявитель обратился за ускорением рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, что не предусмотрено действующим законодательством, оснований для ускорения не имеется».

При этом председатель Ленинградского районного суда г. Калининграда Браташ С.С. 12 сентября 2012 года **ВЫНОСИТ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**, как записано в данном документе: «Председатель Ленинградского районного суда г. Калининграда Браташ С.С., рассмотрев поступившее в суд 11 октября 2012 года заявление представителя Золотарева Михаила Юрьевича, действующего в интересах С.....вой О.Б. об ускорении рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, установил: ...».

ВЫХОДИТ В ОБЛАСТНОМ ГОРОДЕ РОССИИ ДВА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАЙОННЫХ СУДОВ ПО ОДНОЙ НОРМЕ ПРАВА ПРИНИМАЮТ ДВА ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩИХ РЕШЕНИЯ. ЭТО ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ, И РЕЗУЛЬТАТ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКИМ ОБЛАСТНЫМ СУДОМ С 1996 ГОДА ГОСПОДИНОМ ФАЛЕЕВЫМ!

13 ноября 2012 года судебное заседание вновь было перенесено. Прокуратура района не была, судебное заседание началось на 20 минут позже. Был заявлен отвод, копию постановления мне

выдавать отказались. Перенесли заседание на 20 ноября 2012 года. Судебная волокита и бездействие прокуратуры.

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие УПК РФ при осуществлении правосудия в Калининградской области. Если статья 6.1 УПК РФ требует, что председатель суда обязан выносить ПОСТАНОВЛЕНИЕ по заявлению об ускорении рассмотрения дела, то он это должен делать. Если он не знает требования УПК РФ, то он должен уходить в отставку.

Обратиться к Председателю Верховного Суда РФ о принятии мер дисциплинарной ответственности к председателю Калининградского областного суда Фалееву и одному из двух председателей районных судов города Калининграда Титову – Центрального или Ленинградского – **Браташ! У нас в стране единое законодательство и судебная практика должна быть одна, ЕСЛИ КТО ДЕЙСТВУЕТ НАОБОРОТ В ОТСТАВКУ!**

Принять меры по прекращению семейственности между судьями и прокурорами. В данном случае у судьи Центрального районного суда г. Калининграда Наточей осуществляющая правосудие муж служит в прокуратуре Центрального района г. Калининграда. Кто-то должен поменяться место службы, или судья или ее муж, чтобы не было как в нашем случае.

Внести изменение в законодательство РФ, чтобы на сайтах судов публиковалась информация о рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. Чтобы также в информации о движении дел записывалась информация о заявлении, об ускорении дел и вынесенных постановлений и определений председателей судов.

Квалификационную коллегия судей – рассмотреть мою жалобу и привлечь к ответственности председателя Центрального районного суда Титова, который не ЗНАЕТ ТРЕБОВАНИЯ 6.1 УПК РФ. А также судью Наточей, который нарушает сроки рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ.

Дать ответ в законом установленный срок, но не поручать это гражданину Мухарьчину, так как он за время своего председательства, по моему мнению, и не только показал, что только как говорят в народе «крышует» судей попирающий права граждан и не только не борется с коррупцией, а «идет в первых ее рядах»!

ПОВТОРНО ПРОШУ Председателя Центрального районного суда Калининграда - рассмотреть мою жалобу, **ВЫНЕСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**. Копию постановления направить в мой адрес, в законном установленный срок и принять меры к быстрейшему рассмотрению вышеуказанной жалобы.

Обязать судью Наточей выдать копию постановления об отказе ее отвода.

Приложение: только Президенту РФ

1. Копия ответа председателя Центрального районного суда г. Калининграда;
2. Копия распечатки с сайта суда о движении дела;
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы и заявления: «20» ноября 2012 года

Представитель **Н.Н. Ш.....ВОЙ**

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ