

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Гусева Н.А.  
дело № 2-3954/2013

**Истец:** Г..... Ю.М.

. г. Калининград, 236029

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики:**

ООО «Мегаполис-Стройинвест»

Советский проспект, д. 49, г. Калининград, 236023

ООО «Управляющая компания «Комфорт-М»

проспект Мира, д. 142, г. Калининград, 236010

ООО «Домен»

граждане

*«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»*

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

*«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взятки решают эти вопросы в пользу власти».*

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2013 года  
дело № 2-3954/2013

24 сентября 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Гусева Н.А. своим решением в иске Г.....а Ю.М. к ООО «Мегаполис-Стройинвест», ООО «Управляющая компания «Комфорт-М», ООО «Домен», некоторым жителям дома о признании решения общего собрания собственников помещений корпуса № 1 дома № 122 по ул. Гайдара в г. Калининграде от 15 января 2013 года недействительным - отказала в полном объеме.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 04 октября 2013 года.

**Считаю судебное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Рассмотрения настоящего гражданского дела обязано рассматриваться с оценки коррупционной составляющей по деятельности экс министра строительства и ЖКХ вице-преьера Правительства Калининградской области Евгения Морозова, который был уволен со своего поста Указом губернатора по инициативе работника. Такой ход Евгением Морозовым был предпринят в связи с тем, что немного позже прокуратурой области были выявлены факты конфликта интересов в действиях Морозова, замещающего государственную должность и судом доказано его нарушения требований закона «О противодействии коррупции» <http://39.ru/novosti/vlast-i-obshestvo/13508-sud-priznal-evgeniya-morozova-korrupzionerom-.html> что было подтверждено судебным решением.

Прокуратура установила, что на момент вступления в должность министра Морозов являлся учредителем и собственником 100% долей ряда хозяйствующих субъектов, осуществляющих строительную деятельность – ООО «Мегаполис-Стройинвест» и ООО «Мегаполис-Жилстрой». Впоследствии принадлежавшие ему доли уставного капитала чиновник передал своим родственникам.

Несмотря на это, при решении различных вопросов Морозов согласовывал действия в пользу учрежденных им фирм. В частности, агентство главного распорядителя средств бюджета Калинин-

градской области заключило шесть госконтрактов на приобретение служебных квартир, принадлежащих ООО «Мегаполис-Стройинвест» <http://www.knia.ru/news/9953.html>

А так как СМИ постоянно муссируется вопрос о возвращении Губернатором области Морозова во властные структуры <http://rugrad.eu/news/598632/> то «независимая власть – судебная» в лице судьи **Гусевой Н.А.** не поддается оценки на основании требований процессуального законодательства и норм материального права. Что указывает на утрату судебной независимости судьи и нарушение требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики** и **ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. И своим судебным актом судья сделал все, что как можно меньше затронуть интересы ООО «Мегаполис» и его «властелина» господина Морозова, который имеет весомую поддержку властей.

К тому же компании ООО «Комфорт-М» и ООО «УК Комфорт-М», близкие интересам господина Е.Морозова, что только подтверждает несправедность вынесенного судебного решения в интересах Морозова и его коммерческих фирм.

Согласно **ст. 219 ГК РФ** право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Мной в исковом заявлении и в ходе судебного разбирательства излагались доводы, давались пояснения и представлялись доказательства о том, что участники долевого строительства собственниками квартир в первом корпусе дома № 122 по ул. Гайдара в г. Калининграде стали уже после проведения общего собрания 15 января 2013 года. Я лично стал одним из первых собственником квартиры № 20, после проведения регистрации своей собственности **01 марта 2013 года**, получив свидетельство о государственной регистрации права за № 154085 серии 39-АБ.

Вследствие чего судья **Гусева Н.А.** не доказала свои установленные обстоятельства, имеющие значение для дела, что является основанием для отмены судебного решения и удовлетворения моих заявленных требований. Так судом было установлено, что *«Инициатором проведения общего собрания выступил ООО «Мегаполис-Стройинвест» - собственник квартиры № 11 в данном доме.*

*Как видно из Протокола № 1 общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме № 122 корпус 1 по ул. Гайдара в г. Калининграде от 15 января 2013 года, участие в собрании принимали 57 собственников, 4285,3 кв. метров, или 82 % от общего числа голосов».*

Вместе с тем в решении суда и в материалах дела отсутствуют доказательства регистрации прав собственности квартир как квартиры № 11 принадлежащей ООО «Мегаполис-Стройинвест», так и остальных 57 собственников квартир. Каких либо выводов и указаний о вступлении в права собственника в отношении П. И.П., М. Л.Э., К. Л.В. судом также не сделано, что подтверждает недоказанность судьей обстоятельств установленных в ходе судебного разбирательства.

К тому же судья оставила за рамками судебного разбирательства обстоятельства, имеющие значения для дела в части нарушения законных прав и интересов других лиц, чьи интересы затрагивает общее собрание. То есть суду необходимо было выяснить всех собственников квартир первого корпуса не участвующих в общем собрании и привлечь их к делу.

Согласно **ч. 4 ст.15 Конституции РФ** общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. В данном случае следует учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения **ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод**, являющейся составной частью правовой системы РФ. Такое положение разъяснено **Пленумом Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**.

Предыдущий довод подтверждается правовой позицией, и толкования положений Конвенции ЕСПЧ в части ст. 6, изложенное в **Постановлении по делу «Проценко против РФ» (Жалоба № 13151/04) от 31 июля 2008 года**, где ЕСПЧ отметил, что *«решение от 7 апреля 2003 г., вынесенное в пользу заявительницы, было отменено в порядке надзора на том основании, что районный суд не учел всех обстоятельств дела, не определил всех участников дела, не привлек к участию в нем собственника земельного участка, что оказало отрицательное влияние на права последнего в связи с указанным решением»*.

К тому же **Конституционный Суд РФ** не раз указывал, что рассмотрение дела без участия лиц, о правах и об обязанностях которых принято решение, искажает саму суть правосудия и требует эффективных средств судебной защиты, что, на наш взгляд, лишает возможности применения принципа *res judicata* к таким судебным решениям (**Постановление от 2 июля 1998 года № 20-П и от 10 де-**

кабря 1998 года № 27-П, Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П, Определении Конституционного Суда РФ от 16 января 2007 г. № 233-О-П и № 234-О-П). То есть рассмотрение дела без участия лиц, о правах и об обязанностях которых принято решение, ограничивает их конституционное право на судебную защиту, искажает саму суть правосудия, является отступлением от гарантированных **ч. 1 ст. 19 и 3 ст. 123 Конституции РФ** принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

И согласно требований **п. 9 Пленум Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5** такое неправомерное решение суда, где нарушены требования, как национального законодательства, так и общепризнанных принципов и норм международного права, неминуемо подлежит отмене.

В связи, с чем судьей неправильно применены нормы процессуального права по установлению лиц о правах и об обязанностях которых затрагивает проведение оспариваемого общего собрания и принятое по моему исковому заявлению решения суда.

Неправильно применив одну норму процессуального права, судья **Гусева Н.А.** неминуемо повлекла нарушения другой нормы процессуального права. Так в решении суда указано, что *«Ответчики П.И.П., М.Л.Э., К.Л.В. в судебном заседании исковые требования признали, просят исковые требования удовлетворить»*. То есть ответчики на основании предоставленного им процессуального права признали требования моего иска.

Ответчик вправе признать иск и при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований. В случае непринятия признания иска ответчиком, суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу (**ч. 1 ст. 39, ч. 3 и 4 ст. 173 ГПК РФ**).

Но судья **Гусева Н.А.** так была увлечена выполнением функции адвоката ООО «Мегаполис-Стройинвест» и защиты интересов господина Морозова, что даже позабыла исполнить обязательные требования гражданско-процессуального законодательства. Определение о принятии или отказе ответчиков о признании иска не выносила. А попросту поставила их своими вопросами в тупик и подвергла их нещадной критике, не дав надлежащей оценки тем обстоятельствам, что ответчики П. И.П., М. Л.Э., К. Л.В. не принимали участие в проведении общего собрания 15.01.2013 года. А их поставленные подписи после составления протокола общего собрания никакого правовому основанию и законности общего собрания не несут, а напротив указывают на **НЕЗАКОННОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ**.

Подтверждением нарушения прав других собственников и несогласия их с проведенным общим собранием и его незаконности мной приводилось в судебном разбирательстве. Так **собственники 21 квартиры** корпуса 1, д. 122 по ул. Гайдара: граждане; обращались к руководителю Государственной жилищной инспекции по Калининградской области о нарушении их прав незаконным проведением общего собрания 15.01.2013 года. Но судья **Гусева Н.А.** не предала никакого юридического значения обоснованием доводов подтверждающих и доказывающих законность моих выдвинутых требований.

В ходе судебного разбирательства судом рассматривались обстоятельства постановления участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду от 15 апреля 2013 года. В отношении данного постановления вывод судьи *«Из содержания указанного выше постановления и материалов КУСП № 8657 от 13 апреля 2013 года, не видно в связи с чем, участковый уполномоченный полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду пришел к выводу о поддельности протокола общего собрания: жильцы и заинтересованные лица опрошены не были; факт проведения или не проведения общего собрания установлен не был»* является недоказанным и не подтверждается материалами гражданского дела. По той причине, что как минимум судья **Гусева Н.А.** обязана была истребовать из правоохранительных органов все материалы о проводимых проверках по моему заявлению о преступлении. И уже после изучения таких материалов, возможно, сделать уже какие либо выводы. А в настоящем случае приведенный вывод не обоснован и не может быть положен в основу судебного решения.

Вывод суда *«... собственники помещений секции № 1 данного многоквартирного дома о проведении общего собрания не уведомлялись и участия в нем не принимали, не могут повлечь за собой признание оспариваемого решения общего собрания недействительным, поскольку нарушения не являются существенными, ...»* основан на неправильном истолковании закона. Так как в случае несоблюдения ООО «Мегаполис-Стройинвест» требований **ст. 44 – 48 ЖК РФ** и не направления собственникам жилых помещений уведомлений о проведении общего собрания лишало их законного права участвовать в проведении собрания и участвовать в голосовании по повестки собрания. Это

связано с тем, что для полноценной реализации собственниками своих полномочий через участие в общем собрании необходимо обеспечить собственника полной и достоверной информацией. Ведь для того чтобы принять участие в общем собрании в своем доме и тем самым воспользоваться правом на управление многоквартирным домом, он должен знать дату и место проведения, а также повестку дня такого собрания.

Собственники - ООО «Мегаполис-Стройинвест», как заинтересованное лицо в принятии конкретного решения, намеренно не извещал других собственников о предстоящем собрании и тем самым обеспечил принятие нужного ему решения. К тому же ООО «Мегаполис-Стройинвест» не представил суду доказательства направления извещений собственникам жилых помещений корпуса № 1.

Тем самым протокол общего собрания собственников жилых помещений 1 корпуса дома № 122 по ул. Гайдара обязан признаваться недействительным по причине того, что большинство собственников жилых помещений в голосовании участия не принимали или вовсе не были уведомлены о проведении общего собрания. Таким образом, основанием для признания протокола недействительным является грубое нарушение закона, а именно не соблюдение положений **ст. 44-48 ЖК РФ**.

На официальном сайте администрации ГО «Город Калининград» имеется **Инструкторское письмо жилищного управления комитета городского хозяйства «О порядке проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по выбору способа управления этим домом»** (очная форма проведения). [http://www.klgd.ru/municipal\\_services/gkh/common/metodic2.php](http://www.klgd.ru/municipal_services/gkh/common/metodic2.php)

В Инструкторском письме в целях упорядочения деятельности по организации общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах Жилищным управлением разработаны примерные формы документов для проведения очного собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В том числе и уведомление о проведении общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, которое инициатором собрания другим собственникам не направлялись.

В примерной форме протокола № 1 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме конкретно указаны действия по избранию председателя, секретаря общего собрания, так же выбор счетной комиссии общего собрания и определение порядка подсчета голосов, которыми обладает каждый собственник или его представитель на общем собрании. В отсутствии таких действий общего собрания становится невозможным определить, кто вел собрание, кто и каким образом подсчитывал голоса, что указывает на незаконность проводимого собрания, как в ситуации проведенного общего собрания 15.01.2013 года.

Отсутствия проведения необходимых действий сказалось и на дальнейшее подписания общего собрания, о чем подтвердила К.Л.В., так как ее принудили работники ООО «Управляющей компании «Комфорт-М» подписать все документы, включая и документы собрания.

Это подтверждается требованиями **ч. 2 и 3 ст. 181.2. ГК РФ**, что протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания. В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны сведения о лицах, проводивших подсчет голосов.

Вследствие чего судья нарушила нормы материального права и не применила закон подлежащий применению приведенный выше. А также не применила закон подлежащий применению в части вывода «... принятое решение не повлекло за собой причинение убытков истцу».

На основании **ст. 210 ГК РФ** собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как установлено **ст. 249 ГК РФ**, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Аналогичная норма изложена и в **ч. 1 ст. 158 ЖК РФ**, согласно которой собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Таким образом, обязанность нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме в силу закона возлагается на собственника объекта недвижимости а не на ООО «Управляющей компании «Комфорт-М» или на ООО «Мегаполис-Стройинвест». А в судебном разбирательстве я и ответчики П.И.П., М.Л.Э., К.Л.В. пояснили, что ООО «Управляющей компании «Комфорт-М» установила цену за содержание жилья 26 рублей за 1 кв.м.. В то время как другие управляющие компании в новостройках определяют совместно с собственниками жилых помещений, данную цену в 10 – 13 рублей. Так Управляющая компания ООО Эгида-Строй-Инвест в новостройках для военнослужащих установила: ул. Гайдара, д.4 «б» - 10,2 руб., ул. Гайдара, д. 94 - 10,2 руб., ул. Гайдара, д.96

- 11,10 руб., ул. Гайдара, д.100 - 11,10 руб., ул. Гайдара, д.102 - 11,10 руб., ул. Согласия, д.12-14 - 10,2 руб., ул. Согласия, д.16-22 - 10,2 руб., ул. Согласия, д.30 - 10,2 руб., ул. Согласия, д.33 - 10,2 руб., ул. Ю.Маточкина, д.2 - 11,10 руб., ул. Ю.Маточкина, д.6 - 10,2 руб., ул. Ю.Маточкина, д.7 - 10,2 руб., ул. Ю.Маточкина, д.8 - 10,2 руб., ул. Ю.Маточкина, д.9 - 10,2 руб., ул. Осенняя, д.3 - 7,65 руб., ул. Осенняя, д.5 - 7,65 руб., ул. Осенняя, д.7 - 7,65 руб., ул. Толбухина, д.4 - 6,00 руб., ул. Георгия Димитрова, д.33-35 – руб.,11,40.

Следовательно, я и другие собственники несу необоснованные расходы за содержание жилья почти в два раза больше другие собственники. И тем самым ООО «Управляющая компании «Комфорт-М» вместе с господином Морозовым необоснованно обогащается за счет собственников квартир. И принятое решение незаконного общего собрания от 15.01.2013 года повлекло за собой причинение мне убытков по причине завышенного тарифа на содержания жилья.

Как следует из информации моего представителя, судебная система при любой возможности лоббирует интересы экс чиновника Евгения Морозова и его фирм. Так в случае ООО «Мегаполис», когда она обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Рудникову Игорю Петровичу - учредителю газеты «НОВЫЕ КОЛЕСА», журналисту газеты «Новые колеса» Захарову Александру Евгеньевичу, Информационно-деловому portalу [www.rugrad.eu](http://www.rugrad.eu). Главе городского округа "Город Калининград" Ярошуку Александру Георгиевичу, ООО «НТРК «Каскад» о признании недействительными, порочащими деловую репутацию ООО «Мегаполис» сведения, распространенные средствами массовой информации, поданные как высказывания главы Городского округа «Город Калининград» Ярошука А.Г., обязанности средств массовой информации и Главу городского округа «Город Калининград» Ярошука А.Г. опровергнуть в средствах массовой информации недостоверные сведения, порочащие деловую репутацию ООО «Мегаполис», а также о взыскании компенсации морального (репутационного) вреда за распространение недостоверных, порочащих деловую репутацию и умаляющих имидж ООО «Мегаполис» сведений.

В последствии ООО «Мегаполис» отказалось от своих требований. Но судья арбитражного суда Калининградской области **Ковалев Е.В.** своим определением взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» в пользу учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, журналиста газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Захарова Александра Евгеньевича судебные расходы на оплату юридических услуг в **размере по 500 руб.** Вот такая адвокатская работа судей, которую продолжила и судья **Гусева Н.А.**

**Вывод судебное решение незаконное и необоснованное. Вынесенное с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, с недоказанностью установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела в интересах экс чиновника Евгения Морозова и его коммерческих фирм.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2013 года отменить и исковое заявление Г.....а Ю.М. к ООО «Мегаполис-Стройинвест», ООО «Управляющая компания «Комфорт-М», ООО «Домен», некоторым жителям дома о признании решения общего собрания собственников помещений корпуса № 1 дома № 122 по ул. Гайдара в г. Калининграде от 15 января 2013 года недействительным – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

#### Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 46 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_\_» октября 2013 года \_\_\_\_\_ Ю.М. Г.....

