

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolutarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд  
ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236040

**Истец по встречному исковому заявлению и ответчик по первоначальному иску:** Н.....А С.А. в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына П.....а А.Д. 12.04.2012 г.р.

..... Зеленоградского района, 238552

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик и истец по первоначальному исковому заявлению:**

Ю..... Д.В.

пос. Рыбное, .....

**Ответчики:**

- ЗАО «Береговое»

пос. Л....., Зеленоградский р-н, Калининградской обл.

- Т.....АЯ С.С.

..... Зеленоградский район, 238552

- Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, (как определила судья)

ул. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

П.....А Д.О. в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына П.....Ы И. 2010 г.р.

.....

**Третьи лица:**

администрация муниципального образования «Зеленоградский городской округ»

ул. Крымская, 5а, г. Зеленоградск, Калининградская область, 238530

С.....А Е.А.

..... Зеленоградского р-н., Калининградской обл.

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 26 декабря 2016 года

дело № 2-785/2016 ~ М-753/2016

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 апреля 2017 года, дело № 33-1948

26 декабря 2016 года судья Зеленоградского районного суда г. Калининграда Ременец И.А., своим решением исковые требования Ю..... Д.В. удовлетворила частично.

Выселила П.....а Д.О., П.....а И.Д. и жилого помещения - 12/100 доли дома 19 по ул. Пионерской в пос. Заострвье Зеленоградского района Калининградской области.

В удовлетворении исковых требований Ю..... Д. В. о выселении Н.....ой С.А. и П.....а А.Д. из жилого помещения - 12/100 доли дома 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области и снятии их с регистрационного учета по указанному адресу – отказала.

В удовлетворении исковых требований Н.....ой С.А. к ЗАО «Береговое», Ю..... Д.В., Т.....ой С.С., Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области о признании регистрационного удостоверения № 347 от 17 сентября 1998 года, выданной МУП «БТИ-АРХКО» незаконным; признании договора купли - продажи от 04 ноября 2009 года заключенного между ЗАО «Береговое» и Т.....ой С.С., договора дарения от 17 апреля 2014 года, заключенного между Т.....ой С.С. и Ю..... Д.В. - в отношении 12/100 доли жилого дома 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями; признании свидетельства о государственной регистрации права Ю..... Д. В. на указанную долю дома от 21 апреля 2014 года 39-АБ № 307072 ничтожными; признании права собственности на 12/100 доли в праве собственности на жилой дом 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями - отказала.

**29 апреля 2017 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Боярова И.К., Зинченко СВ., Гарматовской Ю.В.** своим апелляционным определением решение Зеленоградского районного суда от 26 декабря 2016 оставили без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

**Считаю, судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего гражданского спора судами были допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Суды неправильно определили обстоятельства имеющие значение для дела, что и стало основанием для вынесения неправосудных судебных актов с неправильным применением норм материального права. Так суды не исходили из положений основного закона Государства Российского - Конституции РФ и из требований общепризнанных принципов и норм международного права, а также разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлениях Пленума.

К тому же суды неправильно определили обстоятельства имеющие значения для дела АОЗТ «Береговое», а затем ЗАО «Береговое» как и Т.....ова С.С. и Ю..... Д.В. не несли бремя ответственности за спорное жилое помещение и не исполняли свои права как собственника жилого помещения. Так как ответчиками по нашему встречному иску не представлено допустимых и достаточных доказательств исполнения обязанностей собственника жилого помещения. Квартира на балансе у АОЗТ «Береговое», а затем ЗАО «Береговое» не состояла. В материалах дела отсутствует финансовая документация по балансовой отчетности, как и отсутствует и документации по налогообложению указанных организаций. Никаких обязанностей по содержанию спорного жилья организации не несли.

Суду не представлено доказательств о законности проводимой сделки купли-продажи от 04.11.2009 года, заключенной между ЗАО «Береговое» и Т.....ой С. С. по продаже жилого помещения - 12/100 доли двухэтажного жилого дома с подвалом с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями общей площадью 367,2 кв.м, в том числе жилой 218,7 кв.м по адресу: пос. Л..... Зеленоградского района, ул. Пионерская, д. 19. Так как данная сделка проводилась **МЕЖДУ БЛИЗКИМИ РОДСТВЕННИКАМИ И ПРЕДСТАВЛЯЛА СОБОЙ МНИМУЮ СДЕЛКУ** то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Это подтверждается тем, что ответчики так и не предоставили суду финансовую и налоговую документацию о поступлении денежных средств от Т.....ой С. С. в кассу ЗАО «Береговое». А также не предоставили налоговую документацию об отчислении налогов по сделке и возврата 13 процентов с покупки квартиры в рамках оформления вычета по НДФЛ. В отсутствии таких документов становится ясным, что ни первой ни последующей сделки не было. И О ТАКИХ НАРУШЕНИЯХ МОИХ ПРАВ МНЕ СТАЛО ИЗВЕСТНО ТОЛЬКО ПОСЛЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ МНЕ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ МОИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ЗОЛОТАРЕВЫМ МИХАИЛОМ ЮРЬЕВИЧЕМ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО АКТА **Постановления Президиума Калининградского областного суда, от 25 января 2016 года, дело № 44-г-3/2016**, что давало мне основания оспаривать нарушения моих прав путем подачи встречных исковых требований по исковому заявлению Ю..... Д.В. о выселении и снятии с регистрационного учета.

Но как мы видим суды не исходили из данных обстоятельств в отсутствии основания пропуска исковой давности и это скорей всего, по моему мнению, такое неправосудие происходит по одной самой главной причине **ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАО «Береговое» И ЕГО ДИРЕКТОРА АНДРИЕВСКОГО НАПРАВЛЕНО НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ КУРОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НА КУРОРТЕ РЕСПУБЛИКИ ЧЕРНОГОРИИ, ГДЕ ДАННЫЙ ГОСПОДИН ОТСТРОИЛ**

ГОСТИНИЦУ И СУДЬИ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТЬ БЕСПЛАТНО ОТДОХНУТЬ В ЕГО ЗАРУБЕЖНОМ ОТЕЛИ.

Вот и выносят суды Калининградской области неправосудные судебные акты и отбирают жилье у граждан в интересах ЗАО «Береговое» И ЕГО ДИРЕКТОРА АНДРИЕВСКОГО.

И суды игнорируют требования законодательства и общепризнанных принципов и норм международного права, что **статьей 25 Всеобщей декларации прав человека** в жизненный уровень человека, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, включается такой обязательный компонент, как жилище. Неотъемлемое право каждого человека на жилище закреплено также в **Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (статья 11)**. При этом, как следует из **пункта 1 статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах**, право на жилище должно реализовываться при условии свободы выбора человеком места жительства. Необходимость уважения жилища человека констатирована и в **статье 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**.

С учетом положений международно-правовых актов **статья 40 Конституции РФ** гарантирует право каждого на жилище, которое относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, в оказании содействия гражданам в улучшении своих жилищных условий, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (**статьи 25, 40 Конституции РФ**).

Таким образом, охрана права на жилище гарантированы нормами международного права и законодательством Российской Федерации, что обеспечивает стабильность в сфере жилищных правоотношений.

Но как следует из настоящего гражданского дела приведенные нормы права не действуют на территории Калининградской области и в частности в Зеленоградском районном суде Калининградской области. Так как суд неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела и ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку, что привело к неправильному применению норм материального права.

Судами правильно был сделан вывод, что *«Поскольку обязательственные правоотношения по пользованию жильем помещением возникли между Н.....ой (Булатовой) Ж. М., Н.....ой С.А. и колхозом им. Ленина, правопреемником которого является ЗАО «Береговое» в 1986 году в порядке, установленном Основами жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик, носили бессрочный характер постольку положения статьи 683 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке договора найма жилого помещения к спорным правоотношениям применению не подлежат. При этом права П.....ы А. Д., несовершеннолетнего сына Н.....ой С. А. являются производными от права Н.....ой С. А. в силу закона.*

*Следовательно, требования Юрчук Д. В. о выселении Н.....ой С. А. и П.....ы А. Д. и снятии их с регистрационного учета из жилого помещения — 12/100 доли дома 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области являются незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению».* Но в отношении встречных исковых требований Н.....ой С.А. суды отказались исходить из приведенного вывода.

Перечень ограниченных вещных прав, изложенных в **части 1 статьи 216 ГК РФ**, не является исчерпывающим. Изложенные требования в **частях 2-4 статьи 216 ГК РФ**, что вещные права на имущество могут принадлежать лицам, не являющимся собственниками этого имущества. Переход права собственности на имущество к другому лицу не является основанием для прекращения иных вещных прав на это имущество. Вещные права лица, не являющегося собственником, защищаются от их нарушения любым лицом в порядке, предусмотренном **статьей 305** настоящего Кодекса. Позволяют Н.....ой С.А. восстановить свои нарушенные права

Лицо, обладающее ограниченным вещным правом, имеет право на защиту его владения также против собственника (**статья 305 ГК РФ**), где права, предусмотренные **статьями 301 - 304** настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Судами было установлено, что *«В материалах дела отсутствуют доказательства присвоения когда-либо спорному жилому помещению статуса служебного помещения или общежития, следовательно, оно предназначалось для постоянного проживания граждан, предоставлялось в бессрочное пользование, в связи с*

чем, на момент вселения семьи Н.....ых в 1986 году в установленном порядке между Н.....ой (в последующем Булатовой) Ж. М. - матерью истицы и прежним владельцем жилого помещения возникли правоотношения по бессрочному найму занимаемого жилого помещения, которые в последующем не изменились».

Следовательно, Н.....а С.А. владеет спорным жилым помещением на праве бессрочного пользования, что дает основания владеть спорным жилым помещением на праве наследования. Но суды незаконного определили, что у Н.....ой С.А. сложились правоотношения на основании бессрочного найма занимаемого жилого помещения.

Собственник, а в нашем случае Н.....а С.А., как владелица жилья на праве бессрочного пользования, на основании **статьи 302 ГК РФ** вправе защитить свои права как владельца жилья на праве бессрочного пользования от нарушений, не связанных с лишением владения, что ею и было осуществлено в ходе подачи встречного искового заявления. Это подтверждается приведенным выше выводом суда, что в настоящее время Н.....ой С.А. жилье принадлежит на праве бессрочного пользования и не выбыло из ее владения. А также судом было установлено в нарушении законодательства по оспариваемым сделкам.

В связи, с чем суду необходимо было исходить из положений **пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»**, что исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 ГК РФ. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

Тем самым срок исковой давности, как полагал ответчик и суды, Н.....ой С.А. к спорным отношениям не должен применяться.

В **п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»** указано, что граждане или юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации.

В судебном заседании 05 декабря 2016 года суд истребовал от ЗАО «Береговое» финансовую документацию на спорный дом, а также сведения о строительстве данного дома и вводе его в эксплуатацию. Но ответчик не представил никаких документов, которые истребовались судом, что указывает на отсутствие у ЗАО «Береговое» доказательств на владения спорным жильем.

Согласно **п. 5 и 6 Постановление Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»**, действующих на момент реорганизации колхоза им. Ленина колхозы и совхозы могли передавать в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов объекты социальной сферы, жилой фонд, внутрихозяйственные дороги, системы энергообеспечения, водоснабжения, газоснабжения, телефонизации и другие объекты.

Колхозы и совхозы имели право продать или сдать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы (кроме объектов образования).

**Пунктом 4 Инструкции Минсельхоза РФ и Госкомимущества РФ от 10 февраля 1992 г. «О порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам»** определено, колхозы и совхозы имеют право продавать или сдавать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы, кроме объектов образования (школ, библиотек и др.), юридическим и физическим лицам в соответствии с действующим законодательством. На данные случаи настоящая инструкция не распространяется.

В соответствии с **Положением о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий**, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 04 сентября 1992 года № 708, при реорганизации колхоза или совхоза в отношении объектов жилого фонда могло быть принято одно из нижеследующих решений:

а) Передать в муниципальную собственность. Соответственно если жилой фонд, ранее принадлежавший совхозу или колхозу, был передан в муниципальную собственность, то его приватизация в настоящее время осуществляется в соответствии с Законом о приватизации жилья;

б) Передать или продать гражданам занимаемые ими помещения в порядке, установленном Законом о приватизации жилья и соответствующим решением Совета народных депутатов.

в) Включить в уставной капитал реорганизуемого колхоза или совхоза. Жилой фонд, включённый в уставной капитал реорганизованного юридического лица, приватизации в соответствии с Законом о

приватизации жилья не подлежит, поскольку не может быть отнесён ни к объектам государственной или муниципальной собственности, ни к объектам, находящимся в собственности общественных организаций.

**АОЗТ «Береговое»** было создано в 1992 году бывшими работниками в результате реорганизации колхоза имени Ленина путем объединения их земельных и имущественных паев. **АОЗТ «Береговое»** при этом являлось правопреемником колхоза по всем договорам, долгам и прибылям на момент регистрации.

После реорганизации колхоза им. Ленина в АОЗТ «Береговое», а затем в ЗАО «Береговое» где директором стал **Андриевского С.В.**, последний фактически захватил все жилые помещения, входившие ранее в жилой фонд колхоза. По той причине, что соответствии с **п. 3.1. Устава АОЗТ «Береговое» от 1992 года, жилой фонд колхоза им. Ленина в АОЗТ «Береговое» не передавался.** И в дальнейшем в ходе реорганизации АОЗТ «Береговое» в ЗАО «Береговое» также никакого жилого фонда пос. Л..... не передавалось.

**Дополнения к Уставу АОЗТ «Береговое»,** утвержденные учредительным собранием 17 октября 1992 года, согласно которым в перечень имущества, принадлежавшего колхозу им. Ленина, вошедшего в уставной фонд АОЗТ «Береговое», вошло «жилье» (**п. 82 Дополнения**), **непосредственно спорный объект в этих дополнениях не поименован.**

Родители Н.....ой акционерами АОЗТ «Береговое» не являлись, участия в учредительном собрании не принимали и не уведомлялись о наличии указанных дополнений к Уставу и о возможных в связи с этим правопритязаниях АОЗТ «Береговое» на спорный объект. А также же им в период реформирования колхоза и в последующие годы не предлагалось выкупить спорное жилое помещение.

Никакие юридические лица, в том числе колхоз им. Ленина, АОЗТ «Береговое», ЗАО «Береговое», своих прав на спорное жилое помещение не заявляли и не проявляли к нему интереса как к своему собственному. Сведений об осуществлении ЗАО «Береговое», а также его правопреемником АОЗТ «Береговое» полномочий собственника в отношении спорного жилого помещения или дома либо о попытках осуществлять данные полномочия, о несении каких-либо расходов по содержанию имущества, уплате налогов и поддержании его в надлежащем состоянии, а также о наличии с ЗАО «Береговое» или АОЗТ «Береговое» договорных отношений, ответчик - ЗАО «Береговое» суду не представил.

Что подтверждает факт владения спорным жилым помещением родителями Н.....о С.А., а затем и ею как своей собственностью. Так как **АОЗТ «Береговое»** и в дальнейшем **ЗАО «Береговое»** при их образовании не приобрели право собственности на спорное жилое помещение. По той причине, что в случае преобразования юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменения организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом (**п. 5 ст. 58 ГК РФ**).

**Постановлением Правительства РФ от 13 октября 1997 г. № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации»** утверждено Положение о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации. А **ч. 1 ст. 33 Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»** определено, что настоящий Федеральный закон вводится в действие на всей территории Российской Федерации **через шесть месяцев** после его официального опубликования. Не позднее указанного срока органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, обязаны П.....ить к ведению Единого государственного реестра прав и выдаче информации о зарегистрированных правах.

Данный Федеральный закон официально опубликован газетой «Российская газета» **30 июля 1997 года и вступил в силу с 01 января 1998 года.**

В силу **ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ** обязательной государственной регистрации подлежат права на недвижимое имущество, правоустанавливающие документы на которое оформлены после введения в действие настоящего Федерального закона.

Как следует из ответа **прокуратуры Зеленоградского района № 22ш-12 от 24.02.2012 года** право собственности ЗАО «Береговое» оформило 17 сентября 1998 года. Тем самым на момент осуществления сделки купли-продажи от 04.11.2009 года право собственности на спорное жилое помещение не было оформлено за ЗАО «Береговое». Что указывает на незаконность проведенной сделки и отсутствия у ЗАО «Береговое» оснований права собственности на жилое помещение Н.....ой С.А..

Согласно **ч. 2 ст. 170 ГК РФ** притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

В силу **ч. 1 ст. 374 НК РФ** объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств

в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

В соответствии со **ст. 209 ГК РФ** собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со **ст. 210 ГК РФ** собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

У ЗАО «Береговое» отсутствуют сведения о наличии и движении основных фондов (средств и других нефинансовых активов), которые обязаны отражаться в справке общества о затратах на содержание жилого фонда. То есть ЗАО «Береговое», за весь период не являлся балансодержателем организацией и не осуществлял свои обязанности, как собственник в отношении спорного жилого помещения. Данные обстоятельства указывают на отсутствие права собственности у ответчика на спорное жилое помещение.

Аналогичные обстоятельства были установлены **Постановлением Президиума Калининградского областного суда, от 25 января 2016 года, дело № 44-г-3/2016**, что жилой дом, расположенный по адресу: Калининградская область, Зеленоградский район, пос. Л....., ул. Садовая, 6, до 2012 года никакие юридические лица, в том числе колхоз им. Ленина, АОЗТ «Береговое», ЗАО «Береговое», своих прав на спорный дом не заявляли и не проявляли к нему интереса как к своему собственному. Сведений об осуществлении ЗАО «Береговое», а также его правопреемником АОЗТ «Береговое» полномочий собственника в отношении спорного жилого дома либо о попытках осуществлять данные полномочия, о несении каких-либо расходов по содержанию имущества, уплате налогов, участии в реконструкции дома и поддержании его в надлежащем состоянии, а также о наличии с истцом договорных отношений, ответчик суду не представил.

То исходя из нашего случая, по моему мнению, ЗАО «Береговое» получает незаконный доход, распоряжаясь имуществом, которое ему не принадлежит.

Из ответа главы администрации МО «Ковровское сельское поселение» от 08.02.2012 года № 140 следует, что «... ранее принадлежавший колхозу «Им. Ленина» жилой фонд поселка Л....., действительно, не распределялся между участниками колхоза в порядке приватизации, а был передан в собственность созданного в результате реорганизации ЗАО «Береговое».

**Администрация поселения не располагает сведениями о том, как и каким образом акционерное общество распорядилось принадлежащим ему жилищным фондом.**

*Вместе с тем, администрация поселения готова принять деятельное участие в судебных заседаниях, если заявители примут решение защищать свои права в судебном порядке. ...».*

Приведенный ответ указывает, что до момента проведения сделки – договора дарения от 17 апреля 2014 год между Т.....овой и Ю....., Н.....а С.А., как и администрация МО «Ковровское сельское поселение» не знали о проведения сделки от 04.11.2009 года между ЗАО «Береговое» и Т.....овой по продаже спорного имущества. То есть, даже если применяя положения исковой давности, Н.....ой С.А. не срок исковой давности на подачу иска по оспариванию сделок, так как она узнала о них только в 2014 году после предъявления к ней требований со стороны Ю....., которая известила Н.....у С.А. о своей регистрации права на спорный объект.

**Пунктом 57 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»** разъяснено, что при этом сама по себе запись в ЕГРП о праве или обременении недвижимого имущества не означает, что со дня ее внесения в ЕГРП лицо знало или должно было знать о нарушении права.

Однако сама по себе запись в ЕГРП о праве на недвижимое имущество или его обременении не означает, что со дня ее внесения в ЕГРП лицо знало или должно было знать о нарушении права. Поэтому момент начала течения срока исковой давности по заявленным требованиям может определяться исходя из обстоятельств конкретного дела. Например, со дня, когда собственник узнал о возбуждении уголовного дела, совершении следственных действий (**Определение ВС РФ от 30 сентября 2014 г. № 5-КГПР14-86**).

В нашем случае судом установлены обстоятельства о времени и сроках предъявления требований Ю..... к Назакиной С.А. в 2014 году, что не оспаривается Ю..... Тем самым срок исковой давности по обжалуемым сделкам не пропущен, а ответчик ЗАО «Береговое» не представил суду бесспорных и достаточных доказательства о том, что спорный объект ему принадлежит.

**ДАнные судебные акты, по моему мнению, являются продолжением изъятия собственности бывших колхозников «Стража Балтики» в личную собственность руководителя ЗАО «Береговое» и его супругу с помощью судей**

**И ПРОКУРОРСКИХ РАБОТНИКОВ. Я ПОТОМ ДЕНЬГИ ВЫВОЗЯТЬСЯ В ЧЕРНОГОРИЮ И ТАМ СТРОЯТСЯ ЗАМКИ И ТУДА ЕЗДЯТ ОТДЫХАТЬ ОТ «ПРАВЕДНЫХ ТРУДОВ» ПРАВООХРАНИТЕЛИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. И ВСЕ БОРЯТСЯ С КОРРУПЦИЕЙ, ТОЛЬКО КОРРУПЦИЯ ВСЕ ВРЕМЯ ПОБЕЖДАЕТ, ОСОБЕННО В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ЗА ПОСЛЕДНИИ 21 ГОД ВО ВРЕМЕНА ГРАЖДАНИНА ФАЛЕЕВА.**

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, вынесенное с существенными нарушениями норм материального права, так как суды с неправильно определили обстоятельства имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального права в интересах директора ЗАО «Береговое».

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 26 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 апреля 2017 года отменить и вынести новое решение, исковые требования Ю..... Д.В. удовлетворить частично.

Выселить П.....а Д.О., П.....а И.Д. и жилого помещения - 12/100 доли дома 19 по ул. Пионерской в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области.

В удовлетворении исковых требований Ю..... Д. В. о выселении Н.....ой С.А. и П.....а А.Д. из жилого помещения - 12/100 доли дома 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области и снятии их с регистрационного учета по указанному адресу — отказать.

Исковые требования Н.....ой С.А. к ЗАО «Береговое», Ю..... Д.В., Т.....ой С.С., Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области о признании регистрационного удостоверения № 347 от 17 сентября 1998 года, выданной МУП «БТИ-АРХКО» незаконным; признании договора купли - продажи от 04 ноября 2009 года заключенного между ЗАО «Береговое» и Т.....ой С.С., договора дарения от 17 апреля 2014 года, заключенного между Т.....ой С.С. и Ю..... Д.В. - в отношении 12/100 доли жилого дома 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями; признании свидетельства о государственной регистрации права Ю..... Д. В. на указанную долю дома от 21 апреля 2014 года 39-АБ № 307072 ничтожными; признании права собственности на 12/100 доли в праве собственности на жилой дом 19 по ул. Пионерской в пос. Л..... Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями - удовлетворить.

4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы, а также выслать в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

**Приложение:**

1. Заверенная копия постановления Постановлением Президиума Калининградского областного суда, от 25 января 2016 года, дело № 44-г-3/2016.
2. Заверенная копия судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 апреля 2017 года.
3. Копия кассационной жалобы – 7 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 руб.

Дата подачи кассационной жалобы: «29» июнь 2017 года

Представитель Н.....ой С.А. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**