

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54 моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Должник: Ш.И. Б.

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района г. Калининграда
Аскерова М.С.

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

Взыскатель: Л.А.В.

236016, г. Калининград, ул.

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится» *Д. Филд*

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы **Михаил ЧЕСАЛИН**, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 05 августа 2011 года
кассационное определение Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года
дело № 33-4580/2011 года

05 августа 2011 года судья Октябрьского районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим решением в удовлетворении заявления Ш.....а И.Б. отказала.

05 октября 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Агуреева С.А., Кулешова Е.А., Королева Н.С.** своим кассационным определением решение Октябрьского районного суда г. Калининградской области от 05 августа 2011 года оставили без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

09 декабря 2011 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением в передаче надзорной жалобы Ш.....а И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 05 августа 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года по гражданскому делу по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказал.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданско-процессуального и исполнительного законодательства по следующим основаниям:

Как разъяснял в своих комментариях к ГПК РФ заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор судья Конституционного Суда РФ **Жилин Г.А.** «*Определение ... окружного*

(флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ ...». В связи, с чем не останавливаюсь на выводах судьи **Костиков А.С.** и привожу доводы надзорной жалобы.

Судьи **Агуреева С.А., Кулешова Е.А., Королева Н.С.** в ходе рассмотрения кассационной жалобы игнорировали требования Верховного Суд РФ, который предписывал областным судам постоянно принимать меры к выявлению и устранению допускаемых районными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, к дальнейшему повышению роли суда кассационной инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства, а также эффективности работы судов первой и кассационной инстанции по предупреждению гражданских правонарушений. Так как судьи не внимательно и не вдумчиво отнеслись к моей кассационной жалобе. Содержащиеся в ней доводы суд быть тщательно не изучал, не анализировал и не сопоставлял с имеющимися в деле материалами. В связи, с чем доводы кассационной жалобы оставил без внимания, так как краткость кассационной инстанции по исполнению требований по указанию краткого содержания кассационной жалобы было наиболее кратко. И содержание жалобы было изложено следующим образом *«В кассационной жалобе представитель Ш.....а И.Б. Золотарев М. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права».* Притом судом не были указаны, какие по нашему мнению были нарушены нормы права. По той причине, что указания в кассационном определении положений закона, из которых обязана была исходить судья и пристав требовало бы необходимости мотивировать определение кассационной инстанции исходя из закона, а не из судебного усмотрения судей, которые выполняют установку руководства Калининградского областного суда по незаконной точечной застройке.

Фактически кассационная инстанция, проверяя решения суда первой инстанции, исходила только из одного моего довода *«Доводам заявителя о нарушении бездействием судебного пристава-исполнителя прав Ш.....а И.Б. ввиду ухудшения положения Ш.....а И.Б. и членов его семьи по безопасному проживанию в доме судом дана надлежащая оценка, как несостоятельным, так как предметом исполнения является не устранение технологической аварии, а обеспечение доступа в подвальное помещение дома № 25 по ул.а в г. Калининграде с целью устранения препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству) дома № 25 по ул.а в г. Калининграде в соответствии техническими условиями № 207/08».* Остальные доводы кассационной жалобы судом не были рассмотрены, и суд их преднамеренно упустил и не дал им должной судебной оценке. А приведенный довод уже является результатом, исходящим от остальных нарушений действий пристава.

В связи с тем, что суды игнорировали приведенные доводы кассационной и надзорной жалобы, привожу повторно текст кассационной жалобы и ПРОШУ НАДЗОРНУЮ ИНСТАНЦИЮ ДАТЬ ОБСТОЯТЕЛЬНУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ ПРИВЕДЕННЫХ ВСЕХ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Судебное разбирательство по заявлению моего доверителя судья **Мишина Т.В.** провела поверхностно без установления основных обстоятельства, имеющие значение для дела. И, по моему мнению, в ходе судебного процесса судья выступала в роли стороны ответчика, так как рьяно защищала интересы должностных лиц государственной службы. Но при этом не применила и не исходила из основ **ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Общих принципов служебного поведения государственных служащих,** утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885

Такое поведение судьи было вызвано тем, что в случае применения требований о государственной службе однозначно стал бы вопрос о нарушении такого законодательства как самого пристава Аскеровой так и ее руководства. Что в конечном результате необходимо было расценивать судом с позиции **Президент РФ высказанное им на заседания Совета по противодействию коррупции, которое состоялось 13 января 2011 года, в поручении Генпрокурору Юрию Чайке,** что *«По каждому случаю выявленного нарушения законодательства о государственной службе и противодействии коррупции применяйте к государственному (муниципальному) служащему предусмотренные законом меры, вплоть до увольнения со службы».* То есть вынесения обязательного частного определения в адрес руководства ОСП Октябрьского района г. Калининград и дальнейшего увольнения из государственной службы судебного пристава-исполнителя Аскеровой. А так как данный пристав яв-

ляется добросовестным исполнителем по затягиванию и волокиты исполнительного производства в интересах незаконного строительства непонятного объекта точечной застройки и его куратора госпожи Крамаренко, то такой важный исполнитель необходим системе незаконного теневого строительства в городе.

Результатом такой адвокатской деятельности судьи **Мишина Т.В.** стали завуалированные выводы и определения, изложенные в ее неправосудном акте. В связи, с чем судья не доказала установленные судом обстоятельства дела, и ее выводы не соответствуют изложенным обстоятельствам дела. Это было вызвано тем, как мной указано ранее, что судья не применила закон подлежащий применению и тем самым существенно нарушила нормы материального права. По моему мнению, изложенные судьей выводы заключают в себе антигосударственный смысл, так как пытаются в противоречии законности, узаконить незаконность бездействия пристава, обелить такое бездействия пристава в период с 27 июня по 04 августа 2011 года.

Изложенные судьей выводы являются прецедентом и предметом для подражания в оправдании любого государственного служащего, который исполнял свои обязанности в противоречии закону. Но так как большинство судей в областном суде являются выходцами из тех или иных структур государственной системы, которые связаны корпоративными интересами, то ими вывод судьи **Мишиной Т.В.** будут восприняты как должные. Да еще и на судебных семинарах будут доводиться до судей как пример того как надо выручать своих товарищей (кумовьев, сватьей) из беды.

В соответствии со **ст. 15 Конституции РФ** органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Неукоснительное соблюдение Конституции РФ и законодательства РФ является прямой обязанностью каждого государственного служащего как элемента органа государственной власти, как должностного лица и как гражданина.

В силу положений **ст. 3 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»** основными принципами построения и функционирования системы государственной службы являются: приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты, а также профессионализм и компетентность государственных служащих.

Согласно **ч. 1 и 2 ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение. А также исполнять **должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом.**

Требование соблюдения норм права в связи со специальным административно-правовым статусом гражданского служащего существенно усиливается в связи с особым правовым режимом функционирования служащего как представителя государства. Данное положение обусловлено и такой общегосударственной целью (а, следовательно, и основной целью системы органов государственной власти), **как обеспечение законности.**

Эта обязанность предполагает не только точное знание соответствующих законов и иных нормативных актов, но и неукоснительное следование им в общественно полезных целях. При исполнении обязанностей, государственный служащий не должен допускать действий, которые могут быть квалифицированы, как выход за пределы предоставленных прав либо как использование предоставленных ему возможностей во вред службе, как превышение или злоупотребление должностными полномочиями.

Применительно к судебному приставу-исполнителю эта обязанность выражена его основными функциями - удовлетворение судебного или иного акта, обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан, оказание им необходимой помощи.

Свои обязанности по исполнительному производству в оспариваемый период пристав не исполнила. В судебном заседании однозначно установлено, что пристав Аскерова не осуществляла никаких действий по исполнительному производству в суммарном исчислении в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней. Но как следует из вывода судьи **Мишиной Т.В.** это было вызвано тем, что «...для правильного исполнения судебного решения участие специалиста в исполнительном производстве необходимо ...». То есть пристав в **течении 4 рабочих дней до отпуска и после отпуска в течении 11 рабочих дней (суммарно 15 дней),** производила мыслительный процесс по формированию документа о привлечении специалиста к исполнительному производству. И наконец, то 04 августа 2011 года ее **мозговой штурм мыслительного процесса завершился и увенчался полным и безогово-**

рочным успехом по «правильному и своевременному исполнению судебного акта, в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан». Определение исполнения задач исполнительного производства в соответствии со ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве» взято в кавычки, так как приведения данной нормы «звучит» как издевательством над правами моего доверителя по той причине, что пристав 15 дней бездействовала и ничего не делала в рамках исполнительного производства. А судья утверждает, что пристав думала и размышляла над смыслом исполнительного производства как же ей отловить специалиста да такого большого уважаемого. И как ей составить документ. В таком случае ей нужно было посмотреть на картину «Как казаки пишет письмо турецкому султану» может быть, она бы собрала всех приставов отдела и в течение одного дня все же смогла оформить документ по исполнительному производству.

Привлечение к действиям по исполнительному производству специалиста наша сторона утверждала и указывала на такую необходимость такого привлечения, в каждом судебном разбирательстве начиная с апреля 2011 года. Наконец, то через три месяца пристав Аскерова прозрела и до ее разума дошли наши слова. Но это не так по той причине, что посредством судебного разбирательства наша сторона заставила пристава пойти на определенные шаги по исполнительному производству, так как после предварительного судебного заседания настоящего дела, которое состоялось 02 августа 2011 года пристав, была вынуждена под нашим судебным нажимом осуществить действия по исполнительному производству.

Как насмешка над правами моего доверителя является вывод судьи «... *ухудшения положения Ш.а И.Б. и членов его семьи по безопасному проживанию в доме по причине не устранения технологической аварии в электросети дома, суд исходит из того, что предметом исполнения исполнительного производства № 4245/10/05/39 является не устранение технологической аварии, а обеспечение доступа в подвальное помещение дома № 25 по ул.а в г. Калининграде с целью устранения препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки ...*». Так что надо было дожидаться, когда от дома моего доверителя останется только пепелище, тогда бы суд, ВОЗМОЖНО, обратил внимание на УХУДШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЕ Ш.а И.Б. и членов его семьи по безопасному проживанию в доме.

Более того одной из целей любого правового государства является обеспечение защиты прав своих граждан в том числе и должника как гражданина. Но вывод судьи **Мишиной Т.В.** по сути возвращает основной принцип построения государства, которые исходят из положений Конституции РФ и приведенного законодательства о государственной службе – «**Государство создано для гражданина**» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может. А выводы судьи указывают, что «Гражданин создан для государства» и в обязанностях государственного служащего пристава Аскеровой не имеется обязанностей защитить права гражданина должника, оградить и предотвратить опасность от угрозы технологической аварии его собственности, которую создает взыскатель при подключения электро-снабжения своей строки.

Ее вывод также не исходит ни из правовой логики, ни из технических требований работы с энергоисточниками, ни из требований технических условий № 207/08. По той причине что, не устранив технологическую аварию в электрических сетях энергоснабжения дома моего доверителя и ее причины, будет НЕВОЗМОЖНО ОСУЩЕСТВИТЬ ПОДКЛЮЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ СТРОЙПЛОЩАДКИ ВЗЫСКАТЕЛЯ, чего и добивается взыскатель, пристав и судья **Мишина Т.В.**

Данные выводы судьи ставят под угрозу жизнь не только моего доверителя как должника, но и взыскателя и самого пристава, так как указывают на, то, что существует возможность при аварийной ситуации в энергосистеме осуществить подключение. А если в ходе подключения электрического кабеля от удара током погибнут люди участники исполнительного производства? Кто тогда будет отвечать за гибель людей? Конечно же, не судья **Мишина Т.В.**, которая в своем решении утверждает, что пристав и взыскатель могут осуществлять работы при аварийной ситуации в энергосистеме.

Данная ситуация напоминает период 41 - 42 года Великой Отечественной войны, когда для достижения цели отдавались приказы не щадя жизни солдат, граждан многонационального государства. Так и в нашем случае все методы хороши для обеспечения незаконного строительства точечной застройки взыскателем в престижном районе г. Калининград. Так что идите господин пристав в подвал в аварийную ситуацию как спасатель, так как Вас судьи нещадят, для высокой цели - извлечения прибыли из застройки.

То есть если выгодно заинтересованным лицам, то решение суда будет, не исполнятся, пока взыскатель отстроит гостиницу вместо индивидуального жилого дома и так как имеет технические условия, подключит энергоснабжение за копейки. А если в другом случае заинтересованным лицам

необходимо востребовать деньги с должника ООО «Тибет», то чиновники государственного органа – прокуратуры Калининграда, требуют наказать пристава за его бездействие, что в течение года не смог взыскать с фирмы деньги. Двойные стандарты коррумпированных чиновников государственной власти, которые борются сами с собой по искоренению коррупции в их рядах. То есть покрывают друг друга.

Не даром депутат Калининградской областной думы **Михаил Чекалин** на заседании общественно-политическом совете при губернаторе Калининградской области в августе 2011 года заявил, что «Если мы говорим о том, судьи, прокуроры и милиционеры у нас как священные коровы, у которых своя компетенция, то так и будет – мы разговариваем здесь, а они сами по себе. Обнаружили Гурьевске арсенал оружия – и два года условно! ...». И судья Гурьевского районного суда Коноваленко, вынесший такой «суровый» приговор члену партии «Единая Россия» ушел на повышение в апелляционную инстанцию областного суда. Там нужны будут судьи, которым «Закон не писан», которые могут вынести любое противоправное решение или приговор. Поэтому видно квалификационная коллегия судей Калининградской области и рекомендовала в апелляционную инстанцию и судью Октябрьского районного суда Иванову О.В. и Теплинскую Т.В., которые аналогично судье Мишиной то же несколько лет «не видят нарушений» по исполнительному производству в отношении Ш.....а И.Б..

В приведенном примере должник ООО «Тибет» не отдавал деньги. Но в нашем случае пристав уже пять раз беспрепятственно входила в подвал для осуществления исполнительных действий. Мы со своей стороны неоднократно инициировали судебные разбирательства по факту бездействия пристава. Но судья, по какой-то, только ведомой ей причине утверждает что «... до настоящего времени требования исполнительного документа должником фактически не исполнены, в том числе в добровольном порядке, в связи с чем имеется необходимость принудительного исполнения решения суда ...». Такой вывод в части неисполнения в добровольном порядке требований исполнительного документа моим доверителем, безоснователен и бездоказателен, так как судья **Мишина Т.В.** не дала правовую оценку ранее рассматриваемых гражданских дел инициированных нашей стороной по бездействию пристава. А также не привела, каких либо фактов относительно действий взыскателя по исполнительному производству направленных на исполнения решения суда от 14.05.2011 года в оспариваемый период. То есть решение судьи в данной части является необоснованным, так как имеющие значения для дела факты не подтверждены судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ) как того требует **Постановление Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**. Фактически такой вывод является огульным и противоречит закону.

Судья **Мишина Т.В.** не усмотрела бездействия пристава в факте не проведения, каких либо мероприятий исполнительного производства во время ее отсутствия в течение 21 дня, в связи с убытием пристава в отпуск. Так как НА МОМЕНТ НАХОЖДЕНИЯ ПРИСТАВА В ОТПУСКЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО НЕ ПРИОСТАНАВЛИВАЛОСЬ И ОБЯЗАНО БЫЛО ПРОДОЛЖАТЬСЯ. Каких либо вразумительных выводов судья по этому обстоятельству не вынесла, а только установила, что пристава на основе законодательства о государственной службе обязаны были предоставлен отпуск и отпуск был предоставлен в соответствии с требованиями законодательства.

Мы не против отпуска пристава, пускай отдыхает, набирается сил и с новыми силами все же сможет исполнить решение суда. Но мы против того что в ходе 21 дня никаких действий по исполнительному производству не проводилось. Что пристав никаких мер не предприняла для того чтобы в ее отсутствие исполняющий ее обязанности пристав смог исполнить требования ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве» относительно нашего исполнительного производства. В данной части выводы судьи **Мишиной Т.В.** не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно требований ст.ст. **60.1, 60.2, 150 и 151 Трудового Кодекса РФ** установлен порядок оплаты работы работников при совместительстве, совмещении, замещении и исполнение обязанностей работниками без освобождения от основной работы. Исходя из данных норм законодательства, работник обязан передать свои полномочия, в нашем случае полномочия по исполнительному производству, другому работнику – приставу. Но так как отправления правосудия судьей **Мишиной Т.В.** направлено не на исполнение судебного акта, то ее и не применялся закон подлежащий применению. Чем было существенно нарушены нормы материального права. **В связи с чем суд не выяснил исходя из обязанности пристава и указанного закона – как должен поступать пристав с материалами дела в случае ухода в отпуск и как в отсутствие пристава, нахождения в отпуске, обязан исполнять исполнительный документ.** Так как на время отпуска пристав никаких постановлений об отло-

жении или приостановлении исполнительного производства не выносила.

А также вообще не была дана судебная оценка законности и обоснованности, фактически приостановления исполнительного производства, в ходе передачи материалов исполнительного дела в правовой отдел УФССП по Калининградской области. Так как в период нахождения материалов исполнительного дела в правовом отделе УФССП по Калининградской области никакие действия по исполнению исполнительного документа сотрудники правового отдела не предпринимали. А, не имея в наличии материалов дела ОСП Октябрьского района г. Калининград не имел никакой возможности предпринять какие либо действия по исполнению исполнительного документа.

Суды не выясняли обстоятельства важные по делу в части, какие действия были произведены приставом в оспариваемый период с 15 июня 2011 года (после 10-дневного отложения исполнительных действий) до 04 августа 2011 года. Так как время нахождения пристава в отпуске не влияет на ход исполнения исполнительного документа и законодателем не установлены нормы права, которые бы указывали, что в данный период по исполнительному производству действия не производятся.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям государственного устройства Российской Федерации, основных положений Конституции РФ и требованиям государственной службы. Ни пристав, ни судья, как государственные служащие не обеспечили законность в ходе исполнительного производства.

По моему мнению, является антигосударственным актом, вынесенным на коррупционной основе в интересах чиновников судебной и исполнительной власти и взыскателя, осуществляющих свою деятельность в интересах других лиц. А также является составной частью действий заинтересованных лиц по рейдерскому захвату нашей собственности для дальнейшего строительства взыскателем точечной застройки в престижном районе г. Калининград.

Правильно требует депутат Калининградской областной думы Михаил Чекалин о наведения порядка в судебной системе, о каком правосудии может идти речь, если «А судьи КТО?»

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 05 августа 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года - отменить и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение - заявление Ш.....а И...я Б...овича об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. - удовлетворит.
4. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законном установленном срок и выслать в мой адрес и адрес моего доверителя копию кассационного определения для дальнейшей защиты прав и основных свобод моего доверителя в Европейском суде по правам человека.
5. Вынести в адрес начальника УФССП по Калининградской области частное определение за систематическое нарушения установленных требований предъявляемых к приставам, представителя пристава Аскеровой, Федоровой, которая приходит на судебные заседания в гражданской форме одежды. Не хочет надеть установленную форму одежды государственного служащего. То есть по нашему мнению она не отождествляет себя с госслужбой тогда пусть увольняется и идет на БИРЖУ ТРУДА. Аналогичное ходатайство было заявлено мною **16 августа 2011 года** судебной коллегии Калининградского областного суда под председательством **судьи Бояровой**, но видно данный состав считает не нарушением, когда чиновник на государственной службе не одевает, форменную одежду, а демонстрирует свои дорогие одеяния, видно купленные не за одно денежное содержание. А может фамилия Федорова сыграла свою роль, ведь была же судья областного суда Федорова и теперь видно ее родственникам «Закон то же не писан».

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод судье Верховного Суда РФ **Момотову В.В.**, так как данный судья в ходе рассмотрения гражданского дела №71-Ф11-724 по моей надзорной жалобе, как представителя Ш.....а И.Б. не усмотрел, что кассационная инстанция Калининградского областного суда не дала должной судебной оценки, что в определении суда первой инстанции указана норма права не соответствующая закону. Исходя из информации на сайте Верховного Суда РФ, судья **Момотов В.В.** не вынес определения на заявленное мной ходатайство по истребованию гражданского дела, фактически нарушил процессуальную норму права. То есть судебное разбирательство надзорной жалобы проведено поверхностно. Вследствие чего судебная деятельность судьи **Момотова В.В.** по рассматриваемым делам семьи

Ш.....ых не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека.

Приложение:

1. Копия надзорной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 05 августа 2011 года.
3. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 октября 2011 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 09 декабря 2011 года.
5. Заверенная копия доверенности.

Дата подачи надзорной жалобы: «___» декабря 2011 года

Представитель Ш.....а И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**