

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ**  
101000, г. Москва, Кремль

**Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ**  
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

**Председателю совета судей РФ**  
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

**В Президиум Верховного Суда РФ**  
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15, Москва, 121260

**Заявитель: С.....А Н.В.**

258570, Калининградская область, пос. Донское, ул. ...., д. ...., кв. ....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Старший участковый уполномоченный полиции МО МВД России «Светлогорский майор полиции Савран Д.В.**

238550, г. Светлогорск, улица Вокзальная 7

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

*«У нас страна огромных возможностей не только для преступников, но и для Государства»*

*Президент Российской Федерации ПУТИН Владимир Владимирович 2000-2008гг.*

*(Душенко К.В., «Мысли, афоризмы и шутки знаменитых мужчин» - М.: Изд-во Эксмо, 2006.)*

## ЖАЛОБА

на нарушения требований Кодекса судейской этики и Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» судьями Калининградского областного суда в уголовном процессе

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам

Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года

постановления судьи Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года

письмо председателя Калининградского областного суда Фалеева В.И. от 11 марта 2013 года

29 февраля 2012 года судья Светлогорского городского суда Калининградской области **Беляева Н.А.** своим постановлением жалобу С.....ой Н.В. о признании незаконным постановления старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» майора Савран Д.В. от 12 января 2012 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, - оставила без удовлетворения.

24 апреля 2012 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Семенова О.В., Кримасова Н.И.** своим кассационным определением постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы заявителя С.....ой Н.В. в порядке ст. 125 УПК РФ оставили без изменений, кассационную жалобу С.....ой Н.В. без удовлетворения.

03 октября 2012 года судья Калининградского областного суда **Хазанова С.А.** своим определением отказала в удовлетворении надзорной жалобы С.....ой Н.В. на постановление Светлогор-

ского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года.

**11 марта 2013 года** председатель Калининградского областного суда **Фалеев В.И.** в своем письме в надзорной жалобе С.....ой Н.В. на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года - оставлена без удовлетворения.

**Считаю данные судебные акты незаконные и необоснованные по следующим основаниям:**

Председатель Калининградского областного суда **Фалеев В.И.** в своем письме указал, что *«Доводы, изложенные Вами в жалобе, аналогичны доводам Ваших кассационной и надзорной жалоб, которые были надлежащим образом проверены судебной коллегией по уголовным делам и судьей Калининградского областного суда, однако своего подтверждения не нашли и мотивированно опровергнуты в кассационном определении и постановлении судьи. Новых доводов в Вашей жалобе не приведено»*. Исходя из такого вывода, становится очевидным, что господин **Фалеев В.И.** не изучал материалы моего дела, по той причине, что их вообще не истребовал материалы моего дела и не разрешил мое письменное ходатайство об их истребовании. Это подтверждается тем, что надзорную жалобу готовил до этого не участвующий в деле индивидуальный предприниматель по оказанию юридических услуг Золотарев М.Ю., у которого мной была получена юридическая консультация. И если сравнить кассационную и надзорную жалобы с последней надзорной жалобой то сразу же можно определить, что последний процессуальный документ отличается от предыдущих процессуальных документов и доводы, изложенные в ней, основываются на обстоятельствах ранее не рассматриваемых во всех судебных инстанциях.

Но как видно господину **Фалееву В.И.** нет надобности, отправлять правосудие согласно требованиям **ст. 122 УПК РФ**, которой определено, что об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса.

К тому же ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу (**ч. 1 ст. 120 УПК РФ**) в том числе и рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

В противоречии приведенных требований УПК РФ господин **Фалеев В.И.** в своем письме не разъяснил, разрешал ли он вообще мое ходатайство об истребовании материалов дела. А отказ от рассмотрения моего ходатайства был обусловлен дополнительными процессуальными действиями, которые господин **Фалеев В.И.** решил свести до минимума. Так как, рассматривая мое ходатайство ему необходимо было выносить постановление, и такое постановление обязано было исходить из требований и разъяснений Постановления **Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1** «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» (в действующей редакции).

А **Пленум Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1** указал, что *«При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном частью второй статьи 406 УПК РФ, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности определения или постановления»*.

*Лица, правомочные рассматривать ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не вправе допускать отказ в истребовании уголовных дел, если содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах»*. То есть господину **Фалееву В.И.**, исполняя требования УПК РФ и разрешая мое ходатайство, необходимо было досконально рассмотреть мои доводы, изложенные в надзорной жалобе и сопоставить их с имеющими доказательствами в деле и в судебных документах, и провести их анализ. А также опровергнуть мои доводы или поддержать их как обоснованные. Следовательно, господину **Фалееву В.И.**, необходимо было подробно рассмотреть мои доводы, изложенные в надзорной жалобе и которые ни разу не заявлялись, в ходе рассмотрения моего дела. Что в свою очередь привело бы к неминуемой передаче надзорной жалобы, с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Калининградского областного суда.

А так господин **Фалеев В.И.** и словом не обмолвился о моих доводах изложенных в надзорной жалобе. И тем самым осуществил явное препятствие моему доступу к правосудию в надзорной инстанции, наивно полагая, что я откажусь от дальнейшего отстаивания своих нарушенных прав, кото-

рые причинили ущерб моим конституционным правам и свободам как участнику уголовного судопроизводства и тем самым затруднили моему доступ к правосудию.

И, по моему мнению, такое препятствие моему доступу к правосудию в надзорной инстанции со стороны господина **Фалеева В.И.**, скорее всего вызвано воспоминаниями о моих рассмотренных гражданских делах в Светлогорском городском суде Калининградской области в период 2000 – 2005 года. После которых, судья **Никешина С.В.**, которая выполнила указания господина **Фалеева В.И.** и сфабриковала протокол судебного заседания, после истечения срока полномочий судьи в добровольно-принудительной форме по собственному желанию была отправлена в отставку. А за попытки председателя Светлогорского городского суда Калининградской области Кожемякина А.А. умолчать и не дать ходу дела квалификационной коллегии судей Калининградской области пришлось передо мной извиняться за ненадлежащую исполнительную дисциплину суда. При том дело по фальсификации протокола судебного заседания господином **Фалеевым В.И.**, было «спущено на тормозах». Что еще раз подтверждает и доказывает факт того, что председатель Калининградского областного суда осуществляет явное препятствие, при ранее рассмотренных моих гражданских делах, так и настоящем случае в ходе рассмотрения моей жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в надзорном производстве.

Таким образом, господин **Фалеев В.И.** не дал должной судебной оценки моим новым доводам, изложенным в надзорной инстанции, отказался рассматривать мое письменное ходатайство и при этом осуществил неправомерные выводы в своем письме. **ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ НА ПРИВЕДЕННЫЕ ДОВОДЫ ДАННОЙ НАДЗОНОЙ ИНСТАНЦИИ И НЕОБХОДИМОСТИ ДАЧИ НАДЛЕЖАЩЕЙ ОЦЕНКИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСПОДИНА ФАЛЕЕВА В.И. В НАСТОЯЩЕМ ДЕЛЕ.**

**Так как господин Фалеев В.И. отказался давать судебную оценку приведенным доводам в моей надзорной жалобе, ниже их привожу как ранее мной изложенным.**

В рассмотрении настоящего дела суды всех инстанций не учли требования, изложенные в **п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации»** установлено, где установлено, что *«Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ».*

Установленные в **главе 16 УПК РФ** критерии для определения действий (бездействия) и решений, которые могут быть обжалованы - это их способность причинить ущерб конституционным правам и свободам либо затруднить доступ граждан к правосудию. Данная норма существенно развивает положения, сформулированные еще в **Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 г. № 5-П.** В нем Конституционный Суд признал за заинтересованными лицами право на обжалование в тех случаях, когда действиями и решениями порождаются последствия, выходящие за рамки собственно процессуальных отношений и приводящие к нарушениям конституционных прав и свобод, которые уже не могут быть эффективно восстановлены в ходе последующего судебного контроля в судебном разбирательстве.

**Законность** - принцип безусловного исполнения всеми органами государства, должностными лицами и гражданами требований закона и судебных решений. Предполагает эффективную защиту законных интересов и прав граждан, возможность судебного обжалования ... (**Большой Энциклопедический словарь**)

**Законность (верховенство закона)** - неукоснительное исполнение законов и соответствующих им правовых актов всеми органами государства, должностными и иными лицами. Один из элементов демократии и правового государства (**Юридический словарь**).

**Устанавливая законность вынесенного постановления дознавателя – старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» майора полиции Савран Д.В., судьи Ларина Н.В., Семенова О.В., Кримасова Н.И., Хазанова С.А., Беляева Н.А.** не исходили из основных положений уголовно-процессуального законодательства.

Дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом (**п. 7 ст. 5 УПК РФ**).

Дознаватель обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления принять все предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (**ч. 2 ст. 21 УПК РФ**).

Дознаватель обязан устанавливать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (**ст. 73 УПК РФ**), которые должны быть исследованы дознавателем всесторонне, полно и объективно.

**Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ** собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

**Основным способом собирания доказательств является производство следственных и судебных действий, результатом которых становится получение облеченных в предусмотренную законом процессуальную форму сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. Закон устанавливает порядок проведения следственных действий, нарушение которого влечет недопустимость полученных доказательств (ст. 75 УПК).**

**Собирание доказательств** - элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, изъятие и фиксацию доказательств. Собирание доказательств осуществляется определенными способами.

Под собиранием доказательств понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных **ч. 2 ст. 74 УПК** источниках. **Пункт 2 и 3 указанной статьи устанавливает источник – показания свидетеля и заключение и показания эксперта.**

**Согласно ст. 87 УПК РФ** проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Каждое доказательство нуждается в проверке: сопоставлении его с другими фактическими данными, имеющимися в деле; перепроверке фактов через другие источники; оценке достоверности источников.

Проверяемое же доказательство - это доказательство, в отношении которого осуществляется процесс установления достоверности или же недостоверности содержащихся в нем сведений. То есть процессуальные действия следователя выражены в проверке достоверности содержащихся в доказательстве сведений.

Сведения, содержащиеся в доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их проверки, всестороннего исследования (**БВС РСФСР. 1990. № 2. С. 11**).

В постановлении Светлогорского городского суда Калининградской области от 31.10.2011 года суд указал на недостатки вынесенного незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.09.2011 года в части того, что *«... материалы проверки не содержат данных о проведении мероприятий с целью установления очевидцев конфликта и результаты этих мероприятий, заявитель Суровцевка Н.В. указывает на наличие очевидцев»*.

Устраняя недостатки проводимой проверки органом дознания была опрошена гражданка Дудолобова И.С.. Но вопреки требований суда об обязательности изложения в постановлении результатов мероприятий по установлению очевидцев конфликта, дознаватель такие результаты в своем постановлении не изложил, что является нарушения законности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.01.2012 года.

Такая незаконность постановления дознавателя явилась по причине того, что им не было выполнено требование суда указанного выше. Так как свидетеля Д..... И.С. заявила А..... Н.К., при этом склоняла ее к лжесвидетельству. Дознаватель в ходе опроса данного свидетеля не установил, причину ее заявления А.Н.К. как свидетелем конфликта. А также не опросил свидетеля по вопросу обращалась ли сама А.Н.К. к ней о каком либо свидетельствовании произошедшего конфликта между А.Н.К. и мной.

При том свидетель Д.И.С. никаких показаний по конфликту не сообщила и указала, что она не являлась очевидцем конфликта и о нем практически знает по слухам и от самой А.Н.К..

В связи, с чем дознавателем данные обстоятельства в постановлении были не описаны по причине того, что он выполнял ходатайство об опросе свидетеля заявленного А.Н.К., а не как указывал суд, что С.....а Н.В. указывает на наличие очевидцев конфликта. То есть дознаватель обязан был опросить меня о наличии очевидцев конфликта.

Фактически имеется на лицо невыполнения дознавателем требований суда и не проведения мероприятий с целью установления очевидцев конфликта в особенности по моему заявлению о наличии таких очевидцев. Чтобы не устанавливать очевидцев конфликта дознаватель отказался от моего оп-

роса и, исходя из моих пояснений, определить круг явных и возможных очевидцев конфликта. Исходя из таких действий дознавателя по вынесению незаконного постановления от 12.01.2012 года, по моему мнению, явно просматривается заинтересованность дознавателя, как и госпожи Винницкой А.А., так и господина Савран Д.В., которые в постановлении отстаивают интересы А.Н.К. и не исходят из критической оценки ее показаний данных по делу, которыми она пытается себя выгородить в лучшем свете.

Более того установить очевидцев конфликта мог и сам дознаватель, по той причине, что **конфликт проходил перед окнами пятиэтажного многоквартирного дома № 8 расположенного по улице Янтарная в пос. Донское.** В данном доме **около 80-ти (восемидесяти) квартир** и поквартирный обход, который бы явился исполнением требований суда по проведению мероприятий с целью установления очевидцев конфликта и изложения результатов этих мероприятий, позволили бы дознавателю исполнит требования суда и установить очевидцев конфликта. Которые в свою очередь подтвердила бы факты моего заявления и данных мной пояснений, а также опровергли бы сфальсифицированные пояснения А.Н.К..

Дознавателями даже не были выполнены формальные действия по проверки моего заявления и не была даже опрошена фельдшер скорой помощи г. Пионерск, которая оказывала мне медицинскую помощь. Но суд данный факт незаконности постановления от 12.01.2012 года даже не стал обращать внимания, чем также выразил свою заинтересованность в деле в интересах А.Н.К.. И не обращает внимания на явный факт ложности пояснений А.Н.К. посредством заявленного ее свидетеля.

Так же дознаватель не стал устанавливать, определенные судом, невыясненные обстоятельства по делу, как то указывает мной наличие очевидцев конфликта. Так как мной впоследствии госпоже Винницкой А.А. указывался свидетель конфликта – гражданка В.....ва, которая проживает **дома № ..... расположенного по улице ..... в пос. Донское.** В материалах дела данный факт отражен, но суд не дал ему никакой судебной оценки, то есть не выяснил законность вынесенного постановления от 12.01.2012 года в отсутствие допроса указанного мной свидетеля конфликта.

Исходя из чего, у дознавателя отсутствовали возможности сопоставления имеющихся доказательств виновности или невиновности А.Н.К. с другими доказательствами, по одной простой причине, **ЧТО ДОЗНАВАТЕЛЮ НЕ СЧЕМ СОПОСТАВЛЯТЬ ИМЕЮЩИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ТАК КАК ИХ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА НЕИМЕТЬСЯ.** А данные пояснения самой А.....ой Н.К. обязаны оцениваться критически, так как у дознавателя не имеется каких либо других доказательств подтверждающих или опровергающих ее пояснения.

Вследствие чего без установления дознавателем очевидцев конфликта и изложения результатов этих мероприятий постановление не может являться законным и обоснованным. Отказ судей от установления очевидных обстоятельств незаконности постановления доказывает их конфликт интересов, что противоречит требованиям **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».**

Установления реальных фактов по делу и подтверждения моих пояснений по содеянному преступлению А.....ой Н.К. является также акт судебно-медицинской экспертизы. Но данный документ и его резолютивная часть не отражена в постановлении. Не отражение резолютивная часть акт судебно-медицинской экспертизы, в части установления экспертом способа нанесения мне травм средней тяжести, полученных от бросания в меня камнями А.....ой Н.К.. к тому же и сам дознаватель имел предоставленные законом Государства Российского уточнить у эксперта механизма нанесения мне травмы. Но так как установления истинного механизма нанесения мне травм только подтвердит виновность А.....ой Н.К., то естественно дознаватель данные действия в ходе вынесения постановления и не проводил. И руководствовался одним – быстрее бы закрыть дело, так как был уверен, что судебная власть будет на его стороне, и ему нет необходимости, что то законное предпринимать по моему заявлению.

Суд также не стал устанавливать, что дознавателем не был установлены обстоятельства в отношении того, что А.....а Н.К. бросала камни, защищая своего ребенка от собак в части фактов:

- собаки, какой породы были у меня;
- относятся ли данная порода собак к опасной группе;
- проходили ли мои собаки курсы дрессировки (общий курс дрессировки, курс послушания или курс «собака в городе»);
- требовалась ли необходимость наличия намордника у собак.

Мои собаки породы Чау-чау, которые относятся к собакам – компаньонам, и следовательно в их характере и нраве отсутствует агрессия. К тому же собаки выставочные и неоднократно выставлялись на собачьих выставках, и неизменно завоевывая призовые места. То есть собаки имеют необходимую

дрессировку и имеют большую тренировку нахождения среди большого количества людей в напряжённой обстановке в присутствии как детей так и собак.

Согласно положениям **приложения № 2 к Проекту Федерального Закона «Об ответственном обращении с животными»**, который внесен в Государственную Думу РФ в 2011 году и находится на стадии рассмотрения установлен список потенциально опасных пород собак, к содержанию которых устанавливаются особые требования - дрессировка, обязательная регистрация, выгул только в наморднике и с поводком. В список вошли американский питбультерьер, южноафриканский бурбуль, карельская медвежья собака, кавказская овчарка, анатолийский карабаш, алабай и американский стаффордширский терьер. То есть законодатель не рассматривает породу собак Чау-чау, к которой относятся и мои собаки, как особо опасную.

Более того имеется расширенный список собакам, представляющим особую опасность изложенный в **п. 10.2 Временных правил содержания животных на территории города Калининграда**, где определены породы: бультерьера; питбультерьера; американского стаффордширского терьера; стаффордширского бультерьера; фила бразильеро; аргентинского дога; бордосского дога; бандога; мастино неаполитано; мастино эспаньола; мастиффа английского; мастиффа пиренейского; мастиффа испанского; мастиффа тибетского; бульмастиффа; тоза ину; кавказскую овчарку; среднеазиатскую овчарку; южнорусскую овчарку; ротвейлера; американского бульдога. То есть Калининградское законодательство даже в расширенном списке, также не относит породу Чау-чау к опасным породам собак.

К тому же конфликт проходил на территории ограниченного выгула собак, где разрешается выгул собак либо в наморднике без поводка, либо на поводке без намордника. Данные правила установлены **п. 3.2 Временные правила содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах области**, утвержденных Постановлением администрации Калининградской области от 29 сентября 2000 г. № 460, что территория ограниченного выгула - малолюдные места, где разрешается выгул собак либо в наморднике без поводка, либо на поводке без намордника. Выгул допускается без поводка или намордника при наличии документа, удостоверяющего прохождение собакой курса дрессировки «собака в городе».

Мои собаки являются выставочными с обязательным прохождением курса дрессировки «собака в городе», не опасные для граждан, выгуливающие на территории ограниченного выгула собак согласно требованиям действующего российского законодательства, где проходил конфликт с гражданкой А.....ой Н.К.. То есть не представляли опасности для А.....ой Н.К. и ее детей, а ее пояснения о наличии угрозы ее ребенку со стороны моих собак явно преувеличила и как следствие дала ложные пояснения. А также отсутствовали причины у А.....ой Н.К. пояснять о необходимости защиты своего ребенка.

Следовательно, указания дознавателя о том что *«... телесные повреждения (С.....ой Н.В.) относятся к категории среднего вреда здоровью. В ходе указанного конфликта умысел А.....ой Н.К. был направлен не на причинение телесных повреждений С.....ой Н.В., а на то, чтобы защитить своего ребенка, от находящихся рядом собак и данные телесные повреждения умысел А.....а Н.К. причинила по неосторожности»* не основаны на реальных обстоятельства конфликта. И более того применять перцовый аэрозоль к скандальной женщине, до ее активных действий – кидаться камнями, у меня не было оснований так как у меня имелась, как утверждает А.....а Н.К., грозная защита в виде собак. То есть пояснения А.....ой Н.К. противоречивы, не соотносятся с объектами участвующими в конфликте. И основанием применить перцовый аэрозоль у меня возникли для своей защиты после получения травм от брошенных камней мне в спину, так как я пыталась уйти от скандальной женщины.

Исходя из чего, механизм нанесения мне травмы явно доказывает, что А.....а Н.К. кидала камни мне в спину, что в свою очередь указывает на мотивированный умысел нанести мне телесные повреждения средней тяжести. И в таком случае для своей защиты мной был применен перцовый аэрозоль. Причинно-следственная связь противоречит всем показаниям А.....ой Н.К. по нанесению мне повреждений. А нанесенные мне телесные повреждения, которые относятся к категории среднего вреда здоровью, исходя из обстоятельств конфликта, могли быть нанесены мне А.....ой Н.К., только с умыслом наказать меня за якобы нарушения порядка выгула собак. То есть в ее деянии имеется умышленная форма вины, которая предполагает осознание виновным сущности совершаемого деяния, предвидение его последствий и наличие воли, направленной к его совершению. И отсутствовала неосторожность, которая характеризуется легкомысленным расчётом на предотвращение вредных последствий деяния лица, либо отсутствием предвидения наступления таких последствий.

Тем более, что исходя из пояснений А.....ой Н.К., она бросала камни и при этом ничего не могла видеть, так как была под воздействием перцового аэрозоля. В таком случае, чтобы попасть в меня и якобы обезопасит ребенка, А.....ой Н.К. было необходимо бросать камни по площадям с промежутком в несколько сантиметров, что в ее физиологическом положении невозможно. То есть налицо имеется у А.....ой Н.К., умысел нанесения мне телесных повреждений средней тяжести, путем бросания мне в спину камней, что соответствует требованиям **ч. 2 ст. 25 УК РФ**. Такие деяния предусматривают уголовное наказание по **ст. 112 УК РФ** и возбуждение уголовного дела по данной статье, так как в ее деяниях отсутствует понятие легкомыслия.

Более того дознаватель обладает всей полнотой процессуальных полномочий, необходимых ему для производства дознания по уголовному делу. Эти полномочия возлагаются на него начальником органа дознания (**ст. 40 УПК**). Согласия начальника органа дознания в соответствии с УПК дознавателю для производства тех или иных процессуальных действий, как и принятия решений, не требуется. Исключения составляют обвинительный акт, утверждаемый начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК), а также постановление о передаче уголовного дела прокурору после проведения неотложных следственных действий (п. 3 ст. 149 и ч. 3 ст. 157, ст. 40 УПК).

Дознаватель в своем постановлении указал, что А.....а Н.К. *«В ходе указанного конфликта А.....ой Н.К. был направлен не на причинение телесных повреждений С.....ой Н.В., а на то, чтоб защитить, своего ребенка»*.

Согласно требований **ч. 2 ст. 114 УК РФ** умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Следовательно, дознаватель имел право произвести переквалификацию содеянного преступления А.....а Н.К. со ст. 112 УК РФ на состав преступления предусмотренного **ч. 2 ст. 114 УК РФ**. Но так как дознаватель отказался установить состав преступления А.....ой Н.К. или переквалифицировать состав содеянного, то лишний раз подтвердил незаконность вынесенного постановления и свою заинтересованность в моем деле в интересах А.....ой Н.К.. Отсутствие выводов суда исходя из приведенных обстоятельств также указывает на подтверждения нарушений Кодекса судейской этики судьями **Лариной Н.В., Семеновой О.В., Кримасовой Н.И., Хазановой С.А., Беляевой Н.А.**

**Вывод судебные акты незаконные и необоснованные вынесенные с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, так как выводы судей не исходят из требований УПК и УК РФ. А также вынесенные в интересах А.....ой Н.К. без установления законности вынесенного постановления.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ** – гарантировать действие Конституции РФ, на территории Калининградской области обеспечив граждан проживающих в нашей области ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ, для чего не утверждать на должности председателем Калининградского областного суда гражданина **Фалеева В.И.**

Дать ответ в законе установленный срок.

**Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ** – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 *«Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей»* рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»* обратить внимание на нарушения судьями Калининградского областного суда требований ст. 3 ФЗ *«О статусе судей в Российской Федерации»*, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и уголовно-процессуального законодательства, председателем Калининградского областного суда **Фалеевым В.И.**, так как допущенные им нарушения создали предпосылки дальнейшего попираания моих прав по доступу к правосудию и причинили ущерб моим конституционным правам и свободам.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»*, привлечь председателя Калининградского областного суда **Фалеевым В.И.**, к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ

от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателю совета судей РФ** – обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики председателя Калининградского областного суда **Фалеевым В.И.**

Исходя из требований п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым определено, что основной задачей совета судей является утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики дать оценку судебной деятельности указанного судьи в ходе вынесения неправосудных судебных актов. И свою оценку такой деятельности направить в Высшую квалификационную коллегия судей РФ для решения вопроса о привлечения председателя Калининградского областного суда **Фалеевым В.И.** к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Президиум Верховного Суда РФ:**

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего дела.
3. Передать мою надзорную жалобу, с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации
4. Отменить постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение.
4. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

**Приложение:**

1,2,3 адресатам:

1. Копия письма председателя Калининградского областного суда Фалеевым В.И. от 11 марта 2013 года.
2. Копия статьи из газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от августа 2002 года.

**В Президиум Верховный Суд РФ:**

1. Заверенная копия Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года.
2. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суд от 24 апреля 2012 года.
3. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года.
4. Письмо председателя Калининградского областного суда **Фалеевым В.И.** от 11 марта 2013 года.
5. Копия надзорной жалобы.
6. Копия статьи из газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от августа 2002 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» апреля 2013 года \_\_\_\_\_ **Н.В. С.....А**