

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Заместителю полномочного представителя Президента Российской Федерации
в Северо-Западном федеральном округе
Представителю Президента Российской Федерации в квалификационной кол-
легии судей Калининградской области
ДАЦЫШИНУ Александру Ярославовичу**
199004, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, 3-я линия, д.12

В Калининградский областной суд
236022, Калининград, ул. Леонова, 24

Заявитель: Ш.....ВА Н. Н.

236010, г. Калининград, улица xxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Государственный орган:

Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора

Калининградской области

236006, Московский пр-т, 95, каб. 332.

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Независимость судов – это независимость не столько от больших денег и административного нажима, от того, насколько соблюдается баланс ветвей власти: исполнительной, законодательной, судебной. Пока такого баланса мы не достигли. И нет независимости судебной власти»

Доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, бывший заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, 15 февраля 2007 интервью газете Санкт-Петербургский курьер

ЖАЛОБА

на нарушение Кодекса судейской этики судьями Калининградской области в интересах чиновников и незаконной точечной застройки исторического района г. Калининград

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года

дело № 2-1273/2012

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года, дело № 33 - 1406 / 2012 г.

06 февраля 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Подушкин О.В.** своим решением Золотареву Михаилу Юрьевичу, действующему на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. в удовлетворении жалобы о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., по нуждению рассмотреть заявление - отказал.

11 апреля 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Яковлева Н.А., Боярова И.К.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Данные судебные акты считаю незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

В силу требований **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ** установлено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело **в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе**, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно положениям **ч. 1 ст. 327.1, п. 4 ч. 1 и ч. 3 ст. 329 ГПК РФ** в постановлении суда апелляционной инстанции суд обязан отразить краткое содержание апелляционной жалобы, а при оставлении апелляционной жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционной жалобы, представления отклоняются.

Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что **«В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них».**

Судьи апелляционной инстанции **Костиков С.И., Яковлева Н.А., Боярова И.К.** в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела не руководствовались приведенными процессуальными нормами права, тем самым существенным образом нарушили нормы процессуального права. Так в апелляционном определении судьи отразили краткое содержание апелляционной жалобы, которое даже не позволяет уяснить, что же мной было изложено в жалобе. Краткость их состояла в следующем *«В апелляционной жалобе представитель Ш.....вой Н.Н. - Золотарев М.Ю. просит решение суда отменить, настаивая на обоснованности своего заявления».* И что можно понять из такой краткости, какие мной были изложены доводы апелляционной жалобы, которые были представлены на пяти листах? Установит невозможно! То есть такое апелляционное определение является необоснованным.

К тому же судьи не привели ни одного моего довода жалобы. В таком случае мотивы приведенные судом апелляционной инстанцией, по которым доводы апелляционной жалобы отклоняются, не основаны на доводах стороны заявителя. То есть судьи фактически не рассматривали позицию стороны заявителя, тем самым нарушили требования **ст. 12 ГПК РФ** и не создали условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданского дела моей доверительницы. Исходя из чего решение суда является незаконным

Апелляционная инстанция не усмотрела, что судом первой инстанции неправильно были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, исходя из ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области Башин А.В. в ответе от 14 октября 2011 года № 2775, ответа главы администрации городского округа «Город Калининград» Мухомор С.Б., в своем ответе от 21 октября 2011 года № 3736/и, а также ответа директора Службы ГАСН от 17 ноября 2011 года № 1802. Смысл данных ответов и выводы судов составили замкнутый круг по обращениям моей доверительницы в органы власти по приведению строительства Л.....ком ИЖД - гостиницы к требованиям градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград» и зоны малоэтажной застройки исторического района «**Районы городских вилл**» - «**Амалиенау**» - Центрального (Октябрьского) района. Более того градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 Л.....ка предусматривает **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда**, а наделе, он отстроил реально пять этажей. То есть хождения по кругу инстанций обращений моей доверительницы привело к уничтожению исторического облика исторического района расположенного на перекрестки ул. Пушкина и Дм.Донского. То, что строили и создавали годами архитекторы города, Л.....ком с помощью волокиты чиновников и неправосудных судебных актов за три года приведено к уничтожению культурного наследия.

Обстоятельства приведенных официальных документов устанавливаю, что руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области указал моей доверительнице обратиться в администрацию ГО «Город Калининград». Глава администрации ГО «Город Калининград» указала моей доверительнице, что по ее обращению уполномочена Служба ГАСН провести проверку. А директор Службы ГАСН указал, что администрация ГО «Город Калининград» также наделена полномочиями по проверки стройки Л.....ка. То есть исходя из таких обстоятельств пояснений чиновников суду надлежало применить и рассмотреть гражданское де-

ло исходя из требований **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**, где установлено, что в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

Вследствие чего суд первой и апелляционной инстанции нарушил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению в **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**. И суду было необходимо привлечь администрацию ГО «Город Калининград» для установления ее полномочий и действий по рассмотренному обращению моей доверительницы. Без установления данных обстоятельств решения суда является необоснованным и незаконным. По той причине, что и Служба ГАСН и администрацию ГО «Город Калининград» имели полномочия по проведению проверки строительства гостиницы Л.....ком.

Суд апелляционной инстанции вообще проигнорировал заявленные наши письменные требования жалобы относительно отказа суда первой инстанции в привлечении администрации, чем существенным образом нарушил права участников судебного процесса.

Суд апелляционной инстанции не дал никакой судебной оценки моим доводам, изложенным в апелляционной жалобе:

- обратной связи гражданина подавшей обращение, в госорган исходя их положений Конституции РФ;

- необходимости привлечения к судебному рассмотрению администрацию ГО «Город Калининград»;

- оценки деятельности Службы ГАСН по обращению моей доверительницы исходя из положений **«Административного регламента исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 14 ноября 2008 года № 736;

- оценки деятельности Службы ГАСН по обращению моей доверительницы исходя требований **ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»**, **ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** и **Общих принципов служебного поведения государственных служащих**;

- необходимости привлечения к проверке подателя обращения и затребования из администрации ГО «Город Калининград» всех материалов обращения.

Такая ситуация по рассмотрению гражданского дела моей доверительницы, где стороной выступают органы власти, наглядно показывает что судьи идут на любые нарушения норм материального и процессуального права, только для одного – поддержания ложного авторитета власти. И в свою очередь **судьи нарушают требования Кодекса судейской этики** и не исходят из требований того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А в нашем гражданском деле судьи утратили свою независимость, что послужило деятельности судей в роли адвокатов органов власти.

Далее привожу расширенные пояснения моих доводов, изложенных в апелляционной жалобе исходя из которых, суду кассационной инстанции надлежит проверить законность и обоснованность вынесенных судебных актов. А также проверить соблюдения законности действий судов исходя из материальных и процессуальных норм права.

Конституция Российской Федерации, закрепляя право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (**ст. 33**), одновременно возлагает обязанность на государственные органы и органы местного самоуправления по его реализации и защите (**ст. 2, п. «б» ст. 72**).

Закрепленное право является важным средством осуществления и защиты других прав и свобод граждан, укрепления связей населения с государственными и муниципальными органами, участия граждан в управлении делами государства. Обращения граждан в государственные органы и органы

местного самоуправления способствуют усилению контроля народа над их деятельностью, борьбе с бюрократизмом и коррупцией.

Право на обращение рассматривается и как одна из важных форм обратной связи в системе государственного управления (в широком смысле), посредством которой обеспечиваются проверка, установление соответствия между характером и содержанием государственного воздействия на те или иные общественные отношения и фактической общественной практикой, складывающейся в соответствующей социальной сфере. Но судья **Подушкин О.В.** в ходе судебного процесса не исходил из положений основного закона по предоставлению использования права гражданином предусмотренного **ст. 33** во взаимодействии с **ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ**. По той причине, что изложенные выводы в решении судьи по своей сути прерывают обратную связь между гражданином и государственными органами, органами местного самоуправления по защите его законных прав и интересов.

Судом так и не было установлено самое важное обстоятельство, имеющее значение для дела в части определения в соответствии со **ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** направленного обращения моей доверительницей в администрацию городского округа «Город Калининград» и перенаправленного в Службу ГАСН. К какой категории относится направленное обращение: предложение, заявление или жалоба? Это было связано с тем, что судом было отказано в заявленном нашем ходатайстве о привлечении заинтересованным лицом по делу администрацию городского округа «Город Калининград». И который бы предоставил, основной документ, поступивший в орган власти – жалобу моей доверительницы.

В силу **ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** установлено, что **жалоба** - просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Согласно **п. 101 «Административного регламента исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 14 ноября 2008 года № 736 определено, что *«При рассмотрении Обращения, отнесенного к категории «жалоба», Исполнитель обязан определить обоснованность просьбы гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц»*.

Исходя из поступившего в Службу ГАСН письма от заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» следует, что моя доверительница обратилась в орган исполнительной власти в связи с «... несогласием со строительством жилого дома по ул. Дм. Донского, 24», то есть с жалобой на строящийся строительным объектом, примыкающим к ее земельному участку находящегося в ее собственности.

В такой ситуации орган власти и его должностное лицо обязано было исходить из положений **ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ** и **ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»**, **ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** и **Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885

В соответствии со **ст. 15 Конституции РФ** органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Неукоснительное соблюдение Конституции РФ и законодательства РФ является прямой обязанностью каждого государственного служащего как элемента органа государственной власти, как должностного лица и как гражданина.

В силу положений **ст. 3 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»** основными принципами построения и функционирования системы государственной службы являются: приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты, а также профессионализм и компетентность государственных служащих. Такое положение заложено и в **п.п. б) п. 2 Общих принципах служебного поведения государственных служащих**.

Согласно **ч. 2 и 4 ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение. А также соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Исходя из указанных требований закона, а также что инициирование проверки было сопряжено с защитой законных прав и интересов моей доверительницы на основании подачи ее жалобы в органы власти, должностное лицо Службы ГАСН обязано было, **во-первых**, исходить из защиты прав Ш.....вой Н.Н. И, **во-вторых**, в ситуации поступившего письма от заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» и отсутствия первичного инициирующего документа – жалобы Ш.....вой, материалов по рассмотрению жалобы Ш.....вой Н.Н. комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» в соответствии с требованиями **п.п. 4 п. 11 Положения о Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области (службе ГАСН Калининградской области)**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 28 октября № 23, получить в установленном порядке информацию от федеральных органов государственной власти, территориальных органов федеральных органов государственной власти, органов исполнительной власти области, органов местного самоуправления, необходимую для осуществления своих задач и функций.

Кроме того, **ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** установлен порядок рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, которым предусмотрен что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; дает письменный ответ по существу поставленных вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона.

К тому же переписка между Службой ГАСН и комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» осуществлялась посредством факсимильной связи, что обеспечивало сокращение сроков получения необходимых документов и соблюдения сроков установленных **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**.

В связи, с чем вывод суда, что «...*обращение Ш.....вой Н.Н. администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области для рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не направлялось, и соответственно данной службой не рассматривалось»* не обоснован, так как не исходит из требований **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельство принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Вследствие чего судом нарушены нормы материального права и судом не применен закон подлежащий применению в части **главы 23 ГПК РФ**. Так как не была установлена категория обращения Ш.....вой Н.Н. в государственный орган и не проверены полномочия Службы ГАСН и действий должностных лиц по защите законных прав и интересов граждан обратившихся в органы власти и в частности моей доверительницы. Тем более что в Агентстве по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Правительства Калининградской области имеются документы, указывающие на факты явного нарушения градостроительных норм гражданином Л.....ком. Так руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области **Башин А.В.** в ответе от 14 октября 2011 года № 2775 на жалобу Ш.....вой Н.Н. и Ш.....ва И.Б. указал «*В градостроительном плане земельного участка № RU 39301000-288 (строительство Л.....ка), выданном специально уполномоченным органом местного самоуправления - управлением главного архитектора города, утвержденном 23.11.2007 года, на чертеже указано предельное количество этажей - 2 этажа, плюс мансарда*».

Как следует из акта проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года главный государственной инспектор Службы ГАСН **Ляпустин Л.Н.** установил, что «*Выполнены работы по возведению трех*

этажей здания». В своем ответе директор Службы ГАСН **Цибульский А.З.** указал, что *«По состоянию на 27.10.2011 года выполнены работы по возведению стен и устройства третьего этажа»*. То есть в ходе проверки было установлено, что возводимое здание имеет превышение этажности, но при этом ни должностное лицо инспектор **Ляпустин Л.Н.** ни **Цибульский А.З.** не осуществили проверку возведения этажности здания согласно полученного разрешения, то есть требованиям этажности возводимого здания в соответствии с требованиями градостроительного кодекса. Вследствие чего должностными лицами Службы ГАСН проведенная проверка не отвечает ни требованиям заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» ни градостроительного кодекса.

Фактически ответ Службы ГАСН не отвечает требованиям **п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** так как не содержал информации по существу поставленных в обращении вопросов.

В судебном процессе остались, не выяснены обстоятельства относительно полной этажности возводимого здания. Так представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** в судебном заседании пояснил, что *«... понятие этажности, в нормативных технических актах указано, что цокольным признается этаж, если на 1/3 выходит из земли»*. Но, ни инспектор **Ляпустин Л.Н.**, ни представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**, ни в ходе проверки ни в судебном заседании не представили документов того что цокольный этаж возводимого Л.....ком здания выходит из земли на 1/3. В связи, с чем имеются основания полагать, что на момент проверки Л.....ком были возведены не 3 этажа, как того желают чиновники и предоставляют «искусно сделанные» фотографии, а все 4 этажа. А как следует ситуации, по настоящему времени, то Л.....к возвел 5-ти этажное здание. Прилагаем фотографию строения Л.....ка возведенного в настоящее время.

Судом также неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела в части того что обращение моей доверительницы в Службу ГАСН не направлялось и не рассматривалось. Как следует из протокола судебного заседания от 06.02.2012 года представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** пояснил, что *«Ответ по результатам проведенной проверки не был направлен Ш.....вой в связи с тем, что в письме, которое в наш адрес направила администрация, не был указан адрес Ш.....вой, и не было указаний направить в адрес заявителя данный ответ, копия обращения Ш.....вой Н.Н. в адрес администрации городского округа «Город Калининград» с целью к письму, поступившему из администрации в службу ГАСН, также не приложено»*. То есть представитель указывает, что из содержания письма администрации достаточно ясно можно было понять, что гражданин обратился в орган местного самоуправления и ее обращение на основании требований **ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** было перенаправлено в Службу ГАСН. Данную норму права судья **Подушкиным О.В.** применяет и в обосновании своего решение, тем самым показывая, что обращение Ш.....вой было перенаправлено в Службу ГАСН, но при этом делает вывод, что оно вообще не поступало в Службу. Где же правовая логика – письмо перенаправлено в Службу ГАСН и притом оно ненаправлялось в Службу ГАСН.

Ненаправления ответа моей доверительницы, как пояснил представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**, было вызвано отсутствием ее адреса в поступившем письме из администрации и указаний администраций по направлению такого ответа моей доверительницы. В связи, с чем суду надлежало дать судебную оценку действий Службу ГАСН **ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** и **п. 66 «Об Административном регламенте исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, что:

- **п.п. 2 ч. 1 ст. 10** - запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц ...

- **п. 66** - Обращения, в которых не указаны фамилии и почтовые адреса авторов, направляются Должностным лицам согласно их сфере деятельности для ознакомления.

Притом, что каждый государственный орган и орган местного самоуправления имеет свою электронную почту и свой электронный адрес, и в большей части переписка между данными органами осуществляется в электронном виде. Что также подтвердил в судебном заседании своими пояснениями представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**. А также в соответствии с **п. 66 Регламента Служба**, после рассмотрения письма администрации не направила данное письмо для ознакомления должностному лицу, так как в нем отсутствовал адрес гражданина обратившегося в орган власти.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным положениям Конституции РФ, требований законодательства о государственной службе, порядке рассмотрения обращений граждан и градостроительного кодекса. Вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права без установления обстоятельств, имеющих значение для дела и, по моему мнению, является документом, потакающим корпоративно-коррупционной деятельности чиновников по нарушению законных прав и интересов семьи Ш.....вых.

Подтверждением такой деятельности чиновников может служить увольнение заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. со своего поста.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

Представителя Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Калининградской области – обратить внимание на приведенные доводы в жалобе и нарушения судьями Кодекса судейской этики, что послужило, по моему мнению, преднамеренному не правильному толкованию норм материального и процессуального права и их грубейшего нарушения.

Дать надлежащую оценку отправления правосудия судьями **Костиковым С.И., Яковлевой Н.А., Бояровой И.К., Подушкиным О.В.** и вопрос о нарушении указанными судьями требований действующего российского законодательства вынести на заседании квалификационной коллегии судей Калининградской области с требованием о привлечении судей к дисциплинарной ответственности. А то у нас получается круговая порука: подаешь жалобу на нарушения судьей требований закона Государства Российского и ответ однозначный – указанные нарушения я вправе привести в процессуальных жалобах в вышестоящие инстанции. А указываешь такие нарушения судей в процессуальных документах, то суд их попросту умалчивает.

В связи, с чем обращаюсь в Ваш адрес о возможности с Вашей стороны вынести на рассмотрение в заседании квалификационной коллегии судей Калининградской области, приведенные нарушения судьями в настоящем гражданском деле и принять надлежащие меры к указанным судьям. Кому как не Вам оценить деятельность судей и чиновников, которые любыми методами решают свои интересы в нарушения требований закона и законных прав и интересов граждан и таким способом застраивают незаконными точечными объектами историческую часть г. Калининград - «**Район городских вилл**» - «**Амалиенау**» - Центральный (Октябрьского) район. Тем самым уничтожают историю города и делают непривлекательным город для туристов и гостей города, что в свою очередь сказывается на престиже города и его экономике. То есть строительство Л.....ка и корпоративная деятельность чиновников различных ветвей власти по поддержке незаконного строительства наносит непоправимый материальный и моральный вред нашему городу.

А ценность исторического наследия города и области подтверждается словами **современного российского писателя Виктора Ерофеева**, который побывал в конце июля в области и на встрече с Губернатором Калининградской области 25.07.2012 г. сказал, что «*Область уникальная. В перспективе, если брать культурную составляющую, это может быть область-музей*», «*Россия должна показать себя здесь как европейская страна*» - но на деле мы только можем показывать Европе «непобедимую гидру» коррупции и корпоративные связи чиновников, которые только наносят вред городу и области. И как указывает Губернатор области, что «... одним из стратегических направлений развития региона определён туризм, а это предполагает серьёзную культурную составляющую», то при наличии такого судебного и чиновничьего беспредела региону не достичь развития туризма в области. И поэтому существует острая необходимость Вашей оценки и изучению создавшейся ситуации по деятельности органов власти – исполнительных и судебных по уничтожению исторического облика города, исходя из примера гражданского дела моей доверительницы.

Дать ответ в законе установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела, о чем вынести определения и направить его в мой адрес. А то судьи вышестоящих инстанций полностью игнорируют требования ГПК РФ и права участников судебного процесса, тем самым препятствуют доступу граждан к правосудию.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года - отменить и заявление Золотарева Михаила Юрьевича, действующего на ос-

новании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., по-
нуждении рассмотреть заявление – удовлетворить в полном объеме.

4. На основании Постановления Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 года № 2 вынести в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области вынести частное определение за нарушение требований действующего российского законодательства и законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н.

5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, которые входят в апелляционную инстанцию областного суда, так как, по моему мнению, судьи коллегии подчинены руководству Калининградского областного суда в лице председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко, которые «крышуют» незаконную точечную застройку г. Калининград и не смогут справедливо, независимо и беспристрастно рассмотреть мое заявление, которое бы отвечало требованиям общепризнанным принципам и нормам международного права в частности ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда от 06.02.2012 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 11.02.2012 г.
5. Заверенная копия доверенности.

Первому адресату: копия жалобы – заявления.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» июля 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**