

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский районный суд г. Калининград через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судьи Дорошенко О.Л.,
дело №2-4356/13
236016, г. Калининград, улица А. Невского, 29**

«Должник»: РУДНИКОВ Игорь Петрович
Адрес: 236040, г. Калининград, улица Черняховского, дом 17, кв. 3

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

ВЫСКАТЕЛЬ «В ЗАКОНЕ»: З..... В.В.

Калининградская область, Полесский р-н, п. Заливное ул., кв.

**Судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда
ПЕТРОВОЙ Инга Анатольевна, КОТОРАЯ НЕ ЛЮБИТ НОСИТ ФОРМЕННУЮ
ОДЕЖДУ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ**

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, 12-14

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания негодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 09 июля 2013 года,
дело № 2-4356/13**

09 июля 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Дорошенко О.Л.** своим решением заявление Рудникова Игоря Петровича о признании незаконными действий, бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Ленинградского района Калининграда - оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объёме **10 июля 2013 года**.

Считаю данное судебное решение незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям закона о СМИ по следующим основаниям:

Судья **Дорошенко О.Л.** в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела не отошла от выработанной и установленной судебной системой линии на поддержку государственных органов и их должностных лиц в споре с гражданами. И ее правосудие не отвечает требованиям предъявляемые Кодексом судейской этики о справедливом арбитраже. А также тому, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Мы же, исходя из решения суда, воочию можем видеть в действии бюрократическую судебную машину судебной системы Калининградского областного суда под руководством, по моему мнению, переболевшего председателя суда господина Фалеева, которая подменяет **положения ст. 10 Конституции РФ**. Так как в несложном споре судья не может с необходимым уровнем судебного профессионализма рассматривать поданное заявление и попросту теряет свою судебную независимость и выступает в роли «адвоката в мантии» чиновников государственных органов – пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининград. И тем самым нарушает требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требования **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**.

Такая ситуация неправосудного оправдания правосудия могла, создастся из того, что выводы суда не соответствуют, изложенным в решении суда обстоятельствам дела. По той причине, что судом были нарушены нормы материального права, и суд не применил закон подлежащий применению.

Судом установлено, что постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининград от 15.03.2013 года о возбуждении исполнительного производства № 89971/13/01/39 было получено моим доверителем 21 марта 2013 года. В данном постановлении был установлен срок для

добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления, который составил 5 дней.

В газете « Новые колеса Игоря Рудникова» в № 335 от 21 - 27 марта 2013 года тем же шрифтом было размещено опровержение путем опубликования резолютивной части решения суда, опровержение было опубликовано на третьей полосе газеты. В связи с чем, моему доверителю 18 апреля 2013 года было выставлено требование об исполнении решения суда и установлен новый срок исполнения - 28 апреля 2013 года, которое было получено моим доверителем 24 апреля 2013 года. И в соответствующие требованиям исполнительного документа, опровержение было опубликовано в № 340 25 апреля-01 мая 2013 года на полосе газеты.

На основании данных обстоятельств суд сделал неправильный вывод, что *«Доводы жалобы о невозможности исполнения требования в установленный срок с учетом прохождения почты и сроков верстки номера газеты правового значения для разрешения заявленных должником требований не имеют и не могут повлечь признания незаконным действий судебного пристава исполнителя по не окончанию исполнительного производства после опубликования номера газеты 21-27 марта 2013 года неправомерными».*

При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать (**п. 17 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»**).

В решении Ленинградского районного суда Калининграда от 06 ноября 2012 года указано только, что опровержение обязано быть опубликовано в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова». Мой доверитель свою деятельность по опубликованию опровержения сведений опубликованных ранее, как на то указывает Верховный Суд РФ, основывает на требованиях **Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1**

Согласно требований **ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1** опровержение должно последовать в средствах массовой информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, - **в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста**.

В силу **ч. 2 ст. 15 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ** установлено исчисление сроков в исполнительном производстве, которые исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Следовательно, установление 5-ти дневного срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа и конкретного срока для исполнения решения суда 28 апреля 2013 года противоречит требованиям **ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации»** и не может быть исполнено в установленные сроки. При том, что с учетом получения должником постановления или выставленных требований пристава и вычета нерабочих дней установления исполнения конкретного дня для исполнения по своему существу не может быть исполнено.

Таким образом, действия пристава по установлению добровольного срока для исполнения требований исполнительного документа и конкретного срока для исполнения решения суда существенным образом нарушает права и законные интересы моего доверителя. Это связано с тем, что в случае неисполнения решения суда в установленные сроки он может быть привлечен к ответственности за нарушения законодательства об исполнительном производстве. Что в нашем случае и подтвердилось, так как судебный пристав-исполнитель 18 апреля 2013 года вынес постановление о взыскании исполнительного сбора с моего доверителя в размере 500 рублей.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречат требованиям законодательства о средствах массовой информации. Вынесено с нарушением норм материального права и выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела и, по моему мнению, судья выступил в роли юридического отдела ОСП Ленинградского района г. Калининграда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 июля 2013 года отменить и вынести новое решение - заявление Рудникова Игоря Петровича о признании незаконными действий, бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Ленинградского района Калининграда удовлетворить частично – признать действия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда связанные установлением 5-ти дневного срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа и конкретного срока для исполнения решения суда 28 апреля 2013 года незаконными.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта

выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » августа 2013 года

Представитель Рудникова И.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**