

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 7, тел.: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Копия: В общественную палату

Копия: В Совет судей РФ

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда
судья Дорошенко О.Л. дело № 2-255/2016
ул. Александра Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

Истец: Б.....А Н.В.

..... г. Калининград, 236022

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

М.М.А.

.....г. Калининград,

ОТВЕТЧИКИ:

- Управление Росреестра по Калининградской области

ул. Соммера, д. 27, г. Калининград, 236040;

- Нотариус Калининградского городского нотариального округа
Черепанова Ольга Дмитриевна

ул. Шиллера, д. 1, г. Калининград, 236022

К..... К.Н.

..... г. Калининград, 236022

- ООО «Авеню-Риэлт»

проспект Мира, д. 127, г. Калининград, 236010

Третье лицо: страховая компания ОАО ВСК

проспект Мира, д. 144, г. Калининград, 236010

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 марта 2016 года

02 февраля 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Дорошенко О.Л. своим решением исковые требования Б.....ой Н.В. к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО Авеню-Риэлт, К.....у К.Н. о солидарном взыскании ущерба - удовлетворила частично.

Взыскала с К.....а К.Н. в пользу Б.....ой Н.В. убытки в размере 550 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8700 рублей.

В остальной части иск Б.....ой Н.В. к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО «Авеню-Риэлт» К.....у К.Н. - оставила без удовлетворения.

03 марта 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Дорошенко О.Л. своим определением в удовлетворении заявления представителя Золотарева М.Ю., действующего по доверенности в интересах истицы Б.....ой Н.В., о принятии дополнительного решения - оставила без удовлетворения.

Считаю, определение суда в отказе в вынесении дополнительного решения по гражданскому делу № 2-255/2016 незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Судья Дорошенко, отказывая в вынесении дополнительного решения основывалась на выводе, что «В судебном решении дана оценка доводам стороны истца о наличии бездействия со стороны государственного

органа - Управления Росреестра по Калининградской области по своевременной государственной регистрации запрета по определению Центрального районного суда Калининграда от 05.09.2014 г., с которыми истица связывала наступление у нее убытков». Но данный вывод полностью не соответствует выводам суда, изложенных в решении от 02.02.2016 года, в части бездействия Управления Росреестра по Калининградской области в указанной части поданного нашей стороной заявления о вынесении дополнительного решения. Так как доводы заявления основывались на бездействии госоргана по своевременной государственной регистрации запрета в отношении спорной квартиры по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 05 сентября 2015 года.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрено, что наряду с государственной регистрацией вещных прав на недвижимое имущество государственной регистрации подлежат ограничения (обременения) прав на него.

Согласно ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ государственная регистрация прав **проводится в течение десяти рабочих дней со дня приема заявления и документов**, необходимых для государственной регистрации, если иные сроки не установлены федеральным законом. Данная норма нашла свое отражение и п. 41 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденной приказом Министерства экономического развития РФ от 9 декабря 2014 г. № 789.

В силу п.п. 3 п. 37 Административного регламента конечным результатом предоставления государственной услуги являются государственная регистрация ограничения (обременения) права на недвижимое имущество.

Абзацем 2 и 4 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ органы, наложившие арест на недвижимое имущество, **обязаны в трехдневный срок** направить заверенную копию решения о наложении (снятии) ареста либо сведения, содержащиеся в решении о наложении (снятии) ареста, оформленные в виде выписки из решения о наложении (снятии) ареста, в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав.

Поступившая в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, копия решения (определения, постановления) о наложении (снятии) ареста на недвижимое имущество или об избрании в качестве меры пресечения залога либо выписка из решения о наложении (снятии) ареста в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия является основанием для соответствующей государственной регистрации, которая проводится без заявления правообладателя. Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, **в срок не позднее чем пять рабочих дней со дня соответствующей государственной регистрации обязан** в письменной форме уведомить правообладателя о проведении государственной регистрации с указанием основания для соответствующей государственной регистрации.

Как нами указывалось, исходя из письма председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю. от 17 августа 2015 года** «*Определением суда от 05.09.2014 в целях обеспечения исковых требований Г..... С.Л. к администрации ГО «Город Калининград», А..... В.И., З..... А.А., К.....у К.Н., 3 лица - Управление Росреестра по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград», нотариус КГНО Черепанова О.Д. о признании недействительными доверенностей, договора приватизации, договоров купли-продажи, истребовании имущества из чужого незаконного владения наложен регистрации на совершение Управлением Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области регистрационных действий с квартирой 6 в д. 158 по ул.К.Маркса в Калининграде, наложен запрет на совершение Управлением Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области действий по регистрационному учету в квартире 6 д.158 по ул.К.Маркса в Калининграде.*

Согласно материалам гражданского дела копия вышеназванного определения направлена для исполнения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области и в Управление Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области 05 сентября 2014 года.

15 сентября 2014 года копии определений получены представителем Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области и представителем Управления Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области, что подтверждается почтовыми уведомлениями. Идентификационные номера 23600678903453 и 23600678903446».

Как видно из информации сайта почты России отслеживания почтовых отправок почтовая корреспонденция с идентификационными номерами **23600678903453 и 23600678903446** отправлена была судом только **12 сентября 2014 года**. Письмо с идентификационным номером **23600678903453** получено адресатом - Управление Росреестра по Калининградской области **14 сентября 2014 года**, с

идентификационным номером **23600678903446** получено адресатом – Управлением Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области **15 сентября 2014 года**.

Исходя из приведенного законодательства Управление Росреестра по Калининградской области **не позднее 26 сентября 2014 года (пятница)** обязан был провести регистрацию обременения – запрет регистрационных действий спорного жилого помещения и внести ее в реестр. Тем самым на момент обращения ООО АН «Авеню-Риэлт» в Управление Росреестра по Калининградской области **03 октября 2014 года** правообладателем и о наличии обременений, запретов значащихся в реестре в отношении квартиры б д. 158 по ул. К.Маркса в Калининграде, которая была предложена на продажу Б.....ой Н.В. в указанного органа обязана в реестре имеется запись о наличии запрета (обременение). Что указывает на проведение несвоевременной регистрации запрета (обременение) по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 05.09.2014 года и незаконное бездействие чиновниками Управления Росреестра по Калининградской области исполнения своих обязанностей и требований действующего российского законодательства и нормативных актов.

Но как мы видим из определения судьи Дорошенко от 03.03.2016 года и ее решения от 02.03.2016 года судья неправильно применила нормы материального права и не применила закон подлежащий применению в части определения действий чиновников Управления Росреестра по Калининградской области по государственной регистрации запрета (обременение) по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 05.09.2014 года.

Следовательно, на момент обращения ООО АН «Авеню-Риэлт» и получения выписки 03.09.2014 года о сведениях имеющихся в реестре, в отношении спорного жилого помещения и имеющейся записи в реестре о запрете (обременения), то агентство получило бы ответ, который бы повлиял на проведения сделки купли-продажи квартиры 07 октября 2014 года. Так как квартира с запретом (обременением) по совершению Управлением Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области регистрационных действий с квартирой б в д. 158 по ул. К.Маркса в Калининграде, не подлежала продаже.

Вопреки здравой правовой логики судья Дорошенко делает вывод, который, по моему мнению, является ярким фактом конфликта интересов, что «Само по себе наличие таких ограничений не является препятствием для совершения сделки ...». Что не только противоречит закону Государству Российскому но здравому смыслу, в том числе и причинно-следственной связи, о которой судья утверждает, что она отсутствует.

Тем самым вывод судьи, что *«Истцей не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями УФРС по Калининградской области и причиненным истцу ущербом, поскольку денежные средства по договору купли-продажи были переданы истцом 07.10.2014 года - до государственной регистрации перехода права собственности, следовательно, убытки, причиненные истцу в результате признания сделки недействительной, возникли по вине стороны сделки - К.....а К.Н., т.е. независимо от действий государственного регистратора»* вынесен с нарушением норм материального права, судья не применила закон подлежащий применению и неправильно определила обстоятельства имеющие значения для дела.

В отношении неправильно установленных обстоятельств имеющих значения для дела, то суд не дал надлежащую оценку фактам, отраженным в протоколе судебного заседания по гражданскому делу № 2-255/2016 от 02.02.2016 года изложено следующее:

Вопрос - Золотарев:

- то, что информация Центрального районного суда поступила 09.10.2014 года - ложь.

Ответ представителя Росреестра по Калининградской области - Шестаков:

- определение по гражданскому делу № 2-86/2015 по иску Гришина С.Л. от 05.09.2014г., управление Росреестра по Калининградской области получило 09.10.2014 г. ...

... Золотарев:

- выписка от 03.10.2014 № 3209690 вашей организацией не выдавалась?

Шестаков:

- у нас даже иной номер документа. Исходя из справки, он не выдавался. Эти документы предоставил ООО «Авеню-Риэлт». Возможно это электронная форма выписки. ...

Но сведения о наличии таких ограничений, как утверждает представитель Управления Росреестра по Калининградской области получены и внесены в ЕГРП только 09.10.2014 года, что не соответствует действительности и представленным нашей стороной документам. Следовательно, имеется достаточно оснований полагать, что должностные лица вопреки требованиям действующего российского законодательства после поступления в организацию 14 сентября 2015 года требований суда несвоевременно или намеренно несвоевременно провели регистрацию запрета (обременения) на спорное жилое помещение, что и стало причиной убытков причиненных Б.....ой Н.В.

Вывод: определение суда в отказе в вынесении дополнительного решения по гражданскому делу № 2-255/2016 незаконное и необоснованное, вынесено на основе конфликта интересов судьи в интересах чиновников Управления Росреестра по Калининградской области. В ходе вынесения определения судьей был нарушены нормы материального права, не применен закон подлежащий применению и суд неправильно установил обстоятельства имеющие значение для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 марта 2016 года отменить и разрешить вопрос по существу заявление представителя Золотарева М.Ю., действующего по доверенности в интересах истицы Б.....ой Н.В., о принятии дополнительного решения – удовлетворить.

Взыскать солидарно К.....а К.Н. и Управления Росреестра по Калининградской области в пользу Б.....ой Н.В. убытки в размере 550 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8700 рублей.

2. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Дорошенко, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

ПРИМЕЧАНИЕ: НАВЕРНОЕ СУДЬЯ ДОРОШЕНКО, РУКОВОДСТВО РОСРЕЕСТРА ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И РУКОВОДИТЕЛИ ООО «Авеню-Риэлт», НОТАРИУС ЧЕРЕПАНОВА ТО ЖЕ НАВЕРНОЕ НА 9 МАЯ 2016 ГОДА НАДЕНУТ ГЕОРГИЕВСКИЕ ЛЕНТОЧКИ, НО ПРИ ЭТОМ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, БЛАГОДАРЯ ИХ ДЕЙСТВИЯМ ВЕТЕРЕН ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВВОЙНЫ ОСТАЛАСЬ БЕЗ КВАРТИРЫ И ДЕНЕГ.

Приложение: копия частной жалобы – 6 экз.

Дата подачи частной жалобы: «16» марта 2016 года

Представитель Б.....ой Н.В. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ