

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
236022, Калининград, ул. Леонова, д. 24

ИСТЕЦ:А А.П.
236010, Калининград, ул.а, д. XX

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: **ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**
236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ТРЕТЬИ ЛИЦА, СО СТОРОНЫ ИСТИЦЫ:
..... С.В.
.....А М.С.
236010, Калининград, ул.а, д. XX

ОТВЕТЧИКИ:
Министерство обороны РФ
119160, г. Москва, ул. Знаменка, 19 тел. 8(495) 696-71-71, 696-88-00
Департамент жилищного обеспечение Министерства обороны РФ
119160, Москва, ул. Знаменка, 19
Отдел ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ»
236036, г. Калининград, ул. Кирова, 24

«У нас есть цель, к которой мы движемся, – это обеспечение всех военнослужащих постоянными жилыми помещениями, постоянным жильем, или квартирами, или домами, которая должна быть исполнена в срок...»

«Жильё – это самое главное социальное благо, которое должно быть предоставлено военнослужащему в нашей стране»

Рабочая встреча Президента РФ Д. Медведева с Министром обороны РФ А. Сердюковым 11.10.2009 года

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится» *Д. Филд*

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на решение Центрального районного суда г. Калининград от 30 сентября 2011 года
на кассационное определение Калининградского областного суда от 30 ноября 2011 года
дело № 33-5485/2011**

30 сентября 2011 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Оксенчук Ж.Н.** своим решением в удовлетворении исковых требованийой Анны Петровны к Министерству обороны РФ, Департаменту жилищного обеспечения МО РФ, ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» о включении в список нуждающихся на получение жилья и обеспечения жилым помещением - отказала.

30 ноября 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Михальчик С.А., Королева Н.С., Мухарычин В.Ю.** своим кассационным определени-

ем решение Центрального районного суда г. Калининград от 30 сентября 2011 года оставили без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Данные судебные акты считаю незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Кассационная инстанция в лице судей **Михальчик С.А., Королевой Н.С., Мухарычина В.Ю.** предприняла меры по созданию мнимой законности вынесенного судебного решения судьей **Оксенчук Ж.Н.**, и рассмотрели приведенные нами доводы в части того что суд первой инстанции нарушил норму материального права, и не применил закон изложенный **п. 13 ст. 15 ФЗ от 27.05.1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»**. В связи, с чем кассационная инстанция рассматривала настоящее гражданское дело на основании указанной нормы права, как имеющую высшую юридическую силу, при этом не указала, что судом первой инстанции данная норма не применялась. Фактически скрыли нарушения норм материального права судьей **Оксенчук Ж.Н.**, что само по себе означает нарушения процессуального законодательства, даже если суд первой инстанции применил схожее законодательство, но оно имело меньшую юридическую силу, что ставило под сомнения выводы и само решения суда первой инстанции. То есть кассационная инстанция не исполнила предписания Верховного Суда РФ, который указывал верховным судам республик, краевым, областным, постоянно принимать меры к выявлению и устранению допускаемых районными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, к дальнейшему повышению роли суда кассационной инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства, а также эффективности работы судов первой и кассационной инстанции по предупреждению гражданских правонарушений.

Фактически судьи **Михальчик С.А., Королева Н.С., Мухарычин В.Ю.** не обеспечили правильное и единообразное применения законодательства по моему гражданскому делу. Так как своим выводом, что я «... *за постановкой на учет военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по месту службы в воинской части не обращалась и на таком учете не состояла*» продолжили дальнейшее сохранение «неправосудную стабильность» судебной системы Калининградской области в особенности по восстановлению нарушенных прав военнослужащих. Это подтверждается информацией моего представителя Золотарева М.Ю. тем, что суды области в течение более полугода вошли в «правовой ступор» и не удовлетворяли ни заявления, ни иски на право приватизации занимаемого жилого помещения военнослужащими.

Приведенный вывод кассационной инстанции осуществлен без должного изучения обстоятельств важных для дела по той причине, что суд кассационной инстанции как и суд первой инстанции не выяснил обстоятельства в части того, что имела ли я право быть нуждающейся в получении жилья. Суд первой инстанции только установил, что «*Согласно сведений Управления Росреестра по Калининградской области и ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» жилое здание по вышеуказанному адресу (г. Калининград, ул. Мишина, XX) принадлежит на основании свидетельства о праве на наследствоой Н.В. Истицаа А.П., СВ.,а М.С в списках лиц, зарегистрировавших право собственности на объекты недвижимого имущества в г. Калининграде и Калининградской области не значатся*». А кассационная инстанция, исходя из частично установленных обстоятельств, не стала указывать первой инстанции на установления дальнейших обстоятельств о моем праве быть признанной нуждающейся в получении жилого помещения по установленным нормам.

Данные обстоятельства подтверждаются ответом заместителя военного прокурора Калининградского гарнизона Третьякова Д.В. от 10.06.2011 года № 2581 на мое обращение, что «... *в соответствии со ст. 1 приказа Министра обороны Российской Федерации № 128 от 30 сентября 2010 года «О предоставлении военнослужащим Вооруженным Силам Российской Федерации жилых помещений» Вам необходимо заполнить заявление, получить документы, подтверждающие право для признания нуждающейся в получении жилого помещения по договору социального найма, которые направить в адрес руководителя ФГУ «Западное региональное» ...*». То есть в ходе судебного заседания суд кассационной инстанции имел все возможности указать первой инстанции на необходимость установления моего права нуждающейся в получении жилого помещения посредством привлечения к судебному разбирательству третьих лиц и, потребовав представить все необходимые документы подтверждающие данные обстоятельства. Так как статус приобретения такого права определяется на момент моего увольнения и действия законодательства, которое в настоящий момент не действует. А также изменением стороны правоотношений - командования 1 Гвардейской мотострелковой дивизии.

Исходя из чего, суду надлежало выяснить обязанности и полномочия командования 1 Гвардейской мотострелковой дивизии в лице его правопреемника. Так как только в ходе судебного разбира-

тельства мне стало известно, что командование 1 Гвардейской мотострелковой дивизии в связи с представленными ею документами в ходе увольнения, не был определен мой статус как нуждающегося военнослужащего в получении жилья. **А законодательство РФ с 1993 года определяло, что военнослужащий не может быть уволен без предоставления жилья.**

Данный факт подтверждается обстоятельствами отсутствия в моем личном пенсионном деле листа бесед, проводимых со мной командованием 1 Гвардейской мотострелковой дивизии в ходе моего увольнения и собственноручно мной подписанного. О данном факте мне стало известно из справки начальника центра социального обеспечения военного комиссариата Калининградской области от 02.02.2011 года № 209.

Согласно требований **ст. 75 и 78 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации**, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года N 1495, командир является единоначальником и **обязан принимать меры, направленные на решение бытовых вопросов и обеспечение правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей, при необходимости ходатайствовать за них перед старшими начальниками.**

Такие требования отражены в **контракте о прохождении военной службе подписанный мной и командиром 1 Гвардейской мотострелковой дивизии**. На основании положений контракта на командира возлагается обеспечить соблюдение прав военнослужащего, заключившего настоящий контракт, и прав членов его семьи, включая получение льгот, гарантий и компенсаций, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими статус военнослужащих и порядок прохождения военной службы.

Согласно **п.14 Приказа Минобороны от 15.02.2000 года**, действующего до 30.09.2010 года Военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, не более чем за три года до увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе либо в течение года при увольнении с военной службы по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями по ходатайству командиров воинских частей включаются органами местного самоуправления избранного места жительства в списки граждан, уволенных с военной службы, нуждающихся в получении жилых помещений, или списки членов жилищно-строительных (жилищных) кооперативов.

Так как ответственность командира за неисполнения условий контракта, по обеспечению гарантий установленных законодательством в области обеспечения жилым помещением законодателем не установлена и не урегулирована то по аналогии права согласно **ст. 309 ГК РФ**, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (**ст. 310 ГК РФ**). Законодателем не предусмотрен односторонний отказ от исполнения обязанностей командира обеспечить военнослужащего жилой площадью по установленным нормам.

Согласно **первого предложения первого абзаца пункта 27 указанной Инструкции** для принятия на учет нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий) военнослужащими подается в порядке подчиненности рапорт. **Абзацем 14 Примерного положения о жилищных комиссиях** на жилищную комиссию воинской части возлагается рассмотрение по указанию командира воинской части рапортов о постановке на учет военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий, проверка прилагаемых документов и подготовка решений по ним.

В соответствии с **Примерным положением о жилищных комиссиях** жилищная комиссия воинской части назначается приказом командира воинской части, который осуществляет руководство ее деятельностью.

В **пункте 28 Инструкции** установлено, что военнослужащие включаются в списки очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) на основании решений жилищных комиссий, оформляемых протоколом и утверждаемых командирами воинских частей.

Таким образом, решение о признании военнослужащего нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке его на учет принимается жилищной комиссией и командиром воинской части.

Исходя из приведенного законодательства, что командир руководит деятельностью жилищной комиссией войсковой части, то из установленного факта о том, что я не обеспечена по установленным нормам жилой площадью и имею право быть принятой на учет как нуждающаяся в получении жилья, на основании своих обязанностей и полномочий, командир имел возможность и фактически был обязан на основании листа бесед поставить вопрос перед жилищной комиссией о постановке меня на учет нуждающихся в получении жилья. А также передать лист индивидуальной беседы в жилищную комиссию со своей резолюцией, который заменил бы рапорт, как того требует **Инструкция**.

Такие действия командира не противоречат закону и являются эффективным средством по исполнению своих обязанностей по разрешению вопросов военнослужащих по обеспечению правовой и социальной защиты, а также получение льгот, гарантий и компенсаций, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Так как перед увольнением военнослужащего с военной службы командованием части обязаны быть проверены жилищные условия военнослужащего (принадлежность жилья к тому или иному виду жилищного фонда, обеспеченность жилой площадью на одного человека и т.д.) на основании предоставленных им документов (выписок из домовой книги, копий лицевого счета, документов о проверке жилищных условий и др.). На практике такие мероприятия проводятся в ходе предварительной беседы о предстоящем увольнении с военной службы, на которых необходимо выяснять и вопросы об обеспеченности увольняемого военнослужащего жилой площадью.

А также командир на основании индивидуального листа бесед, который определен **Положением о порядке прохождения военной службы**, имел полномочия согласно **п.14 Приказа Минобороны от 15.02.2000 года** ходатайствовать перед органом местного самоуправления по избранному моему месту жительства после увольнения о включении меня в списки граждан, уволенных с военной службы, нуждающихся в получении жилых помещений. Тем самым исполнить свои обязательства.

Но суд кассационной инстанции только привел нормы законодательства, а, то, что обязано выполнить должностное лицо – командир, в рамках своих полномочий, суд надлежащую оценку не провел. А только указал, что оказывается *«Поскольку искимые требованияой А.П. были заявлены только к ответчикам, указанным выше, и ходатайств о привлечении судом к участию в деле правопреемника 1-й Гвардейской мотострелковой дивизии, производившей увольнение истицы, истицей не заявлялось, сам по себе факт непривлечения его к участию в деле основанием к отмене решения суда являться не может»*. То есть я виновата, что судья **Оксенчук Ж.Н.**, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, как и в самом судебном процессе не уточнила фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела и надлежащим образом не разрешила вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Фактически кассационная инстанции по всем допущенным нарушениям норм материального и процессуального права судом первой инстанции, переложили на меня.

Вследствие чего у командования 1 Гвардейской мотострелковой дивизии имелись все основания в ходе увольнения и проводимой беседы определить мой статус как нуждающейся в жилом помещении. По той причине, что основаниями признания граждан, нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий, являются отсутствие жилой площади. А на момент увольнения из ВС РФ и в настоящий момент я не имею никакого жилья. Все государственные органы, в которые я обращалась с жалобами, о вопиющем нарушении моих прав указывают на то, что я имею возможность, обратиться в суд для восстановления своего нарушенного права. Но в результате получается замкнутый круг, так как суд не желает восстановить мои нарушенные права и обеспечить меня как бывшую военнослужащую и членов моей семьи жилым помещением по установленным нормам.

Судья **Оксенчук Ж.Н.** сделала вывод, что *«Суд полагает, что истицаа А.П. имела возможность обратиться за защитой своих прав с момента увольнения с военной службы с 29.09.1998 года»*.

Суд полагает, что истицей пропущен срок исковой давности для обращения в суд с иском о включении в список нуждающихся на получение жилья и обеспечения жильем помещением». С таким выводом согласилась и кассационная инстанция. Но такой вывод не основан на том, что при проверке доводов истицы надлежало исходить из того, что в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Такая норма содержится в **ст. 205 ГК РФ**. То есть вывод сделан без выяснения причин данного пропуска, не определив обстоятельства юридически значимые для разрешения данного спора, которые приведены мной выше. И не устанавливала обстоятельства о моей осведомленности о факте отсутствия у нее на момент увольнения статуса нуждающегося в получении жилого помещения. А представитель Отдел ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» такие обстоятельства по делу не мог пояснить, так как на момент моего увольнения статус военнослужащего нуждающегося в получении жилого помещения определялся жилищной комиссией части и решением командованием воинской части.

Такие обстоятельства по делу мог пояснить правопреемник 1 Гвардейской мотострелковой дивизии, который имел возможность дать пояснения и представить необходимые документы. Но судом данное лицо не было привлечено к судебному процессу.

В ст. 205 ГК РФ неисчерпывающим образом названы обстоятельства, связанные с личностью истца. То есть у суда имелось право признать уважительность пропуска процессуального срока и на основании других обстоятельств, которые мной подробно раскрыты выше. А также тот факт, что командование фактически ввело меня в заблуждения в ходе проведения индивидуальной беседы и моего увольнения.

Более того согласно ст. 195 ГК исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Таким образом, институт исковой давности неразрывно связан с гражданско-процессуальным институтом предъявления иска, включая установленную нормами ГПК совокупность необходимых условий предъявления иска. Поэтому информация о нарушении права, которой я обладала или должна была обладать и с моментом получения которой п. 1 ст. 200 ГК связывает начало течения срока исковой давности, включает в себя те сведения, которые, согласно нормам процессуального законодательства, необходимы для защиты права по иску (предъявления иска), то есть сведения не только о том, в чем заключается нарушение права, но и сведения об действиях должностного лица, которого суд не привлек к процессу. Такие сведения получены из справки начальника центра социального обеспечения военного комиссариата Калининградской области от 02.02.2011 года № 209. В дальнейшем я обратилась в Департамент жилищного обеспечения и Министерства обороны Российской Федерации. И исход из полученных ответов, в которых было пояснено, что исходя из действующего в настоящее время законодательства, я не могу быть обеспечена, жилым помещением от МО РФ.

Отсюда следует, что если я как истец приняла все возможные и необходимые меры для получения требуемых для предъявления иска сведений о действиях должностного лица и, тем не менее, не располагала такими сведениями, течение срока исковой давности не начинается до тех пор, пока они не будут получены. По получении этих сведений – ответов из МО РФ, у меня, возникло право на иск не только в материальном, но и в процессуальном смысле, и только с этого момента начинает течь срок исковой давности. То есть с момента получения ответов.

Вывод судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям законодательства по социальной защищенности военнослужащих и членов их семьи в области обеспечения жилыми помещениями. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и процессуального права без определения обстоятельства, имеющих значение, для дела и, по моему мнению, в интересах руководства МО РФ, которое не желает восстанавливать нарушенные права военнослужащих и обеспечивать жилыми помещениями. Получается что МО РФ пытается экономить на своих бывших военнослужащих посредством неправосудных решений.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 30 сентября 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 30 ноября 2011 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и выслать копию кассационного определения в мой адрес.

Приложение:

1. Копия надзорной жалобы – 3 экз.
2. Заверенная копия Центрального районного суда г. Калининград от 30 сентября 2011 года.
3. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 30 ноября 2011 года.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи надзорной жалобы: «___» декабря 2011 года _____ А.П.А