

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Балтийский гарнизонный военный суд, судья Стасюк И.М., дело № 2-16/2014**
Садовая ул., д. 55, г. Балтийск, 238520
Заявитель: майор Ж..... Б.Н.
..... г. Калининград, 236029
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009
Должностные лица: командир войсковой части 49289
Переславское пос., Зеленоградский р-н, Калининградской области

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

Милтон Фридмен (родился в 1912 г.) — американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ВОЗРАЖЕНИЯ

**на апелляционную жалобу командира войсковой части 49289 на решение Балтийского гарнизонного
военного суда от 22 января 2014 года, дело № 2-16/2014**

Командир войсковой части 49289 в лице представителя Родинова Ю. не согласившись с решением Балтийского гарнизонного военного суда от 22.01.2014 года подал апелляционную жалобу. В которой просит решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года по заявлению Ж.....а Б.Н. отменить и вынести по делу новое решение - об отказе в удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В своих доводах представитель командира войсковой части ссылается на то, что судом не была дана оценка обстоятельствам, имеющим значение для рассмотрения данного дела.

Считаю, апелляционную жалобу командира войсковой части 49289 незаконной и необоснованной по следующим основаниям:

В своих доводах представитель Родинова Ю. указывает, что *«Майор Ж..... Б.Н., который в указанный день заступил на дежурство в качестве ответственного заместителя командира радиотехнического батальона г. Гвардейск, в нарушение требований ст. 80 УВС ВС РФ, надлежащий контроль за несением внутренней службы не осуществлял ...»*.

Правовой статус любого должностного лица Вооруженных Сил Российской Федерации, а также военнослужащего, исполняющего временно возложенные на него специальные полномочия, определяется совокупностью прав и обязанностей, которыми эти лица руководствуются в своей служебной деятельности.

В соответствии с абз. 4 ст. 224 Устава внутренней службы ВС РФ, круглосуточное дежурство в воинской части и подразделении офицеров, прапорщиков и мичманов, не входящих в суточный наряд, а также назначение в состав установленного наряда различных ответственных могут быть введены только в исключительных случаях на ограниченное время командующим войсками военного округа, группой войск, флотом.

Как видно из статьи Устава, для командующего войсками военного округа, группой войск, флотом основным условием привлечения офицеров, прапорщиков и мичманов для круглосуточного дежурства в воинской части и подразделениях и назначения их ответственными является исключительность каждого случая.

К примеру, исключительными случаями для введения круглосуточного дежурства офицеров, прапорщиков и мичманов и назначения, ответственных, по воинской части могут быть:

- мероприятия, связанные с введением высших степеней боевой готовности или объявлением мобилизации, в том числе с учебными целями:

- производство работ, необходимых для обороны страны:

- предотвращение общественного или стихийного бедствия, крупной аварии и немедленного устранения их последствий:

- введение на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях военного или чрезвычайного положения:

- возникновение на территории Российской Федерации или у ее границ конфликтов, грозящих перерасти в вооруженные:

- периоды проведения призыва граждан на военную службу и поступление их в воинские части в качестве молодого пополнения и увольнение военнослужащих, проходивших военную службу по призыву;
- проведение общегосударственных праздников и другие случаи, когда возникает исключительная необходимость введения круглосуточного дежурства офицеров, прапорщиков и мичманов в воинские части и подразделения, а также назначение ответственных по воинской части.

Согласно **ст. 80 Устава внутренней службы ВС РФ**, командир обязан организовать контроль за несением внутренней службы. В соответствии с этим требованием некоторые командиры воинских частей своим решением вводят круглосуточное дежурство офицеров, прапорщиков и мичманов в воинской части, подразделении, а также назначают ответственных по воинской части без дополнительного на то приказа командующего войсками военного округа, группой войск, флотом. При этом командиры воинских частей самостоятельно определяют круг прав и обязанностей ответственных, которые в своей основе дублируют обязанности дежурного по воинской части относительно контроля за несением внутренней службы суточным нарядом и выполнением распорядка дня военнослужащими части. Исполнение ответственными, назначенными в состав установленного наряда, своих обязанностей приравнивается к несению ими наряда внутренней службы. Согласно **ст. 25 Устава внутренней службы ВС РФ**, военнослужащие при нахождении в нарядах выполняют специальные обязанности. Эти обязанности и порядок их выполнения устанавливаются законодательными актами, общевоинскими уставами ВС РФ и другими правовыми актами, разработанными на их основе, и носят, как правило, временный характер. В Уставе внутренней службы ВС РФ права и обязанности ответственных входящих в состав установленного наряда, не нашли своего отражения. Значит, на основе Устава они должны устанавливаться в каждом исключительном случае приказом командующего войсками военного округа, группой войск, флотом, а командир части может их лишь доложить и уточнить исходя из специфики конкретной воинской части.

В соответствии со **ст. 283 Устава внутренней службы ВС РФ**, весь суточный наряд подчиняется дежурному по части. В этом случае встает правомерный вопрос о должностных категориях офицеров, прапорщиков и мичманов, из числа которых будут назначаться ответственные по воинской части, входящих в состав установленного наряда.

Командирам воинских частей, у которых сложился ложный стереотип о том, что введение в части и подразделениях круглосуточного дежурства и назначение ответственных по части является их непосредственным правом, необходимо обратиться также к **абз. 13 ст. 113 Устава внутренней службы ВС РФ**. В нем говорится о том, что на всех начальников служб части возлагается обязанность проверять несение боевого дежурства и службы суточным нарядом, в соответствии с графиком, утвержденным командиром части. То есть, в Уставе отражена дополнительная возможность для командира части осуществлять контроль несения службы и исполнения распорядка дня без назначения для этих целей каких-либо ответственных, если, конечно, на то не поступит приказ.

Из вышеизложенного необходимо уяснить то, что назначение и введение круглосуточного дежурства в воинской части и подразделении, ответственных по части может быть установлено только приказом командующего войсками военного округа, группой войск, флотом в исключительных случаях и на ограниченное время.

Следовательно, представитель Родинова Ю. обязана была предоставить документальное подтверждение законности назначения м-ра Ж.....а Б.Н. на круглосуточное дежурство в воинской части, не входящих в суточный наряд и круг его обязанностей. К тому же м-р Ж..... Б.Н. дал ясные пояснения по исполнению обязанностей по контролю за личным составом и суточным нарядом в день несения службы. А нарушения лейтенантом Даниловым исходило из **личной недисциплинированности**. При том, что м-р Ж..... Б.Н. физически не мог осуществить в это время контроль действий лейтенанта Данилова, а контроль подчиненных подразделений осуществлялся СРАЗУ В ДВУХ МЕСТАХ РАСПОЛОЖЕНИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ В НЕСКОЛЬКИХ КИЛОМЕТРАХ РАСПОЛОЖЕННЫХ ДРУГ ОТ ДРУГА, ЧТО УКАЗАНО БЫЛО В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ.

Тем самым подтверждается незаконность вынесенного взыскания от 2 ноября 2013 года № 497 о чем и указал суд в своем решении.

Представитель в своих доводах пытается сослаться на акт проверки от 21 июня 2013 года, которому якобы судом не была дана оценка недостаткам, указанным в данном акте. В противоречии таких доводов судом был надлежащим образом изучен данный документ и ему дана судебная оценка исходя из объяснений как самого м-ра Ж.....а Б.Н., так и свидетелей давших пояснения в судебном заседании.

Согласно **ст. 19 Устава внутренней службы ВС РФ** к военнослужащим могут применяться следующие виды поощрений снятие ранее примененного дисциплинарного взыскания.

Но представитель Родинова Ю. пытается поставить под сомнение примененных к м-ру Ж.....у Б.Н. поощрений их значимость и их важность как средства воспитания военнослужащих и укрепления воинской дисциплины. А представитель войсковой части пытается утверждать, что такое поощрения обязано судом оценивать совсем по-другому, как не имеющее значение для воспитания военнослужащих и укрепления воинской дисциплины.

В тоже время, в апелляционной жалобе не указано о нарушениях норм материального или процессуального права судом в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. То есть указывает на то,

что решение суда вынесено в соответствии с требованиями ГПК РФ без нарушений норм материального и процессуального права, суд правильно определил обстоятельства, имеющие для дела, и данные обстоятельства судом доказаны, и выводы суда соответствуют таким обстоятельствам.

Из имеющихся материалов дела усматривается, что принятое по делу решение сомнений в законности и обоснованности не вызывает, а доводы, приведенные в жалобе, не могут повлечь его отмену или изменение в апелляционном порядке.

Иные доводы должностного лица жалобы получили в судебных постановлениях аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Толкование норм материального и процессуального права, которого придерживается представитель войсковой части 49289., является ошибочными и не могут повлечь отмену или изменение правильного по существу судебного акта.

Вывод апелляционная жалоба представителя командира войсковой части 49289 является незаконной и необоснованной. Изложенные доводы являются подтверждением факта предвзятого отношения к м-ру Ж.....у Б.Н. и фактически его преследования.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года без изменений, а апелляционную жалобу командира войсковой части 49289 без удовлетворения.

Дата подачи возражений: «01» апреля 2014 года

Представитель Ж.....а Б.Н.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ