

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда судья Подушкин О.В.
дело № 2-1273/2012

236016, Калининград, ул. А. Невского, 29

Заявитель: Ш.....ВА Н.Н.

236000, г. Калининград, улица xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Государственный орган:

Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора
Калининградской области

236006, Московский пр-т, 95, каб. 332.

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии.»

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Независимость судов – это независимость не столько от больших денег и административного нажима, от того, насколько соблюдается баланс ветвей власти: исполнительной, законодательной, судебной. Пока такого баланса мы не достигли. И нет независимости судебной власти»

Доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, бывший заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, 15 февраля 2007 интервью газете Санкт-Петербургский курьер

ЖАЛОБА

на извращение практики рассмотрения жалоб по нарушение прав граждан структурами правительства Калининградской области

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года

06 февраля 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Подушкин О.В. своим решением Золотареву Михаилу Юрьевичу, действующему на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. в удовлетворении жалобы о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с не рассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., понуждению рассмотреть заявление - отказал.

Мотивированное решение суда в полном объеме изготовлено 09 февраля 2012 года.

Данное решение считаю незаконным и необоснованным противоречащее основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Конституция Российской Федерации, закрепляя право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33), одновременно возлагает обязанность на государственные органы и органы местного самоуправления по его реализации и защите (ст. 2, п. «б» ст. 72).

Закрепленное право является важным средством осуществления и защиты других прав и свобод граждан, укрепления связей населения с государственными и муниципальными органами, участия граждан в управлении делами государства. Обращения граждан в государственные органы и органы местного самоуправления способствуют усилению контроля народа над их деятельностью, борьбе с бюрократизмом и коррупцией.

Право на обращение рассматривается и как одна из важных форм обратной связи в системе государственного управления (в широком смысле), посредством которой обеспечиваются проверка, установление соответствия между характером и содержанием государственного воздействия на те или иные общественные отношения и фактической общественной практикой, склады-

вающейся в соответствующей социальной сфере. Но судья **Подушкин О.В.** в ходе судебного процесса не исходил из положений основного закона по предоставлению использования права гражданином предусмотренного **ст. 33** во взаимодействии с **ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ**. По той причине, что изложенные выводы в решении судьи по своей сути прерывают обратную связь между гражданином и государственными органами, органами местного самоуправления по защите его законных прав и интересов.

Судом так и не было установлено самое важное обстоятельство, имеющее значение для дела в части определения в соответствии со **ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** направленного обращения моей доверительницей в администрацию городского округа «Город Калининград» и перенаправленного в Службу ГАСН. К какой категории относится направленное обращение: предложение, заявление или жалоба? Это было связано с тем, что судом было отказано в заявленном нашем ходатайстве о привлечении заинтересованным лицом по делу администрацию городского округа «Город Калининград». И который бы предоставил, основной документ, поступивший в орган власти – жалобу моей доверительницы.

В силу **ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** установлено, что жалоба - просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Согласно **п. 101 «Об Административном регламенте исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 14 ноября 2008 года № 736 определено, что *«При рассмотрении Обращения, отнесенного к категории «жалоба», Исполнитель обязан определить обоснованность просьбы гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц»*.

Исходя из поступившего в Службу ГАСН письма от заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» следует, что моя доверительница обратилась в орган исполнительной власти в связи с «... несогласием со строительством жилого дома по ул. Дм. Донского, 24», то есть с жалобой на строящийся строительным объектом, примыкающим к ее земельному участку находящегося в ее собственности.

В такой ситуации орган власти и его должностное лицо обязано было исходить из положений **ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ** и **ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»**, **ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** и **Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885

В соответствии со **ст. 15 Конституции РФ** органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Неукоснительное соблюдение Конституции РФ и законодательства РФ является прямой обязанностью каждого государственного служащего как элемента органа государственной власти, как должностного лица и как гражданина.

В силу положений **ст. 3 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»** основными принципами построения и функционирования системы государственной службы являются: приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты, а также профессионализм и компетентность государственных служащих. Такое положение заложено и в **п.п. б) п. 2 Общих принципах служебного поведения государственных служащих**.

Согласно **ч. 2 и 4 ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение. А также соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Исходя из указанных требований закона, а также что инициирование проверки было сопряжено с защитой законных прав и интересов моей доверительницы на основании подачи ее жалобы в органы власти, должностное лицо Службы ГАСН обязано было, **во-первых**, исходить из защиты прав Ш.....вой Н.Н.. И, **во-вторых**, в ситуации поступившего письма от заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» и отсутствия первичного иницирующего документа – жалобы Ш.....вой, материалов по рассмотрению жалобы Ш.....вой Н.Н. комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» в соответствии с требованиями **п.п. 4 п. 11 Положения о Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области (служба ГАСН Калининградской области)**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 28 октября № 23, получить в установленном порядке информацию от федеральных органах государственной власти, территориальных органов федеральных органов государственной власти, органов исполнительной власти области, органов местного самоуправления, необходимую для осуществления своих задач и функций.

Кроме того, **ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** установлен порядок рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, которым предусмотрен что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; дает письменный ответ по существу поставленных вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона.

К тому же переписка между Службой ГАСН и комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» осуществлялась посредством факсимильной связи, что обеспечивало сокращение сроков получения

необходимых документов и соблюдения сроков установленных **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**.

В связи, с чем вывод суда, что «... обращение Ш.....вой Н.Н. администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области для рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 8 **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** не направлялось, и соответственно данной службой не рассматривалось» не обоснован, так как не исходит из требований **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Вследствие чего судом нарушены нормы материального права и судом не применен закон подлежащий применению в части **главы 23 ГПК РФ**. Так как не была установлена категория обращения Ш.....вой Н.Н. в государственный орган и не проверены полномочия Службы ГАСН и действий должностных лиц по защите законных прав и интересов граждан обратившихся в органы власти и в частности моей доверительницы. Тем более что в Агентстве по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Правительства Калининградской области имеются документы, указывающие на факты явного нарушения градостроительных норм гражданином Л.....ком. Так руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области **Башин А.В.** в ответе от 14 октября 2011 года № 2775 в ответе на жалобу Ш.....вой Н.Н. и Ш.....ва И.Б. указал «В градостроительном плане земельного участка № RU 39301000-288 (строительство Л.....ка), выданном специально уполномоченным органом местного самоуправления - управлением главного архитектора города, утвержденном 23.11.2007 года, **на чертеже указано предельное количество этажей - 2 этажа, плюс мансарда**».

Как следует из акта проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года главный государственной инспектор Службы ГАСН **Ляпустин Л.Н.** установил, что «Выполнены работы по возведению трех этажей здания». В своем ответе директор Службы ГАСН **Цибульский А.З.** указал, что «По состоянию на 27.10.2011 года выполнены работы по возведению стен и устройства третьего этажа». То есть в ходе проверки было установлено, что возводимое здание имеет превышение этажности, но при этом ни должностное лицо инспектор **Ляпустин Л.Н.** ни **Цибульский А.З.** не осуществили проверку возведения этажности здания согласно полученного разрешения, то есть требованиям этажности возводимого здания в соответствии с требованиями градостроительного кодекса. Вследствие чего должностными лицами Службы ГАСН проведенная проверка не отвечает ни требованиям заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» ни градостроительного кодекса.

Фактически ответ Службы ГАСН не отвечает требованиям **п. 4 ч. 1 ст. 10 **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**** так как не содержал информации по существу поставленных в обращении вопросов.

В судебном процессе остались, не выяснены обстоятельства относительно полной этажности возводимого здания. Так представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** в судебном заседании пояснил, что «... понятие этажности, в нормативных технических актах указано, что цокольным признается этаж, если на 1/3 выходит из земли». Но, ни инспектор **Ляпустин Л.Н.**, ни представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**, ни в ходе проверки ни в судебном заседании не представили документов того что цокольный этаж возводимого Л.....ком здания выходит из земли на 1/3. В связи, с чем имеются основания полагать, что на момент проверки Л.....ком были возведены не 3 этажа, как того желают чиновники и предоставляют «искусно сделанные» фотографии, а все 4 этажа. А как следует ситуации, по настоящему времени, то Л.....к возвел 5-ти этажное здание. Прилагаем фотографию строения Л.....ка возведенного в настоящее время.

Судом также неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела в части того что обращение моей доверительницы в Службу ГАСН не направлялось и не рассматривалось. Как следует из протокола судебного заседания от 06.02.2012 года представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** пояснил, что «*Ответ по результатам проведенной проверки не был направлен Ш.....вой в связи с тем, что в письме, которое в наш адрес направила администрация, не был указан адрес Ш.....вой, и не было указаний направить в адрес заявителя данный ответ, копия обращения Ш.....вой Н.Н. в адрес администрации городского округа «Город Калининград» с целью к письму, поступившему из администрации в службу ГАСН, также не приложено*». То есть представитель указывает, что из содержания письма администрации достаточно ясно можно было понять, что гражданин обратился в орган местного самоуправления и ее обращение на основании требований **ч. 3 ст. 8 **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**** было перенаправлено в Службу ГАСН. Данную норму права судья **Подушкин О.В.** применяет и в обоснование своего решение, тем самым показывает, что обращение Ш.....вой было перенаправлено в Службу ГАСН, но при этом делает вывод, что оно вообще не поступало в Службу. Где же правовая логика – письмо перенаправлено в Службу ГАСН и притом оно не направлялось в Службу ГАСН.

Ненаправления ответа моей доверительницы, как пояснил представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**, было вызвано отсутствием ее адреса в поступившем письме из администрации и указаний администраций по направлению такого ответа моей доверительницы. В связи, с чем суду надлежало дать судебную оценку действий Службу ГАСН **ст. 10 **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**** и **п. 66 «Об Административном регламенте исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, что:

- **п.п. 2 ч. 1 ст. 10** - запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц ...

- п. 66 - Обращения, в которых не указаны фамилии и почтовые адреса авторов, направляются Должностным лицам согласно их сфере деятельности для ознакомления.

Притом, что каждый государственный орган и орган местного самоуправления имеет свою электронную почту и свой электронный адрес, и в большей части переписка между данными органами осуществляется в электронном виде. Что также подтвердил в судебном заседании своими пояснениями представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**. А также в соответствии с п. 66 Регламента Служба, после рассмотрения письма администрации не направила данное письмо для ознакомления должностному лицу, так как в нем отсутствовал адрес гражданина обратившегося в орган власти.

Судья Подушкин О.В. отказал в рассмотрении заявления о замечании на протокол судебного заседания от 07 декабря 2011 года. **И это не удивительно, так как если внести в протокол все, что сказал представитель ГАСН, руководство этой организации надо УВОЛЬНЯТЬ! Мы аудио запись продемонстрируем в апелляционном суде о соответствии протокола судебного заседания с реальным протоколом!**

Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям Конституции РФ, требований законодательства о государственной службе, порядке рассмотрения обращений граждан и градостроительного кодекса. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права без установления обстоятельств, имеющих значение для дела и, по моему мнению, является документом, потакающим корпоративно-коррупционной деятельности чиновников по нарушению законных прав и интересов семьи Ш.....вых.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ и законодательства РФ, в части рассмотрения жалоб граждан государственными органами власти. Принять меры по прекращению чиновничьих и судебных словоблудия, а фактически не рассмотрения конкретных жалоб граждан в соответствии с законодательством РФ и не принятия мер к нарушителям. Государство должно обеспечивать правовое рассмотрение жалоба, а не выход людей на улицы на демонстрации и митинги, перерастающие в революцию. Не надо повторять негативный опыт некоторых арабских стран. Для этого предлагаю обратиться к Председателю Верховного Суда РФ, чтобы он созвал пленум Верховного Суда РФ, который четко определил, **как должен судья действовать при рассмотрении жалоб на нарушения прав граждан, как по данным фактам должен выносить частное определение и как на основании частного определения должностные лица должны быть привлечены к административной ответственности.** Что вступившее судебное решение, являлось основанием для привлечения должностного лица прокуратурой к административной ответственности. И обязательность, ответственность судей за попирания прав граждан при рассмотрении жалоба в суде.

И еще когда же будет решен вопрос **о реальной независимости судьи.** У нас только один «независимый судья» и то в телепередаче «Суд идет». В Египте по отношению к президенту **Мубараку** все судьи страны были **«карманные»**, как только произошла революция, так их взгляды, как хамелеонов, резко поменялись, теперь старика **Мубарака** на носилках тащат суд те, кто недавно на него молились и руку ему целовал.

При вступлении нового Президента РФ, а думаю, что это будет Путин В.В., другого не допустят, учесть поднятые в моей жалобе вопросы при назначении нового губернатора Калининградской области. Вопросы рассмотрения жалоб и заявлений граждан, по моему мнению, правительством Калининградской области решают очень плохо, до настоящего момента времени нет возможности подать жалобу через интернет.

Дать ответ в законе установленный срок.

Апелляционную инстанцию:

1. Рассмотреть на соответствия законности вынесенного судьей **Подушкиным О.В.** отказа в заявленном ходатайстве нашей стороной о привлечении к делу заинтересованной стороной комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград».

2. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года отменить и заявление Золотарева Михаила Юрьевича, действующего на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., понуждении рассмотреть заявление – удовлетворить в полном объеме.

3. На основании Постановления Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 года № 2 вынести в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области вынести частное определение за нарушение требований действующего российского законодательства и законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н.

4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, которые входят в апелляционную инстанцию областного суда, так как, по моему мнению, судьи коллегии подчинены руководству Калининградского областного суда в лице председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко, которые «крышуют» незаконную

точечную застройку г. Калининград и не смогут справедливо, независимо и беспристрастно рассмотреть мое заявление, которое бы отвечало требованиям общепризнанным принципам и нормам международного права в частности ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Приложение:

Президенту РФ

- копия решения суда;
- заявление замечаний на протокол судебного заседания;
- копия доверенности.

В апелляционную инстанцию Калининградского областного суда:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия фотографии строящегося здания Л.....ком на декабрь 2011 года.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» февраля 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**