

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: mizolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Калининградского областного суда

В Ленинградский районный суд Калининграда
судье Таранову А.В., дело № 2-3952/13

ул. А. Невского, 29, г. Калининград, 236016

ИСТЕЦ: Ч.....А О.Д.

236022, Калининград,

ОТВЕТЧИК: РУДНИКОВ Игорь Петрович

236040, Калининград, ул. Черняховского, д. 17, кв. 3

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

ЖАЛОБА

На невыдачу документов, на основе которых выносились решения суда

ЗАЯВЛЕНИЕ

О вынесении дополнительного решения от 04 октября 2013 года

04 октября 2013 года Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Карпуша В.А., при участии: представителя истицы Фаткуллиной Н.В., представителя ответчика Рудникова И.П., - Золотарева М.Ю., третьего лица Цветковой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ч.....ой О.Д. к Рудникову Игорю Петровичу о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, РЕШИЛ: Иск Ч.....ой О.Д. удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Ч.....ой О.Д. сведения, содержащиеся в статье под названием «Видади оглы-ужас стариков-2», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 336 от 28 марта - 3 апреля 2013 года:

1. «выяснилось, что нотариус О. Ч.....а заверила дарственную, которую на имя А.....а выписал сын Цветковой Евгений (владелец половины квартиры)»;

2. «вот только не подписывает ли (в этот самый момент, когда вы читаете эту публикацию) нотариус Ч.....а очередную бумагу... свидетельствуя о том, что очередной алкаш, недееспособный от беспробудного пьянства, «дарит» свою хату очередному Видади Сархану оглы»;

3. «идет охота, господа, идет охота. А нотариусы - а ля госпожа Ч.....а - эту самую «дикую охоту» охотно обслуживают»;

Обязал Рудникова Игоря Петровича в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на двадцать первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части настоящего решения суда.

Взыскал с Рудникова Игоря Петровича в пользу Ч.....ой О.Д. компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 (двести) рублей.

В остальной части иска отказал.

При этом основу решения суда, по моему мнению, составляет коррупционное высказывание судьи Таранова: **более того, материалами гражданского дела Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013 опровергается факт удостоверения истицей сделки между Цветковым Е.В. и А.....ым В.С.о.».**

Части 1 согласно Статья 201 «Дополнительное решение суда» ГПК РФ

1. Суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если: 1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда.

Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининграда №2-133/2013 к материалам дела не приобщена, НИКАКИХ КОПИЙ ИЗ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА К НАСТОЯЩЕМУ ДЕЛУ НЕ ПРИОБЩЕНЫ! Кроме того, НЕ ПОНЯТНО КАКИЕ ФАКТЫ УДОСТОВЕРЕНЫ: ... ВОТ ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ОТ 19 ФЕВРАЛЯ 2013 ГОДА - Исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец Цветков Е.В. совместно с 3-м лицом по данному делу, своей матерью - Цветковой Н.П., являлись совладельцами, в 1/2 доле в праве каждый, квартиры по адресу: город Калининград, ул. Чайковского дом 4 квартира 17, общей площадью 54,2 кв.м, в том числе жилой 38,5 кв.м, состоящей из 3-х смежно-изолированных комнат, на основании Договора приватизации от 25 января 2006 года, заключённого с администрацией Центрального района Калининграда, зарегистрированным в реестровой книге № 62 под № 1/141 на стр.62.

На момент рассмотрения предъявленного суду иска на руках у указанных истца и 3-го лица имеются Оригиналы вышепоименованного Договора приватизации и 2-х Свидетельств о государственной регистрации права, от 28 марта 2006 года, выданных УФРС по Калининградской области соответственно на имя: Цветкова Евгения Витальевича (бланк 39-АА № 372614) и Цветковой Нины Петровны (бланк 39-АА № 372615), на обороте которых имеются отметки о втором совладельце, у Цветкова Е.В. - Цветковой Н.П., у Цветковой Н.П. соответственно - о Цветкове Е.В. При этом никаких отметок о прекращении прав собственности указанных лиц не имеется (л.д. 148-154, 9,10).

Что полностью подтверждает довод истца и 2-го совладельца по иску о том, что о переходе права на ½ долю квартиры им стало известно из направленного в адрес Цветковой Н.П. нотариусом Ч.....ой О.Д. заявления А.....а В.С.оглы от 23 июля 2012 года о намерении продажи 1/2 доли в праве в поименованной в иске квартире за 900 000 рублей а также праве преимущественной покупки последней у Цветковой Н.П. (л.д.7,8).

Из поквартирной карточки следует, что истец и 3-е лицо по иску Цветкова Н.П. проживают в указанной квартире с 1976 и 1964 годов соответственно. Лицевой счёт на указанную квартиру, по состоянию на 07 августа 2012 года содержит сведения о 2-х совладельцах последней - обоих Цветковых. В указанных документах не имеется никакой информации об ответчике как лице, фактически принявшем дар и несущем бремя его содержания (л.д.14,15).

В материалы дела также представлено полученное Цветковой Н.П. предложение ответчика от 28 сентября 2012 года, в котором он, со ссылкой на принадлежность ему 1/2 доли в праве в квартире на Комсомольской, дом 4 квартира 17 предлагает её также выкупить вышепоименованным лицом за 900 000 рублей (л.д.145), что полностью подтверждает довод представителя истца о том, что ответчик толком и не знал даже адреса квартиры, в которой, исходя из злоупотребления алкоголем её доверителя стал собственником.

В силу пунктов первого и третьего статьи 167 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дела судом было установлено, что 28 апреля 2012 года в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области был сдан Договор дарения квартиры от 26 апреля 2012 года, заключённый, судя по тексту, между сторонами по данному делу - Цветковым Е.В. и А.....ым В.С.оглы, на 1/2 долю в праве в квартире по адресу: Калининград, ул. Чайковского, дом 4 квартира 17 (л.д.54-55), однако место подписания указанного договора суду сторонами не разъяснено, в связи с непризнанием сделки истцом и отсутствия достаточных сведений у представителя ответчика. Последний так и не смог пояснить, как, где и при каких обстоятельствах обсуждалась сама сделка, кем составлялся её проект и т.д., как выяснялась воля истца на её заключение.

Из передаточного акта к договору следует передача ответчику истцом всех расчётных документов на квартиру, указанное также не подтверждено сторонами при рассмотрении иска.

Из представленных по запросу суда дел об утрате Цветковым Е.В. своих паспортов следует, что последний обращался за ними взамен утраченных:

- 10 января 2002 года с получением 30 января 2002 года паспорта от 15 января 2002 года серии 2701 № 338267;

- 24 января 2012 года с получением 07 февраля 2012 года паспорта серии 2711 № 384329 от 31 января 2012 года;

- 31 января 2012 года - с получением 14 сентября 2012 года паспорта серии 2712 № 421725;

- 05 сентября 2012 года, с указанием на то, что его паспортом обманом завладел А....., с выдачей ему паспорта 14 сентября 2012 года серии 2712 № 421725.

Довод истца и его представителя о злоупотреблении Цветкова Е.В. спиртными напитками, в связи с чем находившимся в момент заключения сделки и сдачи документов на регистрацию перехода прав в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими полностью подтверждена материалами дела, из которых следует:

- многократное оказанием медицинской помощи Цветкову Е.В. медицинским вытрезвителем № 1 г. Калининграда в период с 24 декабря 1997 года по 02 сентября 2003 года; с 05 февраля 2006 года по 03 мая 2007 года (л.д. 65-96);

- нахождение в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, как-то 23 ноября 2003 года и многочисленность штрафов об этом (л.д. 103, 97-106);

- свидетельскими показаниями соседей жилого дома по месту жительства истца:

Бубенева Л.А., указывавшей на паразитарный образ жизни Цветкова Е.В., принятие мер матерью последнего для его кодировки от алкоголизма и воздержания на работу за руку, осуществлявшей уход за сыном, который часто спит на коврик под входной дверью, отсутствии по её мнению промежутков трезвости у Цветова Е.В. в 2012 году, частое свидетельство того, что последний валяется в подъезде, даже головой с лестниц вниз. Последнего охарактеризовала как абсолютно деградировавшую личность, не способную к здравым рассуждениям в 2012 году, по сравнению с 2011 годом, когда он хоть что-то мог понимать.

Данный свидетель также указала, что фамилия лица А..... ей известна как лица, благодаря противоправным действиям которого она однажды чуть не лишилась жилья;

Константиновой Р.К., показавшей, что Цветков Е.В. выпивал еще в 1986 году, тогда еще как-то держался, но с каждым годом опускался, сейчас деградировал окончательно. Неоднократно она встречала его на лестнице, когда он был не в состоянии подняться домой, с её слов в указанном лице ничего человеческого не осталось, из дома тащит вещи на продажу, за бутылку сделает всё, что хочешь, единственная задача последнего - найти собутыльников;

Радюшкиной Л.А., указавшей, что Цветков Е.В. пил всегда, шарахался по лестнице, вонючий, пьяный, вместе с такими же спившимися приятелями. Последние 5 лет Цветкова Е.В. считала полностью опустившимся существом, охарактеризовав последнего в 2012 году как «недочеловеком», ни на что не реагирующим и ни за что не отвечающим, с полным отсутствием разума способности к принятию решения;

медицинской документацией в отношении Цветкова Е.В. проходившего стационарное лечение в периоды:

с 25 по 28 марта 2006 года - экстренно, с указанием а анамнезе злоупотребление алкоголем (Медкарта стационарного больного № 2467) с 11 августа по 12 августа 2010 года, доставленного машиной Скорой помощи и выписанного за нарушение режима (Медкарта стационарного больного № 8159);

с 18 ноября 2012 года продолжительностью 12 дней, экстренно, в связи с злоупотреблением алкоголем (Медкарта стационарного больного № 1115/2); с 19 ноября по 09 декабря 2012 года в связи с злоупотреблением алкоголем (Медкарта стационарного больного № 1164/2но);

картой амбулаторного больного ГБУЗ «Наркологический диспансер Калининградской области»;

заключением судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 16 января 2013 года № 7, которая была проведена с личным участием Цветкова Е.В., указывает, что истец по данному делу в период заключения сделки находился в состоянии запоя, у него было неодолимое влечение к алкоголю, он ежедневно употреблял алкогольные напитки; состояние алкогольной интоксикации чередовалось с абсидентными проявлениями, нарушением когнитивных способностей, снижением активности внимания, слабостью мотивации достижения, поверхностности в контактах, легкости в принятии решения, импульсивности поступков, психическими расстройствами - интеллектуально-мнестическим снижением, значительными эмоционально-волевыми нарушениями, недостаточности критических и прогностических возможностей лишали последнего способности к пониманию значения своих действий и руководства ими на момент совершения сделки дарения - 26 апреля 2012 года и перехода прав по ней - 28 апреля 2012 года.

Отсутствие у истца места работы и источников к существованию также подтверждено материалами дела (л.д. 12).

Отсутствие запоминания событий Цветковым Е.В. в 2012 году, применительно к датам, не ориентирование по местности, подтверждается представленным представителем ответчика Манаковым А.В. заявлением от имени Цветкова Е.В. нотариусу Кудрявцевой Е.В. о розыске доверенности на имя своего

представителя Сафоновой В.И., которая фактически была им выдана своему представителю в другой нотариальной конторе, на территории иного района города Калининграда по состоянию на 03 сентября 2012 года (л.д. 19 и 248).

Всё вышеуказанное позволяет суду придти к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, отсутствии волеизъявления Цветкова Е.В. на безвозмездное отчуждение $\frac{1}{6}$ доли спорного жилого помещения как единственного его места жительства и наличие заблуждения относительно природы сделки.

Факт проставления истцом подписей под договором дарения, передаточным актом и заявлением о регистрации сделки и перехода прав по ней не свидетельствует безусловно о способности Цветкова Е.В. к пониманию значения своих действий и руководству ими при их проставлении на отпечатанных документах, не является безусловными доказательствами волеизъявления истца.

При разрешении заявленного спора суд принимает во внимание, что . ответчик фактически дар не принимал, реально свои обязанности в качестве собственника доли в спорной квартире не нёс, в квартиру не вселялся, путаясь в самом расположении последней применительно к городу Калининграду, на что указано выше.

При установленных обстоятельствах суд применяет последствия недействительности заключенного между сторонами договора дарения указанной выше доли в праве в квартире, постановив возвратить её в собственность истца, с прекращением регистрации права собственности $\frac{1}{2}$ (одной второй) доли в праве в квартире за А.....ым Видади Сархан оглы, запись о регистрации 39-39-01/210/2012-488 от 15 мая 2012 года. ...

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" - Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть **основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.** Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62 - 65, 68 - 71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

11 октября 2013 года мне отказал секретарь судьи Таранова в выдаче копий из материалов гражданского дела №2-3952/13

В соответствии с требованиями статьи 201 ГПК РФ, Кодекса судейской этики

ПРОШУ:

Председателя Калининградского областного суда – принять меры к получению всех испрашиваемых мною документов, так как секретарь судьи Таранова А.В. отказался мне выдавать документов из материалов Центрального районного суда г. Калининграда № 2-133/2013, приобретенных к материалам дела, но не приобщены копии в материала дела №2-3952/13.

Дать ответ в законом установленный срок. А на сегодняшний день тандем Епимахина – Таранов в действии, то дело депутата Зубрика, то теперь нотариус Ч.....а, ну прям кандидаты в списки Магницкого!

Судье Таранова А.В. – рассмотреть мое заявление о вынесении дополнительного решения. Выдать копию судебного акта и протокол судебного заседания. А то когда я подал апелляционную жалобу на действия пристава в интересах Важнова судья Таранов не видел основания для ее принятия, а сам выносит коррупционное решение, не основанные на доказательствах. Двойные стандарты, как говорит опять Президент РФ – Путин В.В.

Дата подачи ходатайства: «15» октября 2013 года.

Представитель И.П. РУДНИКОВА

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ